

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет
имени М.К. Аммосова»**

На правах рукописи



СЕМЕНОВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА

**ПРОБЛЕМЫ ДИАГНОСТИКИ И МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ
САХА (ЯКУТИЯ))**

Специальность: 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Сукнёва С.А.

Якутск
2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПО ДИАГНОСТИКЕ И МОНИТОРИНГУ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ.....	10
1.1. Теоретические аспекты региональной диагностики и системы мониторинга.....	10
1.2. Компоненты качества жизни населения и методика их диагностики и мониторинга.....	24
1.3. Методические подходы к диагностике и мониторингу качества жизни населения на муниципальном уровне.....	40
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИАГНОСТИКИ И МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ.....	65
2.1. Характеристика социально-экономического положения Республики Саха (Якутия).....	65
2.1.1. Общие условия функционирования экономического комплекса.....	65
2.1.2. Экономическая ситуация.....	67
2.1.3. Население и качество жизни.....	73
2.2. Особенности функционирования социально-экономических систем в муниципальных образованиях Республики Саха (Якутия).....	78
2.2.1. Зонирование территории.....	78
2.2.2. Дифференциация качества жизни в муниципальных образованиях.....	89
2.3. Методика диагностики и мониторинга качества жизни населения в муниципальных образованиях.....	93
2.3.1. Система показателей качества жизни населения в муниципальных образованиях.....	94
2.3.2. Выбор показателей для анализа в процессе диагностики и мониторинга.....	101
2.3.3. Методика расчета интегрального индекса для оценки качества жизни населения муниципальных образований.....	110
ГЛАВА 3. СИСТЕМА ДИНАМИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ И МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ.....	120
3.1. Динамическая диагностика качества жизни населения муниципальных образований Республики Саха (Якутия).....	120
3.2. Система мониторинга качества жизни населения муниципальных образований Республики Саха (Якутия).....	144
3.3. Направления решения проблем повышения качества жизни населения муниципальных образований.....	157
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	163
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	170
ПРИЛОЖЕНИЯ	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Качество жизни населения характеризует уровень социально-экономического развития территорий, условия проживания и благосостояние населения. При разработке стратегических документов, программ социально-экономического развития и анализе текущей ситуации в основном рассматриваются показатели в целом по субъектам Российской Федерации (регионам), без подробного анализа и мониторинга ситуации в разрезе муниципальных образований¹.

Социально-экономическое развитие муниципальных образований Республики Саха (Якутия) отличается значительной неравномерностью. Обширная территория, сложная транспортная доступность значительной ее части, различия климатических условий и ресурсного обеспечения, существенная дифференциация уровней обеспеченности транспортной, социальной и жилищной инфраструктурой, различие демографических характеристик, превалирование локальных рынков требуют избирательного подхода в регулировании экономических и социальных процессов в республике.

Общей целью как собственно социально-экономического развития, так и функционирования управленческих систем на разных уровнях является улучшение качества жизни в субъектах Российской Федерации в целом, а также в муниципальных образованиях при условии сглаживания межрегиональной дифференциации. Если вопросам уменьшения степени дифференциации качества жизни населения на уровне субъектов РФ посвящена большая научная литература и исследованиям в этой области традиционно уделяется пристальное внимание, то на уровне муниципальных образований регионов таких исследований и, соответственно, вариантов решений недостаточно, что связано также и с

¹ «Муниципальное образование - городское или сельское поселение, муниципальный район, муниципальный округ, городской округ, городской округ с внутригородским делением, внутригородской район либо внутригородская территория города федерального значения» / Справочно правовая система КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/6d3b1321c4f9966d07ca33533fc7ca347581c3a8/ (дата обращения: 20.07.2018).

ограниченностью статистических наблюдений, отражающих качество жизни в разрезе муниципальных образований.

Для повышения качества и обеспечения требуемого уровня разнообразия управленческих решений в области качества жизни населения необходимым инструментом является диагностика и мониторинг как этап при определении основных путей решения социально-экономических проблем на муниципальном уровне. Система мониторинга должна быть при этом направлена не только на диагностику фактического исполнения поставленных задач, но и на оценку хода выполнения принятых управленческих решений с возможностью своевременной корректировки задач и мероприятий.

Степень разработанности исследования. К настоящему времени получены значительные научные и практические результаты в области регионального управления и в частности организации и использования его инструментов. В области регионального мониторинга для крупных и средних региональных социально-экономических систем широко известны и применяются результаты, полученные в трудах Шнипера Р.И., Гранберга А.Г., Суспицына С.А., Минакира П.А., Зубаревич Н.В., Муравьева А.И., Леонова С.Н., Казанцевой Т.В., Баранова С.В., Дмитриевой О.Г., Лексина В.Н., Селиверстова В.Е., Швецова А.Н., Татаркина А.И., Джуха В.М., Синюк Т.Ю., Фурщик М.А., Маркова С.В., Зеленской С.В., Зенченко С.В., Макаренко Т.Д.

Методические аспекты встраивания систем мониторинга в практику регионального управления рассматриваются в трудах Ферару Г.С., Найден С.Н., Мотрич Е.Л., Грицко М.А., Маркова С.В., Когут А.Е., Рохчина В.Е., Красновой В.Ф., Давыдовой Е.В., Давыдова А.А., Кривоносовой Л.А., Бабинцева В.П., Заливанского Б.В., Самохваловой Е.В., Шаповал Ж.А., Хьюза М., Зинам О., Рохмана Т., Миттерхаммера Р., Вандшнайдера П., Нолл Х.Г.

Теоретические и методологические аспекты категории «качество жизни» и ее компонентов всесторонне исследованы в работах Маркса К., Вебера М., Гелбрейта Дж.К., Бауер Р., Кемпбелла А., Конверса Ф., Роджерса В., Шусслер К., Фишера Г., Беккера Г., Бэлл Д., Йохансон С., Мюрдаль Г., Хиршман А., Бестужева-

Лады И.В., Римашевской Н.М., Заславской Т.И., Шишмакова В.Т., Беляевой Л.А., Рохчина В.Е., Попова А.А. и др.

Вопросам определения интегрального показателя качества жизни населения посвящены исследования Фетискина Н.П., Кулайкина В.И., Мироновой Т.Н., Балацкого Е.В., Савченко Т.Н., Головиной Г.М., Гармашева А.А., Воронова В.А., Козловой О.А., Гладковой Т.В., Макаровой М.Н., Тухтаровой Е.Х., Гринчель Б.М., Назарова Е.А., Россошанского А.И., Сукневой С.А., Мостаховой Т.С., Васильева А.Л., Моррис М.Д. и др.

Различные методические подходы к диагностике и мониторингу качества жизни населения на муниципальном уровне отражены в исследованиях Айвазяна С.А., Степанова В.С., Козловой М.И., Анимица Е.Г., Новиковой Н.В., Сухих В.А., Гайдамак И.В., Хохолова А.Г., Гордеевой Е.С., Суловой С.В., Набережной А.Т., Гордячковой О.В., Печетовой Т.И., Соломонова М.П., Турантаева С.Г., Шпаковой Р.Н., Зябловой Е.Ю., Пынько Л.Е., Шишмакова С.В., Лариной Т.Н., Чумакова Р.С., Тихомировой Е.В., Романова В.Г., Шкуркина А.М., Шкуркина А.А. и др.

Динамичное развитие экономики регионов, значительные финансовые вливания для реализации национальных и региональных проектов и повышения качества жизни населения требуют новых подходов к оценке основных индикаторов качества жизни, совершенствования методики мониторинга и диагностики качества жизни населения в разрезе муниципальных образований регионов.

Недостаточно изученными остаются подходы к разработке критериев оценки и проведению мониторинга качества жизни населения, выработке управленческих решений на уровне муниципальных образований российских регионов.

Цель исследования заключается в развитии методологических положений и методических подходов к оценке качества жизни населения муниципальных образований и разработке на этой основе системы диагностики и мониторинга для принятия управленческих решений на уровне региона и муниципального образования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) изучить теоретические и методологические положения по исследованию качества жизни и составляющих его компонентов;
- 2) обосновать составляющие компоненты качества жизни населения с учетом их особенностей формирования на муниципальном уровне;
- 3) оценить дифференциацию качества жизни населения в муниципальных образованиях Республики Саха (Якутия);
- 4) разработать методику диагностики и мониторинга качества жизни населения муниципальных образований;
- 5) провести динамическую диагностику и мониторинг качества жизни населения муниципальных образований Республики Саха (Якутия).

Объектами исследования являются муниципальные образования Республики Саха (Якутия).

Предмет исследования составляет система отношений, возникающих при диагностике и мониторинге качества жизни населения муниципальных образований.

Методологическими основами исследования являются методы системного, логического, сравнительного, статистического, типологического, факторного, эконометрического анализа, картографические методы, метод линейного масштабирования и другие научные методы исследования.

Информационную базу исследования составляют аналитические и статистические материалы Росстата и его территориальных подразделений, ведомственной отчетности по обследованию социально-экономического положения в Российской Федерации, регионов Дальнего Востока, Республики Саха (Якутия) и ее муниципальных районов (городских округов) за 2000-2018 гг., нормативные правовые акты по реализации стратегических задач Российской Федерации и Республики Саха (Якутия). В работе также использованы аналитические материалы, содержащиеся в научной литературе и базах данных; монографические работы; обзоры, содержащиеся в периодических изданиях. В

качестве программных средств использовались Excel и пакет прикладных программ IBM SPSS Statistica.

Основными научными результатами исследования являются:

1) Разработана система показателей качества жизни населения на муниципальном уровне, в состав которых включены статистические показатели качества жизни, индикаторы реализации национальных проектов и показатели для отражения острых проблем и диспропорций, требующих принятия управленческих решений и реализации стратегических задач.

2) Разработана авторская методика диагностики и мониторинга качества жизни, учитывающая выявленное соотношение показателей «по уровню» и «по динамике» для муниципальных образований. С помощью метода линейного масштабирования и преобразования натуральных показателей статистические данные преобразованы в бальные оценки, позволяющие отражать ситуацию в муниципальных образованиях для оценки качества жизни населения по четырем блокам качества жизни населения и по каждому муниципальному образованию. В исследовании результаты анализа муниципальных образований разделены по типологии на четыре группы: лидирующие, стагнирующие, депрессивные и кризисные. Предложена схема мониторинга качества жизни населения муниципальных образований для принятия управленческих решений.

3) Предложена система визуализации результатов диагностики и мониторинга качества жизни муниципальных образований по основным компонентам с использованием карт-схем и таблиц, отражающих соотношения муниципальных образований с различным качеством жизни населения. Для каждого муниципального образования сформированы паспорта для визуализации ситуации по каждому индикатору. Разработаны рекомендации по оперативному планированию управляющих воздействий и контроля за их исполнением с возможностью корректировки с учетом результатов повторной диагностики.

Научная новизна полученных в диссертационной работе результатов исследования связана с развитием методических подходов к разработке системы диагностики и мониторинга внутрирегиональной дифференциации, проблем по

повышению качества жизни населения муниципальных образований, для принятия управленческих решений и мониторинга их эффективности.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Разработанная методика позволяет объективно судить о социальных и экономических процессах, происходящих в муниципальных образованиях; дифференцированно, с учетом мониторинга качества жизни и определения социально-экономической политики для сбалансированного развития региона и муниципального образования. Также данное исследование послужит основой для соответствующей оценки эффективности региональной и муниципальной власти. Определение приоритетных направлений способствует формированию новых подходов к комплексному изучению проблем по развитию муниципальных образований, оценке и мониторингу индикаторов, дающих объективную картину о качестве жизни населения с учетом особенностей развития территорий.

Разработанная методика может быть применена для реализации в информационно-аналитических системах при мониторинге и оценке индикаторов качества жизни населения муниципальных образований субъектов России, при анализе эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Результаты исследования могут использоваться в практической работе при принятии управленческих решений для повышения качества жизни населения на муниципальном уровне и мониторинге ситуации по реализации стратегических задач.

Мониторинг может стать прикладным инструментом, который поможет органам государственной и муниципальной власти разрабатывать и реализовывать программы и проекты, в том числе при реализации национальных региональных проектов, в частности Республики Саха (Якутия).

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования представлены в докладах и отражены в материалах Всероссийских научно-практических конференций «Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика» (г. Якутск, 2017 г., 2018 г., 2019 г.), международной научно-практической конференции «Арктика:

перспективы устойчивого развития» (г. Якутск, 2015 г.), VI Международной научной конференции «Современные проблемы регионального развития» (г. Биробиджан, 2016 г.), 6th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Art - SGEM Vienna Art 2019, II Международной научной конференции «Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма (г. Грозный, 2019 г.). Отдельные положения и результаты исследования нашли свое отражение в практической деятельности органов государственной власти Республики Саха (Якутия).

Публикации по теме исследования. По результатам исследования опубликовано 13 работ общим объемом 14 п.л. (личный вклад автора – 8 п.л.), в том числе 3 работы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения. Основной текст изложен на 169 страницах, включает 25 таблиц, 30 рисунков и 7 приложений. Список использованной литературы состоит из 165 источников.

ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПО ДИАГНОСТИКЕ И МОНИТОРИНГУ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

1.1. Теоретические аспекты региональной диагностики и системы мониторинга

Качество жизни населения отражает состояние и проблемы социально-экономического развития территорий, условия проживания, уровень благосостояния населения. Оценка тенденций и выявление наиболее острых проблем и кризисных ситуаций, определение их территориальной локализации, оценка иерархии и приоритетов позволяют сформировать надежную и объективную основу своевременного принятия управленческих решений по снижению дифференциации качества жизни населения и регулированию пространственного социально-экономического развития на региональном и муниципальном уровнях.

Важная роль в принятии управленческих решений отводится региональному мониторингу, главным элементом системы мониторинга выступает диагностика или оценка состояния, тенденций развития, остроты сложившейся ситуации и проблем, характерных для конкретного муниципального образования.

При переходе к оценке качества жизни населения на муниципальный уровень возникают проблемы методического обеспечения, а также ограничения в наличии общепринятых статистических показателей, отражающих качество жизни в разрезе муниципальных образований субъектов Российской Федерации.

Системная диагностика и мониторинг региональных проблем и ситуаций являются основами эффективного управления экономикой территорий, обеспечения высокого качества жизни населения. В современном экономическом словаре дано определение экономической диагностики как «анализ и оценка экономических показателей работы экономической системы на основе изучения

отдельных результатов, неполной информации с целью выявления возможных перспектив его развития и последствий текущих управленческих решений»¹.

В самом общем смысле объектом мониторинга и диагностики может быть страна, регион, муниципальный район, город, поселение и любое экономическое явление.

Одним из основоположников российской регионалистики признают Шнипера Р.И., который предлагает изучать конкурентные позиции регионов и зоны риска их экономической деятельности для последующего прогнозирования и формирования стратегий экономического развития региона².

Значительный вклад в изучение региональной диагностики внесла Дмитриева О.Г., которая рассматривает экономическую диагностику как «определение состояния региона, обнаружение «региональных болезней», «патологий», болевых точек и узких мест» и выделяет два принципиальных подхода: «первый применяется к странам и регионам, для которых не проведена идентификация модели социально-экономического поведения и парадигм регионального развития, различие которых требует ограничений на использование инструментов регионального анализа, а второй подход, когда ставится задача определения состояния региона при известной модели экономики и парадигмах экономического поведения»³.

Муравьев А.И. определяет, что «экономическая диагностика представляет собой способ определения характера нарушений и области хозяйственной деятельности, в которой происходят отклонения, и нормальной относительной динамики различных процессов, выражаемых через темпы изменения соответствующих показателей»⁴, это определение относится к диагностике предприятия, но оно применимо и к региональной диагностике.

¹ Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева / Справочно правовая система КонсультантПлюс. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67315/a4ac408fb9d6def070ad3a76312ca092863048e5 (дата обращения: 02.09.2019).

² Шнипер Р.И. Регион: диагностика и прогнозирование. Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 1996. 135 с.

³ Дмитриева О.Г. Региональная экономическая диагностика. СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 1992. С. 12.

⁴ Муравьев А.И. Теория экономического анализа: проблемы и решения. М.: Финансы и статистика, 1988. С. 18.

Можно отметить, что при диагностике региона немаловажным является не только анализ текущего состояния региона, но и динамика происходящих явлений, изучение происходящих закономерностей с учетом особенностей пространственного развития регионов. Это отмечено и в исследованиях ряда отечественных современных авторов.

По мнению Лексина В.П. диагностика – это «совокупность специальных информационно-аналитических технологий, позволяющих:

- описать изучаемые региональные ситуации и проблемы в системе характерных для них признаков (параметров, показателей);
- идентифицировать эти ситуации, т.е. «привязать» их к известным типологическим группам;
- дать количественную и качественную оценку этим ситуациям и проблемам, иными словами, поставить окончательный диагноз;
- установить и оценить внутренние и внешние причины продиагностированных состояний»¹.

Минакир П.А. и Демьяненко А.Н. обращают внимание на то, что «при изучении экономики отдельных регионов исследование сосредоточено на интерпретации результатов анализа данных государственной статистики, имеющих отношение к административно-территориальным единицам различия. Такой анализ необходим как с точки зрения достоверного описания фактического положения дел в области хозяйства определенной административной единицы, так и с точки зрения систематизации к данной единице территориальной организации страны. В то же время «ход эволюции» и есть главное, что необходимо не просто для управления развитием регионов, но и для оптимального использования экономических ресурсов общества, имея в виду объективную неравномерность пространственного распределения эффектов от использования факторов производства»².

¹ Лексин В.Н. Региональная диагностика: сущность, предмет и метод, специфика применения в современной России // Российский экономический журнал. 2003. № 9–10. С. 68.

² Минакир П.А., Демьяненко А.Н. Пространственная экономика: эволюция методов и подходов // Пространственная Экономика. 2010. № 2. С. 8.

Леонов С.Н. и Казанцева Т.В. отмечают, что смысл понятия «региональная диагностика» кроется в определении состояния объекта, но при этом подчеркивают, что «объект региональной диагностики – это многокомпонентная и внутренне противоречивая территориально-хозяйственная и социально-экономическая субстанция, которую одновременно формируют как позитивные, так и негативные процессы». Указанные авторы считают, что в основе всех используемых в региональной диагностике методик должны быть рассмотрены ситуации и проблемы, которые формируются под влиянием взаимосвязанных процессов и сказываются на ситуацию в целом¹.

Зубаревич Н.В. в своем исследовании справедливо отмечает, что большинство отечественных методик региональной диагностики имеют несколько недостатков, такие как усложнение методики большим количеством показателей, отсутствие анализа территориальной дифференциации и причинно-следственных связей, основным инструментом стали рейтинги регионов, методики не содержат обоснованных целей и задач².

В целом накопление, обработка и предоставление информации, необходимой для принятия управленческих решений, являются важными функциями диагностики. Отсутствие достоверной, требуемой и своевременной информации становится одной из причин низкой эффективности управления развитием территорий. Постоянный мониторинг развития экономической системы, базирующийся на диагностическом подходе, востребован от поселенческого уровня до муниципального образования района, региона и страны, что особенно актуально в условиях ограниченности ресурсов для их эффективного освоения.

Одним из важнейших элементов такой диагностики выступает измерение качества жизни населения, смысл которого, по мнению Ферару Г.С., заключается в использовании результатов таких измерений в управлении социальными процессами, при этом система мониторинга качества жизни должна обеспечивать

¹ Леонов С.Н., Казанцева Т.В. Межбюджетные отношения на уровне субъекта Федерации. Владивосток: Дальнаука, 2006. 152 с.

² Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России в переходный период: дис. ... д-ра геогр. наук: М. РГБ, 2003. С. 78–79. URL: <https://www.rsl.ru/ru/about/funds> (дата обращения: 28.01.2020).

измерение качества жизни с определенной периодичностью и завершаться принятием стандартизированных управленческих решений¹.

Анализ результатов исследований в области региональной диагностики показал, что выделяется три подхода:

- а) системный, учитывающий взаимосвязи элементов;
- б) проблемно-ситуационный, который предполагает оценку отдельных частных факторов;
- с) комбинированный, с применением двух указанных подходов.

Лексиным В.Н., Селиверстовым В.Е. и Швецовым А.Н. поддерживается проблемно-ситуационный подход, позволяющий получать более точные результаты и анализировать с учетом специфики развития территорий².

Данный подход отражен также и в работе Кузнецовой О.В. и Кузнецова А.В. «Системная диагностика экономики региона», где в целях диагностики предложены системы индикаторов, учитывающие специфику регионального развития и комплекс показателей, позволяющих выявить узкие проблемы в различных подсистемах. Данными авторами рассматриваются решения задач типологизации регионов, определения уровней их инвестиционной привлекательности и экономического потенциала через расчёт интегральных показателей и определение их влияния на цели региональной экономической политики государства³.

Диагностика региональных проблем и ситуаций должна быть направлена на практическое применение, обеспечив при этом на основе пространственно-временной системы мониторинга систематичность информации, прозрачность критериев оценки и наличие обратной связи от заинтересованных сторон, считают Джуха В.М. и Синюк Т.Ю. Ими предложена методика, которая предполагает

¹ Ферару Г.С. Мониторинг качества жизни населения как инструмент оценки эффективности управления на муниципальном уровне // Современные технологии управления. 2015. № 9. URL: <http://sovman.ru/article/5707> (дата обращения: 25.09.2017).

² Лексин В.Н., Селиверстов В.Е., Швецов А.Н. О формировании государственной системы мониторинга социально-экономической, национально-этнической и политической ситуации в регионах Российской Федерации // Управление экономическими системами. 2012. № 4. URL: <http://www.ieie.nsc.ru> (дата обращения: 21.12.2018).

³ Кузнецова О.В., Кузнецов А.В. Системная диагностика экономики региона. Методическое пособие. М: Сер. Труды Института системного анализа Российской академии наук, 2006. 231 с.

контроль результатов анализа требований заинтересованных потребителей и мониторинг их требований. Также учитывается географическое и экономическое пространство, взаимодействие межрегионального и трансграничной системы, динамический ряд¹.

Диагностика межрегиональной дифференциации, которая является частным случаем дисциплины региональной диагностики, раскрыта в работах Баранова С.В. Им разработана методика построения рейтингов регионов для ранжирования территории по уровню социально-экономического развития, позволяющая проводить комплексные межрегиональные сопоставления на основе анализа уровня внутри региональной группы².

Зеленская С.В. в своих работах выделяет аналитическую, экспертную (экспертные и социологические опросы) и модельную диагностику. В зависимости от решаемых задач в региональной экономической диагностике предлагает использовать экспресс диагностику, экономическую, функциональную и стратегическую. При дифференциации видов экономической диагностики может зависеть от состояния региона за определенный период и от исследования траектории развития региона³.

В трудах Зенченко С.В. отражается взгляд на диагностику региона, как на стратегическую диагностику, которая является основой всей системы планирования и прогнозирования регионального финансово-экономического развития. Обосновывает необходимость проведение факторного анализа для группировки оценочных показателей, что позволяет отразить скрытые закономерности явлений с использованием значительно меньшего числа глубинных факторов⁴.

¹ Джуха В.М., Синюк Т.Ю. Диагностика социально-экономического развития региона на основе пространственно-временной системы мониторинга // Региональная экономика. 2012. № 4. URL: <http://www.uecs.ru/uecs40-402012/item/1318-2012-04-30-07-28-48> (дата обращения: 07.05.2017).

² Баранов С.В. Диагностика межрегиональной дифференциации // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 6. С. 98–108.

³ Зеленская С.Г. Инвестиционный потенциал: Методы диагностики экономического развития регионов // ИнВестРегион. 2007. № 2. С. 35–37.

⁴ Зенченко С.В. Диагностика уровня финансово-экономического развития // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2008. № 4 (17). С. 121–126.

Основные аналитические подходы к обработке информации по региональной экономике выделяют в своих работах Фурщик М.А. и Марков С.М.:

- 1) изучение динамики показателя;
- 2) анализ структуры, когда исследуемый элемент слишком сложен, и требуется разбиение задачи на подзадачи;
- 3) сопоставление тяжести проблем, например, задать относительные веса каждому из параметров;
- 4) сопоставление различных показателей, использование относительных величин;
- 5) SWOT-анализ, позволяющий для принятия управленческих решений раскрывать взаимосвязи между выявленными проблемами в регионе¹.

Также данные исследователи отмечают, что комплексный метод анализа может состоять из более простых подходов, рассмотренные отдельно показатели могут быть оценены с разных сторон и сведены в комплексный результат.

В научных разработках Макаренко Т.Д. и Ковальчук Л.Б. для осуществления комплексной, систематизированной региональной диагностики предлагается выстраивание иерархии целей. Такой комбинированный подход определяют как «процессно-трансформационный», полагая, что разработка и внедрение такого методического инструментария обеспечит повышение уровня регулирования происходящих процессов в регионе².

Юдина М.А. в своем исследовании выделяет два взаимосвязанных уровня диагностики: формирование информационной базы для стратегического и текущего регулирования территориями и диагностика общего состояния региона, а также его составляющих территориальных подсистем и выявленных проблемных областей в развитии регионов³.

¹ Фурщик М.А., Марков С.В. Системная диагностика региональной экономики: задачи, информация, методы // Труды Института системного анализа Российской академии наук. 2006. Т. 22. С. 232–250. URL: <http://www.isa.ru/proceedings/images/documents/2006-22/232-250.pdf> (дата обращения: 04.06.2016).

² Макаренко Т.Д., Ковальчук Л.Б. Формирование целей системы диагностики социально-экономических процессов региона // Известия Байкальского государственного университета. 2016. Т. 26. № 6. С. 882–888.

³ Юдина М.А. Диагностика проблем развития региональных социально-экономических систем на основе мультипараметрического моделирования (на примере Омской области): дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2015. 250 с. URL: <http://www.dslib.net/economika-xoziajstva/diagnostika-problem-razvitija-regionalnyh-socialno-jekonomicheskijh-sistem-na.html> (дата обращения: 13.11.2019).

Анализируя исследования, можно предположить, что при практическом применении системного подхода для диагностики развития муниципальных образований сложно учесть многообразие показателей для получения качественной оценки. Комплексный характер диагностики не в полной мере способен отразить особенности социально-экономического развития территорий. Отмечается разнообразие подходов к диагностике, несоответствие структуры, качества и полноты статистической информации, а также несогласованность точек зрения на отбор самих показателей.

Проблемно-ситуационный подход позволяет получить более точные результаты, учитывает специфику территорий хозяйственной деятельности региона, но в большей степени применим для решения конкретных, узких задач и не дает долгосрочного комплексного видения вопроса.

Комбинированный способ значительно сложнее, обладает большой трудоемкостью, связанной с оценкой результативности используемого методического инструментария, но способствует детальному раскрытию проблемных, узких мест при диагностике, главная при этом задача не перегрузить систему, чтобы полученные результаты и выводы исследования отвечали поставленным задачам. Должна быть отчетливо видна зависимость показателей и последствий для принятия управленческих решений.

Диагностика региональных ситуаций и региональных проблем может стать составляющей постоянно действующей надежной системы мониторинга для практического применения при проведении государственной политики регулирования территориями и для определения ее приоритетов.

Мониторинг позволяет после диагностики отслеживать изменения в развитии территорий во времени, определять закономерности, чтобы своевременным принятием управленческих решений эффективно реализовывать поставленные стратегические цели и задачи. Эффективность самих принимаемых управленческих решений и их реализация также подлежат анализу, оценке, и таким инструментом может стать мониторинг.

При этом особая роль отводится мониторингу качества жизни населения, в то же время в исследованиях Когут А.Е.¹, Рохчин В.Е.², Краснова В.Ф.³, Шкуркин А.М., Шкуркин А.А.⁴, Давыдова Е.В., Давыдов А.А.⁵, Кривоносова Л.А.⁶ и зарубежных авторов Хьюз М.⁷, Зинам О.⁸, Морис М.Д.⁹, Рохман Т., Миттерхаммер Р., Вандшнайдер П.¹⁰, Нолл Х.Г.¹¹ остаются обсуждаемыми подходы к системе мониторинга на муниципальном уровне в методическом и практическом плане.

В настоящее время термин «мониторинг» применяется повсеместно и не имеет устоявшейся трактовки: так, в энциклопедии статистических терминов «под мониторингом понимается вид непрерывного наблюдения по специально разработанной программе, с изменяющейся периодичностью, которая зависит от интенсивности развития наблюдаемого явления. В широком смысле мониторинг можно определить как специально организованное, систематическое наблюдение или непрерывный сбор информации за состоянием объектов явлений, процессов с целью их оценки, контроля или прогноза»¹².

Ревайкин А.С., Быстрицкий С.П., Телушкина Е.Н. понятие «мониторинг» определяют как «организованное системное наблюдение за ходом и характером

¹ Когут А.Е., Рохчин В.Е. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга: монография. Институт социально-экономических проблем РАН (М.), Международная академия информатизации, Академия региональных проблем информатизации и управления. СПб., 1995. 143 с.

² Когут А.Е., Рохчин В.Е. Региональный мониторинг: качество жизни населения: монография. Рос. акад. наук. Ин-т соц.-экон. пробл. Санкт-Петербург, 1994. 87 с.

³ Краснова В.Ф. Система оптимальных показателей при проведении мониторинга развития регионов // Вестник ТГУС. Серия Экономика. 2008. Выпуск 3. С. 125–132.

⁴ Шкуркин А.М., Шкуркин А.А. Мониторинг качества жизни населения муниципального образования: проблемы, принципы и перспективы построения. Хабаровск: Фонд Евразия, Дальневост. центр полит, консалтинга, 2000. С. 20–29.

⁵ Давыдова Е.В., Давыдов А.А. Измерение качества жизни. М. Институт социологии РАН, 2003. 180 с.

⁶ Кривоносова Л.А. Управление качеством жизни населения. Хабаровск: Изд-во ДВАГС, 2005. 248 с.

⁷ Hughes M. Affect, meaning and quality of life // *Social Forces*. 2006. Vol. 85. № 2. P. 611–629.

⁸ Zinam O. Quality of life, quality of the individual, technology and economic development // *American Journal of Economics and Sociology*. 1989. Vol. 48. № 1. P. 55–68.

⁹ Morris M.D. Measuring the condition of the world's poor: The physical quality-of-life index. New York: Pergamon Press for the Overseas Development Council., 1979. 176 p. URL: <http://agris.fao.org/agris-search/search.do?recordID=XF2015009901> (дата обращения: 20.07.2018).

¹⁰ Rahman T., Mittelhammer R.C., Wandschneider P. Measuring the Quality of Life Across Countries: a Sensitivity Analysis of Well-Being Indices. 2005. p. 36. URL: <https://econpapers.repec.org/paper/unuwpaper/rp2005-06.htm> (дата обращения: 20.07.2018).

¹¹ Noll Heinz-Herbert. Towards a European System of Social Indicators: Theoretical Framework and System Architecture // *Social Indicators Research*. 2002. Vol. 58. P. 47–87.

¹² Энциклопедия статистических терминов. Методические основы статистики. Том 1. 2011. С. 28. URL: https://www.gks.ru/storage/subblock/subblock_document/2018-08/20/05_tom1.pdf (дата обращения: 21.02.2015).

качественных изменений в экономике, связанных с ее переходом из одного состояния в другое»¹.

При разработке системы диагностики и мониторинга социально-экономического развития регионов исследователи отмечают необходимость в первую очередь определить параметры и критерии для формирования инструментария. Системная диагностика базируется на получение достоверной информации для оценки основных сфер региональной экономики. Это довольно трудоемкая часть исследования ввиду отсутствия на начальном этапе работы структурированной доступной базы данных. На этой стадии важно определить оптимальное количество показателей. Для отражения полной картины ограниченное число показателей может быть недостаточным, но избыточная информация может привести к увеличению трудозатрат и отвлечь от поставленных задач по выявлению проблемных зон и путей развития.

Как правило, все исследователи обращают внимание на том, что информационная база должна быть полноценной для выявления текущей социально-экономической ситуации и тенденций развития в регионе и позволять устанавливать взаимосвязь факторов, определять узкие проблемные места и оценивать их масштаб.

В исследованиях основными задачами мониторинга являются определяются наблюдение и контроль за достижением показателей или прогнозирование ситуации, что в целом является инструментом наблюдения за происходящими процессами, при этом крайне мало уделено внимания на решение конкретных целей и задач регионов и на оценку правильности и влияния принимаемых решений органами власти в рамках проводимого мониторинга.

Установлено, что самым важным этапом системы мониторинга социально-экономического развития регионов является определение набора показателей, реально отражающих изменения и доступные для измерений. Качество жизни населения является интегральным показателем социально-экономической

¹ Ревайкин А.С. Мониторинг - инструмент наблюдения и анализа экономики / А.С. Ревайкин, С.П. Быстрицкий, Е.Н. Телушкина // Экономист. 1994. № 2. С. 55.

ситуации региона и выступает как объект мониторинга. Систему периодических наблюдений показателей качества жизни с определенными целями и контроль за их изменениями в регионе и внутри региона предлагается определить как региональную систему диагностики и мониторинга качества жизни.

В разных исследованиях существует три основных подхода к измерению качества жизни населения, основанных на различных методиках и индикаторах.

Первый подход опирается на результаты социологических исследований и является субъективным, так как основывается на личном мнении и оценке людей в рамках выборочного обследования, является затратным как по времени, так и по оплате труда работников, участвующих в проведении исследований. Применение данного подхода отражено в исследованиях Заславской Т.И.¹, Беляевой Л.А.², Балацкого Е.В.³, Фетискина Н.П., Кулайкина В.И., Мироновой Т.Н.⁴, Савченко Т.Н., Головиной Г.М.⁵, Чумакова Р.С.⁶ и др.

Анализ исследований, использующих субъективный подход, показал, что, несмотря на ориентацию отдельных исследований на диагностику основных составляющих качества жизни, такие показатели, как здоровье населения, безопасность жизнедеятельности и т.д. в большей степени отражают состояние человека (физическое, психическое, социальное) и не представляют особого интереса в плане экономического анализа качества жизни, то есть не могут быть количественно измерены и не отслеживаются в федеральной и региональной статистике. Кроме того, субъективный подход можно проводить для оценки удовлетворенности населения качеством жизни, но при этом для постоянного ежегодного мониторинга социально-экономической ситуации и принятия решений

¹ Заславская Т.И. Социокультурный аспект трансформации российского общества // Социологические исследования. 2001. № 8. С. 54–59.

² Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. 2009. № 1. С. 34.

³ Балацкий Е.В. Факторы удовлетворенности жизнью: измерение и интегральные показатели // Мониторинг общественного мнения. М., 1978. С. 151–159.

⁴ Фетискин Н.П., Кулайкин В.И., Миронова Т.Н. Психодиагностика качества жизни в российской ментальности: науч. метод. пособие. М.: Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. 117 с.

⁵ Савченко Т.Н., Головина Г.М. Субъективное качество жизни: подходы методы, оценки, прикладные исследования. М.: Ин-т психологии РАН, 2006. 169 с.

⁶ Чумаков Р.С. Исследования субъективного качества жизни в регионе (на примере Республики Мордовия) // Региональные проблемы преобразования экономики. 2010. № 1 (23). С. 24.

по повышению качества жизни в муниципальных образованиях данный подход может быть малоэффективен.

При этом необходимо отметить обоснованность суждений Беляевой Л.А., что «для измерения качества жизни недостаточно статистических показателей, необходимы субъективные оценки соответствия этих параметров потребностям людей. Субъективные оценки важны уже в силу того, что они могут быть дифференцированы по регионам, социальным и демографическим группам и позволяют составить объемную картину настроений в обществе. Измерение субъективных оценок качества жизни может давать информацию о существовании и возникновении в обществе социальных напряженностей»¹.

Второй подход базируется на отборе показателей, отражающих уровень и качество жизни на основе данных федеральной и региональной статистики. Этот подход более распространенный, что связано с доступностью показателей и относительной простотой их использования в исследованиях. Диагностика и мониторинг качества жизни на основе статистических данных применяется в работах Бобкова В.Н.², Баранова С.В.³, Гайдамак И.В., Хохолова А.Г.⁴, Гордеевой Е.С., Суловой С.В.⁵, Лариной Т.Н.⁶, Соломонова М.П., Турантаева С.Г., Шпаковой Р.Н.⁷, также при составлении рейтинга качества жизни населения российских регионов экспертами Агентства «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня»⁸ и др.

¹ Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. 2009. № 1. С. 34.

² Бобков В.Н. Бедность, уровень и качество жизни: методология анализа и механизмы реализации // Уровень жизни населения регионов России. 2005. № 1. С. 8.

³ Баранов С.В. Диагностика межрегиональной дифференциации // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 6. С. 98–108.

⁴ Гайдамак И.В., Хохолов А.Г. Моделирование интегральных показателей качества жизни населения юга Тюменской области // Вестник Тюменского государственного университета. 2009. № 6. С. 176–185.

⁵ Гордячкова О.В., Печетова Т.И. Качество жизни населения Республики Саха (Якутия): рейтинг муниципальных районов // Региология. 2018. Т. 26. № 4. С. 674–697.

⁶ Ларина Т.Н. Измерение территориальной социально-экономической конвергенции муниципальных образований региона как индикатора качества жизни // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2016. № 12. С. 70–75.

⁷ Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н. Методика интегральной оценки качества жизни в регионе // Право и управление XXI век. 2018. № 4 (49). С. 52–60.

⁸ Рейтинг регионов РФ по качеству жизни 2016 / РИА Рейтинг. URL: <http://riarating.ru/regions/20170220/630056195.html> (дата обращения: 19.07.2018).

Одним из недостатков данного метода является отсутствие должного обоснования при выборе статистических показателей, а также возможная их ограниченность при более глубоких или проблемных исследованиях.

И третий, комплексный подход, когда для оценки качества жизни объединяются два подхода и исследования, которые выполняются на основе данных статистики, соотносятся с результатами проведенных социологических опросов.

Комбинированный подход по мониторингу качества жизни населения регионов и принципы управления процессами в этой области рассмотрены в трудах Айвазяна С.А.¹, Гармашева А.А., Воронова В.А.², Бабинцева В.П., Заливанского Б.В., Самохваловой Е.В., Шаповал Ж.А.,³ Макаренко Т.Д., Вдовиной Н.М.⁴, Козловой О.А., Гладковой Т.В., Макаровой М.Н., Тухтаровой Е.Х.⁵ и др., в исследованиях Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации при исчислении величины индекса человеческого развития, при расчетах индекса развития человеческого капитала в субъектах Дальневосточного федерального округа Агентства по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке⁶.

Айвазян С.А. подчеркивает, что «возможность измерения и мониторинга ключевых синтетических категорий качества жизни населения регионов (субъектов) Российской Федерации позволяет:

а) выявлять их позитивную или негативную динамику для каждого из регионов, что, само по себе, является ценнейшей информацией в системе поддержки принятия решений управленческо-административных служб региона;

¹ Айвазян С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения, их построение и использование в социально-экономическом управлении, межрегиональных сопоставлениях. М.: Эксмо, 2000. 118 с.

² Гармашев А.А., Воронов В.А. Диагностика качества жизни населения Белгородской области // Уровень жизни населения регионов России. 2012. № 1 (167). С. 94–99.

³ Бабинцев В.П., Заливанский Б.В., Самохвалова Е.В., Шаповал Ж.А. Оценка эффективности регионального управления на основе показателей качества жизни населения // Регионология. 2010. № 4 (73). С. 63–72.

⁴ Макаренко Т.Д., Вдовина Н.М. Оценка качества жизни населения монография. М-во образования и науки Рос. Федерации, Байк. гос. ун-т экономики и права, Чит. ин-т. Иркутск, 2004. 155 с.

⁵ Козлова О.А., Гладкова Т.В., Макарова М.Н., Тухтарова Е.Х. Методический подход к измерению качества жизни населения региона // Экономика региона. 2015. № 2. С. 182–193.

⁶ Индекс развития человеческого капитала на Дальнем Востоке. URL: <https://index.hcfe.ru> (дата обращения: 20.06.2019).

b) анализируя «веса» в свертках, представляющих собой соответствующие интегральные индикаторы, определять, какие именно факторы (статистические показатели) в первую очередь «повинны» в выявленной позитивной (или негативной) тенденции»¹.

Бобков В.Н. в своих исследованиях отмечает, что «для практики наиболее существенным является прикладной аспект качества жизни: определение круга решаемых проблем, выбор способа измерения и возможность количественной оценки качества жизни, мониторинг его динамики, рекомендуемые управленческие воздействия и ряд других. Все это должно быть направлено на повышение качества жизни как интегрального критерия оценки результативности практической деятельности»².

Таким образом, диагностика развития территорий может иметь прикладной характер для органов государственной, муниципальной власти и способствовать принятию управленческих решений по развитию не только в целом региона, но и внутри региона. Диагностика должна иметь цели и задачи, объект мониторинга и инструменты исследования, системно мониторить не только исполнение поставленных задач, но и оценивать эффективность принимаемых решений для последующей корректировки новых задач уже в меняющихся условиях.

Применяя диагностический подход, можно анализировать текущую ситуацию, распознавать проблемные зоны, определять отклонения от среднего уровня соответствующих показателей и относительно нормальной динамики различных процессов. Региональная диагностика является основой для управления развитием территорий, системы планирования и прогнозирования экономического развития территорий и эффективного регулирования финансовых потоков с учетом неравномерности пространственного развития.

Для системной диагностики и мониторинга качества жизни населения на муниципальном уровне, цель которого состоит в выявлении проблемных областей

¹ Айвазян С.А. Анализ синтетических категорий качества жизни населения субъектов Российской Федерации: их измерение, динамика, основные тенденции // Уровень жизни населения регионов России. 2002. № 11. С. 21.

² Бобков В.Н. Бедность, уровень и качество жизни: методология анализа и механизмы реализации // Уровень жизни населения регионов России. 2005. № 1. С. 7.

и определении путей их решения, наиболее применим подход с использованием статистических данных. Данный подход ведения диагностики и мониторинга требует меньше финансовых, трудовых ресурсов и более доступный, позволяет проводить постоянный мониторинг качества жизни. Целесообразно проводить ежегодную диагностику и системный мониторинг качества жизни на муниципальном уровне на основе статистических данных. Вполне возможно при необходимости периодически проводить социологические опросы для оценки удовлетворенности граждан при происходящих процессах.

1.2. Компоненты качества жизни населения и методика их диагностики и мониторинга

Для диагностики и мониторинга качества жизни населения требуется определить само понятие «качество жизни» и характеризующие его компоненты. Термин «качество жизни» используется исследователями из различных сфер, отличается многообразием подходов к определению в зависимости от интересов соответствующей отрасли науки. Повышение качества жизни населения является основной целью стратегического развития любой страны и региона, при этом необходимо своевременно пересматривать это понятие и дополнять с учетом современных реалий.

Исследований по определению понятий благосостояния населения, уровня и качества его жизни достаточно много, начиная со времен Древней Греции. Аристотель отмечал значимость для государства совместного стремления к высокому качеству жизни «поскольку, как мы видим, всякое государство представляет собой своего рода общине, всякое же общине организуется ради какого-либо блага (ведь всякая деятельность имеет в виду предполагаемое благо), то, очевидно, все общины стремятся к тому или иному благу, причем больше других и к высшему из всех благ стремится то общине, которое является наиболее

важным из всех и обнимает собой все остальные общения. Это общение и называется государством или общением политическим»¹.

Маркс К. указывал, что «человек, задавленный нуждой, поработен разделением труда, но его природное предназначение заключается в том, чтобы быть целостной, «гармонично развитой» личностью. Достижение материального достатка и благосостояния позволит человеку достичь уровня самоактуализации и разовьет его социальный и творческий потенциал»².

В исследованиях Вебера М. даны теоретические основы определения понятия «качество жизни», сделаны выводы, что необходимы сложные исследования отдельных его компонентов, таких как образование, культура, индивидуальные доходы, здоровье, политика государства и т.д.³.

Впервые термин «качество жизни» использован в трудах Гелбрейта Дж.К. «Общество изобилия» в 1958 г.⁴. Далее более активное применение понятия начинается с 1966 г., чему способствовал выход научной работы под руководством Бауер Р. «Социальные индикаторы»⁵. В этой коллективной монографии «качество жизни» рассмотрено уже как многогранное научное понятие сквозь призму социологии и экономики и отражает в комплексе условия жизнедеятельности и результат этой жизнедеятельности, то есть реализацию человеческих потребностей, способностей или потенциала.

В конце XX века в исследованиях западных ученых Кемпбелл А., Конверс Ф., Роджерс В.⁶, Шусслер К., Фишер Г.⁷, Беккер Г.⁸, Бэлл Д.⁹ подходы по определению приняли субъективистское направление, взгляд которых определял «качество жизни» как оценку индивидом собственного благополучия, осознанное

¹ Аристотель. Сочинения в 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. С. 376.

² Маркс К. Капитал. М.: Политиздат, 1962. Т. 23. С. 15.

³ Вебер М. Основные социологические понятия. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 603–628. URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Weber/osn_soc.php (дата обращения: 14.08.2016).

⁴ Galbraith J.K. The Affluent Society. N. Y., 1958. P. 58.

⁵ Bauer R. Social Indicators. / R.Bauer - London, 1969. P. 357.

⁶ Campbell A., Converse Pn., Rodgers W. The Quality of American Life. Perceptions Evaluations and Satisfactions. N.Y.: Russel Sage Fjundation, 1976. 600 p.

⁷ Shuessler K.F., Fisher G.A. Quality-of-life Research and Sociology // Annual Review of Sociology. 1985. Vol. 11. URL: <https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev.so.11.080185.001021> (дата обращения: 20.07.2018).

⁸ Беккер Г. Человеческий потенциал (главы из книги) // США: экономика, политика, идеология. 1993. № 1. С. 110–119.

⁹ Bell D. The Sozial Framework of the Information Society. Oxford, 1980. 276 p.

понимание удовлетворение потребностей, определяемое внешними обстоятельствами и личным ощущением счастья.

По мнению Бестужева-Лады И.В. данное понятие предлагалось отнести к категории «оценки степени удовлетворения материальных и духовных потребностей, которые не поддаются прямому количественному измерению, а требуют сложных процессов косвенной квантификации по различным квалиметрическим шкалам», к которым относятся удовлетворенность содержательностью труда и досуга, потребностей в общении и творчестве, уровнем комфорта, оценки качества одежды, питания и услуг, общественной активности¹.

Рохчина В.Е., Жилкина С.Ф.², Грунин О.А., Ачба Л.В.³ схожи в суждениях, считая, что категория «качество жизни» более полно отражает состояние жизни людей с учетом уровня жизни и благосостояния, свободы, социального и духовного развития человека.

В отличие от вышеперечисленных исследователей, которые определяют понятие «качество жизни» как мнение личности и оценки его состояния, другие авторы считают необходимым оценивать как субъективно, так и объективно.

Ведущая российская школа изучения уровня и качества жизни сформировалась в Институте социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук под руководством Римашевской Н.М. Исследователи этой школы понимают качество жизни как многокомпонентный показатель, отражающий условия и образ жизни человека.

По мнению Анимица Е.Г., Новикова Н.В., Сухих В.А. «качество жизни населения – это интегральное понятие, всесторонне характеризующее степень комфортности общественной и природной среды, жизни и деятельности человека,

¹ Бестужев-Лада И.В. Поисковое социальное прогнозирование: перспективные проблемы общества. М.: Наука, 1984. С. 63.

² Рохчина В.Е., Жилкина С.Ф. Стратегический выбор города: научное обоснование и механизм реализации (на примере г. Тольятти Самарской области). СПб.: ИСЭП РАН, 1999. С. 35.

³ Грунин О.А., Ачба Л.В. Качество жизни - показатель экономической безопасности государства // Экономика и управление. 2006. № 2 (23). С. 26–31.

уровень благосостояния и социального, духовного и физического здоровья человека»¹.

Беляева Л.А. считает, что «качество жизни представляет собой более широкий комплекс условий жизнедеятельности человека и включает в себя уровень жизни, а также такие составляющие, которые относятся к экологической среде обитания, социальному благополучию, политическому климату, психологическому комфорту»².

Гринчель Б.М., Назарова Е.А. полагают, что категорию «качество жизни» в настоящее время можно рассматривать в более узком смысле, как удовлетворение потребностей людей в образовании, питании, в жилищных условиях, устойчивом функционировании жилищно-коммунальных систем³. Предлагаемые авторами компоненты возможно не достаточны, не стоит игнорировать такие важные компоненты, как состояние здоровья, обеспеченность и доступность социальных услуг, экологическая ситуация.

Несколько иной подход у Мыреева А.Н., Попова А.А., Федоровой С.Н., которые дополняют понятие «качество жизни» компонентом воспитания: «качество жизни населения представляет собой экономическую категорию, выступающую как устойчивая система составляющих триединства: во-первых, улучшение благосостояния населения как степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей (уровень жизни населения); во-вторых, формирование, развитие и использование индекса человеческого потенциала в системе пространственной и социально ориентированной рыночной экономики и гражданского общества; в-третьих, качественное образование и воспитание каждого человека, семьи, социальных групп и общества»⁴.

¹ Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А. Качество жизни как комплексный показатель социального развития региона // Журнал экономической теории. 2009. № 1. С. 16.

² Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. 2009. № 1. С. 34.

³ Гринчель Б.М., Назарова Е.А. Типология регионов по уровню и динамике повышения качества жизни // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 3 (39). С. 115–119.

⁴ Мыреев А.Н., Попов А.А., Федорова С.В. Качество жизни населения в условиях трансформации экономики: теория, проблемы, практика (на примере районов Крайнего Севера и Арктической зоны): монография. Якутск: Издательский дом СВФУ, 2015. С. 327.

Субъективная оценка качества жизни, сформированная на личном мнении людей, может в большей степени зависеть от эмоций. По мнению Ярапповой Р.Р. степень удовлетворения потребностей каждой личности может меняться в течение всей его жизни, при этом на этапах жизни могут раскрываться его новые возможности¹.

С учетом вышеприведенного обзора характеристик «качество жизни» можно констатировать, что это один из самых важных комплексных показателей, характеризующих уровень развития стран и регионов, включающий множество компонентов, которые оценивают возможность человека достойно трудиться, получать качественные услуги в социальной сфере, проживать в комфортных безопасных условиях, жить в экологически чистой среде, удовлетворять свои материальные и духовные потребности.

Вышеприведенные точки зрения и подходы обобщены автором данного исследования в форме выделения компонент качества жизни (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Компоненты «качества жизни»

Компоненты	Автор
«здоровье физическое, психическое и социальное»; «профессионально-образовательные способности людей, образующие их интеллектуальный потенциал»; «культурно-нравственные ценности и духовность граждан, их социокультурная активность»	Римашевская Н.М.
«качество населения»; «качество благосостояние населения»; «качество социальной сферы»; «качество экологии»; «качество природно-климатических условий»	Айвазян С.А.
«доходы населения»; «уровень бедности»; «занятость»; «здоровье населения»; «уровень образования»; «базовые услуги»; «безопасность жизни»	Зубаревич Н.В.
«качество общества»; «качество трудовой и предпринимательской жизни»; «качество социальной инфраструктуры»; «качество окружающей среды»; «личная безопасность людей»; «удовлетворенность качеством жизни»	Бобков В.Н.
«финансово-экономическая составляющая»; «медико-экологическая составляющая»; «материальное благосостояние»; «духовное благосостояние»; «общественно-политическая составляющая»	Анимица Е.Г., Новикова Н.В., Сухих В.А.
«удовлетворенность человека (населения) своей жизнью»; «возможность максимально долго поддерживать на приемлемом уровне генетический потенциал, данный с рождения»; «приемлемые характеристики уровня жизни и условий труда и отдыха»;	Татаркин А.И., Куклин А.А.

¹ Яппарова Р.Р. Качество жизни: генезис понятия и современных подходов // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2012. № 6. С. 50–53.

Компоненты	Автор
«возможность обеспечения лучшего качества жизни не только сейчас, но и для будущих поколений; наличие свободного времени и возможность целенаправленно его использовать, цивилизованные жилищные условия»; «комфортность и стабильность»; «приемлемые климатические условия и состояние окружающей среды»; «соблюдение прав личности и безопасность существования»	
«экономические ресурсы и потребление»; «занятость и условия труда»; «образование»; «здоровье и доступность медицинского обслуживания»; «семейные и социальные связи»; «жилищные условия и благоустройство»; «культура и рекреация»; «безопасность жизни и собственности; политические ресурсы и участие»	Йохансон С.
«качество среды обитания»; «качество организации и управления обществом»; «качество населения и качество человека»	Васильев А.Л.
«материальная среда»; «природная среда»; «улучшение здоровья граждан и повышение долголетия»; «морально-психологический климат в обществе»; «образование и культура граждан»	Нугаев М.А., Хайруллина Ю.Р.
«материальное положение домохозяйств»; «жилищно-имущественная обеспеченность домохозяйств»; «доступность услуг социальной сферы»; «доступность занятости»; «безопасность проживания»; «экологические условия»	Мигранова Л.А., Ульянова В.В.
«развитие гражданского общества»; «демографический потенциал региона»; «повышение доступности и качества образования»; «комфортная социальная среда»; «развитие жилищной сферы и повышение качества жилищно-коммунального обслуживания»; «повышение доступности культурных благ и удовлетворение потребности населения в свободной культурно-творческой самореализации»; «повышение благосостояния населения»; «повышение доступности и качества транспортных услуг для населения, безопасности дорожного движения»; «развитие рынка товаров и услуг»; «формирование комфортной, экологически благополучной среды проживания человека»; «обеспечение безопасности жизнедеятельности населения»; «экономический потенциал региона»	Козлова О.А., Гладкова Т.В, Макарова М.Н., Тухтарова Е.Х.
«воспроизводство населения, состояние здоровья»; «благосостояние населения»; «социальная инфраструктура»; «образование, культура, духовность»	Шишмаков В.Т.
«здоровье населения»; «уровень жизни»; «сфера труда»; «безопасность жизнедеятельности»	Россошанский А.И.
«продолжительность жизни»; «развитие системы здравоохранения и образования»; «социальная защищенность»; «экология»; «уровень преступности; соблюдение прав человека»; «размер валового национального дохода на душу населения»	(ИРЧ ООН), Доклад ООН
«Уровень доходов населения»; «занятость населения и рынок труда»; «жилищные условия населения»; «безопасность проживания»; «демографическая ситуация»; «экологические и климатические условия»; «здоровье населения и уровень образования»; «обеспеченность объектами социальной инфраструктуры»; «уровень экономического развития»; «уровень	Агентство «РИА Рейтинг»»

Компоненты	Автор
развития малого бизнеса»; «освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры»	
«количество населения (рождаемость, смертность, миграция)»; «качество человеческого капитала (образованность граждан и уровень профессиональной квалификации, здоровый образ жизни, ценности и социальное самочувствие, деловая и предпринимательская активность)»; «качество жизни (безопасность жизни, жилье и коммунальные услуги, благосостояние граждан, транспорт и связь, рынок труда и качество рабочих мест, социальная инфраструктура)»	Индекс развития человеческого капитала в субъектах Дальневосточного федерального округа
«Здоровье и демография»; «образование»; «материальное благосостояние»; «управление судьбой»; «культурная целостность»; «близость к природе»	Арктические социальные индикаторы

Источник: составлено автором по: Римашевская Н.М. Качественный потенциал населения России: взгляд в XXI век. // Проблемы прогнозирования. 2001. № 3. С. 34–48; Айвазян С.А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения // Мир России. Социология. Этнология. 2001. № 4. С. 59–96; Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России в переходный период: дис. ... д-ра геогр. наук: М. РГБ, 2003. С. 78–79. URL: <https://www.rsl.ru/ru/about/funds> (дата обращения: 28.01.2020); Бобков В.Н. Методологический подход всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2009. № 2. С. 26–36; Анимидца Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А. Качество жизни как комплексный показатель социального развития региона // Журнал экономической теории. 2009. № 1. С. 14–35. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_13618398_25446450.pdf (дата обращения: 21.10.2017); Татаркин А.И., Куклин А.А. Качество жизни – индикатор устойчивого развития регионов // Уровень жизни населения регионов России. 2009. № 8–9. С. 25–34; Johansson S. Conceptualizing and Measuring Quality of Life for National Policy II FIEF Working Paper Series. 2001. № 171. P. 1–16; Васильев А.Л. Россия в XXI веке. Качество жизни и стандартизация. М.: РИА «Стандарты и качество», 2003. 438 с. Нугаев М.А., Хайруллина Ю.Р. Социальные факторы качества жизни населения (опыт конкретно-социологических исследований). Казань: Казан.гос. энерг. ун-т, 2005. С. 19–20; Мигранова Л.А., Ульянов В.В. Методические подходы к оценке качества жизни населения в регионах // Народонаселение. 2017. № 3. С. 115–127; Козлова О.А., Гладкова Т.В., Макарова М.Н., Тухтарова Е.Х. Методический подход к измерению качества жизни населения региона // Экономика региона. 2005. № 2. С. 182–193; Шишмаков В.Т. Качество жизни населения на дальнем востоке - новые методические подходы к оценке // Власть и управление на востоке России. 2014. № 2 (67). С. 14–19; Россошанский А.И. Типология регионов России по показателям качества жизни населения // Государственный советник. 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologiya-regionov-rossii-po-pokazatelyam-kachestva-zhizni-naseleniya/viewer> (дата обращения: 12.01.2020); Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2017 г. / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2017. 292 с. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/15600.pdf> (дата обращения: 05.04.2019); Рейтинг регионов РФ по качеству жизни 2018 / РИА Рейтинг: [сайт]. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2018.pdf (дата обращения: 05.04.2019); Индекс развития человеческого капитала на Дальнем Востоке. URL: <https://index.hcfe.ru/> (дата обращения: 07.04.2019); Arctic Social Indicators. Editors: Joan Nymand Larsen, Peter Schweitzer, and Gail Fondahl. Nordic Council of Ministers, Copenhagen 2010. URL: <https://oarchive.arctic-council.org/handle/11374/39> (дата обращения: 09.05.2015).

С учетом изученных зарубежных и российских научных работ выделяется наиболее полный перечень компонентов качества жизни, который включает следующие блоки: доходы населения; бедность, рынок труда; демографическая ситуация; образование; здоровье и питание населения; жилищные условия, инфраструктура, состояние окружающей среды; семейные ценности; политическая и социальная стабильность; участие в политической и общественной жизни.

Рассмотрев компоненты качества жизни, необходимо изучить и существующие методики оценки. В проводимых исследованиях для мониторинга качества жизни населения в основном используется интегральный индекс (показатель), либо система обобщающих показателей.

Самый используемый интегральный индекс качества жизни населения – это индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП или ИРЧ)¹, рассчитываемый и публикуемый в рамках Программы развития Организацией Объединенных Наций (ООН) в ежегодных отчётах о развитии человеческого потенциала с 1990 г. для межстранового сравнения и измерения уровня жизни.

До 2010 г. ИРЧП рассчитывался по трем составляющим: ожидаемая продолжительность жизни, уровень образованности и величина внутреннего валового продукта (ВВП). В последующие годы были введены три дополнительных индикатора: индекс человеческого развития, скорректированный с учётом социально-экономического неравенства (ИЧРН), индекс гендерного неравенства (ИГН) и индекс многомерной бедности (ИМБ).

С 2010 г. в Докладе ООН составляется рейтинг по четырем группам стран: очень высокий уровень человеческого развития (ИРЧ выше 0,800 единиц); высокий уровень (от 0,799 до 0,700 единиц); средний уровень развития (от 0,699 до 0,550 единиц); низкий уровень (ниже 0,549 единиц). Уровень определяется на основе суммы получаемых баллов по следующим составляющим: продолжительность жизни, развитие системы здравоохранения, качество образования, социальная защита, размер ВВП на душу населения, уровень преступности, экологическая ситуация, соблюдение прав человека.

Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации ежегодно публикует Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации, в котором отражается величина индекса человеческого развития по российским регионам. Ограничения статистических данных не позволяют применять

¹ Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2017 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2017. 292 с. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/15600.pdf> (дата обращения: 05.04.2019).

усовершенствованную методику для вычислений индекса по каждому региону России, поэтому региональное сравнение проводится по методологии, использовавшейся до 2010 г. В Докладах Аналитического центра отмечается, что основным недостатком данной методики является ограниченное количество индикаторов. Также методология включает кроме статистических показателей и субъективные показатели, которые могут исказить значения индекса¹.

Интегральная оценка человеческого потенциала чрезвычайно затруднена в условиях сильного разрыва по уровням развития регионов России, наличия неравенства населения по доходу, а также сильной неоднородности внутри региона. Данную методику практически невозможно применить при оценке качества жизни муниципальных образований ввиду отсутствия необходимых показателей на муниципальном уровне.

Еще одним известным интегральным индикатором является средневзвешенный индекс ожидаемой продолжительности жизни в возрасте до одного года, грамотности и детской смертности разработанный Моррис М.Д. (Physical Quality of Life)².

С 2011 г. Агентство «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня» ежегодно публикует рейтинг качества жизни населения регионов России³. Эксперты данного Агентства ежегодно проводят исследование и составляют рейтинг регионов с использованием 72 статистических показателей, разделенных на 11 групп: демографическая ситуация; здоровье населения и уровень образования; уровень доходов населения; занятость населения; безопасность проживания; жилищные условия населения; экология; обеспеченность социальной инфраструктурой; состояние экономики; уровень развития предпринимательства; развитие транспортной инфраструктуры.

¹ Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2017 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2017. 292 с. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/15600.pdf> (дата обращения: 05.04.2019).

² Morris M.D. Measuring the condition of the world's poor: The physical quality-of-life index. // New York: Pergamon Press for the Overseas Development Council, 1979. 176 p. URL: <http://agris.fao.org/agris-search/search.do?recordID=XF2015009901> (дата обращения: 20.07.2018).

³ Рейтинг регионов РФ по качеству жизни 2018 / РИА Рейтинг: [сайт]. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2018.pdf (дата обращения: 05.04.2019).

Таким образом, интегральный показатель, рассчитанный по данной методике, является более развернутым, позволяющим рассматривать как несомненное преимущество в отличие от других интегральных индикаторов и рейтингов, исследуемых в настоящее время в России, но при этом он не учитывает динамику изменения показателей за несколько лет.

Кроме того, применение данной методики на муниципальном уровне может быть затруднено тем, что ряд необходимых для расчетов показателей не рассчитывается и не публикуется в федеральной и региональной статистике в разрезе муниципальных образований. К ним относятся, в частности, такие показатели, как «ожидаемая продолжительность жизни при рождении», «уровень доходов населения», «отношение денежных доходов 20% группы населения с наименьшими доходами к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг», «объем вкладов (депозитов) физических лиц в банках на одного жителя», «отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг», «доля населения с доходами ниже прожиточного минимума». Эти показатели рассчитываются в статистике только как средние по субъектам РФ¹.

Агентством по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке предложено определять Индекс развития человеческого капитала в субъектах Дальневосточного федерального округа², который оценивает степень социального развития регионов, отражая:

- 1) количество населения (рождаемость, смертность, миграция);
- 2) качество человеческого капитала (образованность граждан и уровень профессиональной квалификации, здоровый образ жизни, ценности и социальное самочувствие, деловая и предпринимательская активность);
- 3) качество жизни (безопасность жизни, жилье и коммунальные услуги,

¹ См. подробнее: Семенова Е.Н. Мониторинг качества жизни населения: к вопросу оценки // Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика: сборник статей всероссийской научно-практической конференции (24-25 октября 2016 г., г. Якутск) / отв. ред. Т.П. Егорова. Якутск: Издательский дом СВФУ, 2017. С. 214–221.

² Индекс развития человеческого капитала на Дальнем Востоке / Агентство по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке: [сайт]. URL: <https://index.hcfe.ru> (дата обращения: 07.04.2019).

благополучие граждан, транспорт и связь, рынок труда и качество рабочих мест, социальная инфраструктура).

Цель определения индекса – оценить уровень развития человеческого капитала на Дальнем Востоке и систематически анализировать происходящие изменения в социальной сфере.

Особенностью этого индекса является то, что он рассчитывается как сумма интегральных индексов по 2 блокам – статистические показатели (68 показателей) и результаты опросов населения Дальнего Востока (78 показателей). Индексом развития человеческого капитала является сумма значений индексов статистической и социологической частей.

Недостатком данной методики для применения на муниципальном уровне является, что помимо того, что самостоятельной проблемой является синтез количественных статистических измерителей и качественных оценочных суждений, данный индекс не свободен от отмеченных выше проблем сводимости разнородных показателей и практически неприменим в силу невозможности достоверных и регулярных ежегодных социологических опросов.

Аналогичный подход используют Козлова О.А., Гладкова Т.В., Макарова М.Н., Тухтарова Е.Х., которые сопоставляют объективную, на базе статистических данных, и субъективную диагностику по результатам социологического онлайн-опроса для формирования информационной базы оценки удовлетворенности населения. В данной методике статистические показатели приводятся к сопоставимому виду методом нормирования в зависимости от минимального и максимального значения. Индекс удовлетворенности населения определяется как среднее арифметическое от частных индексов по каждому блоку. Интегральная оценка рассчитывается как средневзвешенное объективной и субъективной оценок¹.

¹ Козлова О.А., Гладкова Т.В., Макарова М.Н., Тухтарова Е.Х. Методический подход к измерению качества жизни населения региона // Экономика региона. 2015. № 2. С. 182–193.

Значительно более совершенной методически и инструментально является предложенная Айвазяном С.А.¹ методика, которая обосновывает необходимость перевода абсолютных статистических показателей в относительные для исключения фактора разномасштабности и проведения сравнительного анализа. При вычислении интегрального показателя качества учитывается 5 компонентов: качество и благосостояние населения, состояние социальной сферы, экологическая ситуация и природно-климатические условия.

Уникальность методик Айвазяна С.А. в том, что характеризуется большим количеством показателей для диагностики, предлагаются до 300 показателей, что затрудняет применение методик на муниципальном уровне ввиду крайне ограниченных статистических наблюдений и сложностью проведения постоянных социологических опросов на местном уровне, особенно если регион имеет множество муниципальных образований.

В исследованиях Бобкова В.Н., Гулюгиной А.А., Зленко Е.Г., Одинцовой Е.В.² для диагностики и мониторинга неравенства качества жизни населения регионов России применяется целая гамма индикаторов: индекс человеческого развития (ИЧР); покупательная способность денежных доходов населения; уровень бедности населения; коэффициент Джини; коэффициент фондов; валовой региональный продукт, исчисленный по паритету покупательной способности (ВРП по ППС), на душу населения.

Кроме множественности и трудности содержательной интерпретации такой разнородной системы показателей, этот подход практически неприменим для диагностики муниципальных образований еще и потому, что такие социальные индикаторы могут быть рассчитаны только при использовании статистических данных, разрабатываемых в целом по региону.

¹Айвазян С.А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения // Мир России. Социология. Этнология. 2001. № 4. С. 59–96.

² Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Зленко Е.Г., Одинцова Е.В. Сравнительные характеристики индикаторов качества и уровня жизни в российских регионах: субъекты, федеральные округа, Арктика // Уровень жизни населения регионов России. 2017. № 1 (203). С. 50–64.

В отличие от большинства методик, в которых интегральный индекс рассчитывается на определенный год по уровню показателей, Гринчель Б.М. и Назарова Е.А. предлагают учитывать свойства конкурентной привлекательности территориального пространства по уровню и динамике показателей качества жизни. Это позволяет анализировать динамику показателей в абсолютном значении и относительно других территорий. Диапазон баллов распределяется (100-баллов) по каждому показателю на два составляющих по 50 баллов: «по уровню» и «по динамике». Данная методика также выделяет типологические группы и приводит по ним подробный анализ¹.

Вызывает сомнение соотношение баллов «по уровню» и «по динамике» при диагностике муниципальных образований. По данной методике вес в 50 баллов «по динамике» представляется завышенным при определении итоговой оценки. Если по муниципальному образованию регистрируются высокие темпы изменения показателей, но при этом очень низкие показатели по их уровню, то реальная ситуация по качеству жизни может быть искажена с учетом неравномерности развития территорий.

Одной из методик, разработанных за рубежом, является проект «Арктические социальные индикаторы» (ASI)². Проект предусматривает анализ и оценку шести аспектов человеческого развития в Арктике с использованием как статистических показателей, так и данных социологических опросов населения:

1) «здоровье и демография» (численность населения, число родившихся и умерших, чистая миграция, младенческая и детская смертность, процент населения в часовой доступности медицинского обслуживания, уровень самоубийств, самооценка здоровья, уровень ожирения, уровень табакокурения);

2) «образование» (процент студентов, реализовывающих возможности получения продолженного среднего образования, процент студентов, успешно завершивших продолженное среднее образование, процент выпускников, которые

¹ Гринчель Б.М., Назарова Е.А. Типология регионов по уровню и динамике повышения качества жизни // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 3 (39). С. 111–125.

² Arctic Social Indicators. Editors: Joan Nymand Larsen, Peter Schweitzer, and Gail Fondahl. Nordic Council of Ministers, Copenhagen 2010. URL: <https://oarchive.arctic-council.org/handle/11374/39> (дата обращения: 09.05.2015).

10 лет спустя еще находятся в общине);

3) «материальное благосостояние» (государственный, неформальный сектор трансфертов, доходы хозяйства на душу населения, доход от сбора урожая для личного потребления на человека);

4) «управление судьбой» (возможность влиять на решения органов государственной власти в части управления арктических территорий, самостоятельно распоряжаться своими ресурсами, принимать и внедрять собственные самостоятельные решения в жизни людей в Арктике);

5) «культурная целостность» (наличие законов и политики, которые признают учреждения и наличие таких учреждений, выступающие в защиту культурной целостности малочисленных коренных народов, владение языками коренных народов, доля населения задействованного в рекреационной или необходимой для жизни деятельности зонах;

6) «близость к природе» (потребление традиционных продуктов питания, производство традиционных продуктов питания)¹.

Некоторые из международных арктических индикаторов не достаточно отражают проблемы и положение Российской Арктики². Например, для населения России вопрос ожирения не стоит так остро как в других странах, гораздо более важной проблемой для населения Арктической зоны России является алкоголизм, который оказывает значительное влияние на психическое здоровья населения и преступность.

Еще одним проблемным для оценки и мониторинга в условиях России показателем, отслеживаемым в рамках проекта «Арктические социальные индикаторы», является процент выпускников, которые 10 лет спустя еще находятся в общине. Трудности его определения связаны с тем, что официальной статистикой он не отслеживается, может быть лишь приблизительно рассчитан с помощью выборочных социологических обследований. В качестве альтернативного

¹ Arctic Human Health Initiative Report. 2009. URL: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/37> (дата обращения: 07.05.2016).

² См. подробнее: Кондратьева В.И., Семенова Е.Н. Арктика: перспективы устойчивого развития // Экономика Востока России. 2014. № 1. С. 22–28.

показателя может быть использован процент населения, имеющего профессию (высшее, среднее и начальное профессиональное образование) в общей численности взрослого населения.

Наиболее распространенной методикой диагностики качества жизни населения является расчет интегрального показателя, методику которого можно отнести к двум подходам:

1) методы нормирования: метод линейного масштабирования; рейтинговый метод; метод балльной оценки относительно каких-либо стандартов; метод оценки относительно группы регионов в зависимости от минимальных и максимальных значений;

2) методы агрегирования: суммирование всех баллов по показателям; вычисление среднеарифметического значения всех индикаторов без применения весовых коэффициентов; вычисление среднеарифметического значения всех индикаторов с применением весовых коэффициентов, которые определяются экспертным путем¹.

Каждый из этих двух подходов имеет свои достоинства и недостатки, но не имеет преимуществ по применению, что обуславливает актуальность исследований в этой области.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. В научных исследованиях показано, что структура и компоненты качества жизни зависят от достигнутого уровня социально-экономического развития стран и регионов, а также сложившейся ситуации и проблем, для оценки которых проводятся соответствующие мониторинги и исследования.

Наиболее важными составляющими элементами качества жизни являются те, которые обеспечивают обязательные условия достойного проживания и развития человека – такие, как доходы населения, занятость, уровень социального обеспечения и потребления материальных благ и услуг, жилищные условия,

¹ Гаврилова Т.В. Принципы и методы исследования качества жизни населения // Технологии качества жизни. 2004. Т. 4. № 2. С. 1–11.

транспортная доступность, состояние здоровья, образование, экологическая безопасность, инвестиции в основной капитал, безопасность жизнедеятельности.

Не все общепринятые показатели для межстранового и межрегионального сравнения по качеству жизни населения подходят для диагностики муниципальных образований.

Расчет обобщающего интегрального индекса и последующее выстраивание рейтинга регионов способствует научному сообществу и федеральным властям комплексно оценить ситуацию в регионе для анализа происходящих изменений, а регионам дает возможность понимать свое место среди других субъектов Федерации. Измерение субъектов России по отдельным показателям не позволяет в полной мере учитывать особенности пространственного развития регионов, природно-климатические условия и т.д. Такие мониторинги мало отражают действительно острые проблемы регионов с учетом их специфики, не способствуют принятию эффективных решений на государственном уровне для улучшения ситуации и развития региона. Диагностика и постоянный мониторинг внутри региона может выявить более острые проблемы, дифференциацию в развитии территорий. Применение финансовых, экономических ресурсов может быть использовано гораздо эффективнее и принятие решений на муниципальном уровне может больше влиять на изменение ситуации как в муниципальном образовании, так и в целом в регионе.

Для объективной оценки и возможности проведения ежегодного мониторинга ситуации в муниципальных образованиях региона более приемлемым является подход, который базируется на показателях федеральной, региональной и ведомственной статистики, что связано с их доступностью, относительной простотой использования, а также сравнительно невысокими затратами трудовых и финансовых ресурсов в сопоставлении с применением данных социологических опросов.

Исследователи используют от 10 до 300 различных интегральных индикаторов и показателей. Для диагностики муниципальных образований ограниченное количество показателей не отразит в полной мере сложившуюся

ситуацию и разнообразие имеющихся проблем, а множество показателей может размыть ситуацию.

При диагностике чаще всего измеряют уровень показателей за исследуемый год относительно максимальных, минимальных, средних показателей, определенных стандартов, а для определения динамики происходящих процессов в основном проводят отдельно оценку по каждому году с последующим анализом. При сравнении показателей между муниципальными образованиями более эффективно может быть совмещение динамичности показателей и уровня показателя относительно других территорий.

Диагностика развития муниципальных образований может иметь в первую очередь прикладной характер, при принятии решения о проведении диагностики и системного мониторинга необходимо изначально определить потребителя результатов исследований, его заинтересованность в конечных результатах, также установить конкретные цели и задачи исследования.

Для диагностики качества жизни на муниципальном уровне из множества рассмотренных методик и подходов оптимальным является метод использования оптимального набора статистических показателей, переведенных в балльное измерение с последующим анализом в двух измерениях: «по уровню» и «по динамике» показателей.

1.3. Методические подходы к диагностике и мониторингу качества жизни населения на муниципальном уровне

Диагностика и мониторинг качества жизни населения на муниципальном уровне являются одним из основных инструментов, позволяющих органам региональной и муниципальной власти принимать рациональные решения в области формирования и проведения социально-экономической политики на местах, в том числе для подавления «излишней» внутрирегиональной дифференциации в сфере качества жизни.

Труды отечественных и зарубежных исследователей в области региональной экономики, качества и уровня жизни населения демонстрируют большое разнообразие подходов к изучению вопроса решения проблемы территориальной дифференциации.

Следует выделить сторонников теории территориального развития: Мюрдаль Г.¹ и Хиршман А.², которые выявили два базовых эффекта межрегиональных взаимодействий – эффект распространения позитивных импульсов от одного региона к другому (или от центра к периферии) и эффект поляризации.

Гранберг А.Г., Суслов В.И., Супсицын С.А.³, Мельников Р.М.⁴, Польшев А.О.⁵ при проведении комплексной диагностики неравномерности социально-экономического развития внутри регионов в основном исследуют степень отрыва точек роста региона от остальных населённых пунктов по набору социально-экономических показателей и территории группируются по величине коэффициентов центропериферийных отличий.

В своих работах Победин А.А.⁶, Митрошин А.А.⁷, Ворошило Н.В., Губанова Е.С.⁸ придерживаются методики проведения оценки внутрирегионального неравенства с использованием показателей вариации и

¹ Myrdal G. Economic Theory of Underdeveloped Regions. London: Duckworth, 1957. 168 p. URL: <https://www.amazon.com/Economic-Theory-Under-Developed-Regions-First/dp/0715600990> (дата обращения: 15.04.2019).

² Hirschman A.O. The Strategy of Economic Development. New Haven: Yale University Press, 1958. 217 p. URL: https://econpapers.repec.org/article/oupajagec/v_3a41_3ay_3a1959_3ai_3a2_3ap_3a468-469..htm (дата обращения: 25.06.2018).

³ Гранберг А. Г., Суслов В.И., Супсицын С.А. Экономико-математические исследования многорегиональных систем // Регион: Экономика и Социология. 2008. № 2. С. 120–150.

⁴ Мельников Р.М. Проблемы теории и практики государственного регулирования экономического развития регионов: монография. М.: РАГС, 2006. 199 с.

⁵ Польшев А.О. Межрегиональная экономическая дифференциация: методология анализа и государственного регулирования. М.: Едиториал УРСС, 2011. 208 с.

⁶ Победин А.А. Политика регулирования внутрирегиональной дифференциации социально-экономического развития (на примере Свердловской области): автореф. дис. ... на соиск. уч. ст. канд. экон. наук: Екатеринбург, 2008. 24 с. URL: <https://www.rsl.ru/ru/about/funds> (дата обращения: 28.01.2020).

⁷ Митрошин А.А. Методы оценки качества жизни населения и социально-экономической дифференциации территорий (на примере Московской области): автореф. дис. ... на соиск. уч. ст. к.э.н.: М., 2013. 23 с. URL: <https://www.rsl.ru/ru/about/funds> (дата обращения: 28.01.2020).

⁸ Ворошило Н.В., Губанова Е.С. Дифференциация территорий и механизм ее снижения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т.11 (6). URL: <http://esc.vscs.ac.ru/article/28019> (дата обращения: 16.07.2019).

различий между муниципалитетами по уровню развития на основе расчёта интегрального показателя и типологизации территорий.

В качестве основных результатов изучения вопроса проблемы территориальной асимметрии в работах отечественных научных исследователей сформированы предложения по совершенствованию государственного управления территориальным развитием путем выявления преимуществ каждого муниципального образования, поддержки территорий опережающего развития, уменьшения дифференциации в уровне и качестве жизни населения¹.

В исследованиях Найден С.Н., Мотрич Е.Л., Грицко М.А. отмечаются сложности проведения мониторинга качества жизни населения на муниципальном уровне: «В открытом доступе находится крайне ограниченный объем статистической информации, в основном сконцентрированный на обобщающих показателях, характеризующих регион в целом. Данное ограничение не позволяет анализировать составные элементы и структуру синтетических показателей уровня жизни на более мелких иерархических ступенях... Для более качественного исследования социальной и экономической среды формирования и развития человеческого потенциала должны быть максимально полно учтены первичные социальные показатели, характеризующие качество жизни населения муниципального образования, которые, с одной стороны, давали бы исчерпывающий материал для оценки качества жизни в муниципальном образовании, а, с другой стороны, составили бы информационный каркас для последующих интегративных оценок качества жизни более высоких иерархических уровней – региона, различных региональных ассоциаций, страны в целом»².

Среди существующих в России методик диагностики и мониторинга качества жизни муниципальных образований самыми проработанными, сложными и глубокими являются исследования Центрального экономико-математического

¹ Большаков С.Н., Григорьева А.Н. Управление системой территориального развития: регионы и муниципалитеты // Муниципалитет: экономика и управление. 2013. № 1 (4). С. 12–16.

² Найден С.Н., Мотрич Е.Л., Грицко М.А. Региональный мониторинг качества жизни населения: Хабаровский край и Дальний Восток // Уровень жизни населения регионов России. 2014. № 2 (192). С. 84.

института Российской академии наук под руководством Айвазяна А.С. Учеными данного центра предложен подход с использованием идеологии факторного анализа в рамках исследования по разработке интегрального показателя качества жизни населения на муниципальном уровне, который проведен на примере Самарской области и ее муниципальных образований с целью выявления ключевых направлений улучшения социально-экономической ситуации в регионе¹.

В данном исследовании разработка систем показателей и интегральных индикаторов предусматривает два этапа. На первом этапе строится общая иерархическая система статистических показателей, на втором этапе эта система наполняется показателями, учитывающими специфику исследуемого региона и его муниципальных образований.

Ученые на первом этапе определили для расчета сводного интегрального индикатора (1 уровень) пять базовых компонентов (синтетических категорий) качества жизни (2 уровень), которые в свою очередь состоят из интегральных показателей, рассчитанных на исходных статистических данных, отражают качество населения, социальной сферы, экологической ниши, уровень материального благосостояния и природно-климатические условия. Каждая синтетическая категория состоит из 3-5 блоков (3 уровень), которые свернуты от 10 до 23 статистических показателей (4 уровень).

Второй этап формирования информационной базы исследования предусматривает два уровня: региональный и муниципальный. Перед переходом к процедуре сверстки частных критериев синтетической категории все частные показатели переведены в единую шкалу измерения с применением метода линейного масштабирования.

Общая логическая схема указанного исследования заключается в том, что сначала анализируется рейтинг показателей по блокам 3 уровня, при выявлении причин слабых позиций переходят на анализ статистических показателей 4 уровня

¹ Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И. Измерение синтетических категорий качества жизни населения региона и выявление ключевых направлений совершенствования социально-экономической политики (на примере Самарской области и ее муниципальных образований) // Регионы. 2006. № 2. С. 18–84.

составляющих «слабого» блока, в результате выявляются «болевы́е точки». Для анализа динамики компонентов авторы выделяют группы муниципальных образований аутсайдеров и лидеров.

На третьем этапе по данной методике переходят к многовариантным сценарным расчетам, задавая изначально возможные целевые значения для последующего составления набора возможных сценариев. Сценарий предполагает какое будет значение сводного интегрального индикатора, если удастся достичь определенных пороговых значений индикативных показателей.

Таким образом, представленная методика предполагает выявление неравномерностей развития муниципальных образований и выстраивание сценариев с целью сбалансированного развития муниципальных образований. Но сложность для практического применения методики заключается в том, что после расчета интегральных индикаторов по выделенным блокам для каждого муниципального образования вычисляются нормированные блочные весовые множители, которые используются в предлагаемом программном продукте для вычисления взвешенных расстояний до эталонного показателя. Также для формирования видения по региону учитываются такие показатели по региону как реальные доходы и расходы населения, ожидаемая продолжительность жизни. Кроме того, включены субъективные показатели на основании социологических опросов, например, уровень коррумпированности властных и управленческих структур, уровень институционального развития общества, степень политической ангажированности и т.д. Это усложняет практическое применение методики на муниципальном уровне, если планируется исследовать диагностику на ежегодной основе, так как требует достаточно большой выборки респондентов при проведении социологического опроса с охватом всех муниципальных образований. А также предполагает дополнительные экспертные расчеты для определения показателей или использование выборочных обследований по показателям, которые наблюдаются в органах статистики только на региональном уровне.

Адаптированная методика расчета интегрального индикатора качества жизни населения методом главных компонент, разработанная группой специалистов под

руководством Айвазяна С.А. и Мхитаряна В.С.¹ применяется в исследованиях Анимица Е.Г., Новикова Н.В., Сухих В.А.². По аналогии с предыдущей методикой проводится группировка муниципальных образований на основе интегрального индекса качества жизни населения: с высоким качеством жизни населения; со средними качеством; с низким качеством. При адаптации методики система индикаторов упрощена и состоит только из 13 статистических показателей, отражающих различные аспекты качества жизни в муниципальных образованиях, что может быть недостаточным для более глубокого анализа и диагностики.

В исследованиях Молчановой Е.В.³ применение экономико-математического инструментария для диагностики качества жизни населения дало возможность распределить муниципальные образования на лидеров и аутсайдеров по разработанной типологии в зависимости от их удаленности от центра, установлена взаимосвязь численности населения и социально-экономического развития внутри Республики Карелия.

Методика Лариной Т.Н.⁴ в отличие от вышеперечисленных методик основана на статистической оценке степени сближения («модель конвергенции») муниципальных образований по социально-экономическим показателям за определенный период времени и отражает зависимость темпов роста показателей качества жизни на муниципальном уровне от их исходных значений.

Как и в работах Айвазяна А.С. исследование Чумакова Р.С.⁵ конечным результатом мониторинга качества жизни населения признается возможность прогнозирования развития муниципальных образований в соответствии с принадлежностью к определенной классификационной группе и нахождением оптимума по Парето, то есть «идеальной точки», которая сочетает наилучшие значения всех критериев.

¹ Айвазян С.А., Мхитарян В.С. Прикладная статистика и основы эконометрики. М.: ЮНИТИ, 1998. 1006 с.

² Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А. Качество жизни как комплексный показатель социального развития региона // Журнал экономической теории. 2009. № 1. С. 14–35.

³ Молчанова Е.В. Качество жизни населения в районах Республики Карелия // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 43 (4). С. 47–54.

⁴ Ларина Т.Н. Измерение территориальной социально-экономической конвергенции муниципальных образований региона как индикатора качества жизни // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2016. № 12. С. 70–75.

⁵ Чумаков Р.С. Территориальные аспекты качества жизни в регионе // Регионоведение. 2010. № 2. С. 165–175.

Автор обобщил разнообразные подходы ученых к разработке методик диагностики качества жизни населения на муниципальном уровне в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Методические подходы к диагностике качества жизни населения на муниципальном уровне

Автор(ы)	Сущность методики	Отличительные черты
Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И.	Расчет интегрального индекса. Иерархическая система статистических показателей, состоящая из 4 уровней. Используются методы главных компонент и линейного масштабирования с применением весовых коэффициентов. Группировка муниципальных образований по уровню развития. Количество показателей -57.	Диагностика предусматривает совмещенную оценку показателей и на региональном и на муниципальном уровне. Расчет многовариантных сценариев изменения сводного интегрального индекса и весовых множителей весьма сложен и может использоваться в разработанном программном обеспечении.
Анимица Е.Г., Новикова Н.В., Сухих В.А.	Расчет интегрального индекса. Используются методы главных компонент и линейного масштабирования с применением весовых коэффициентов. Группировка муниципальных образований по уровню развития. Количество показателей -13.	Ограниченное число показателей. Не в полной мере отражены доходы населения, здоровье населения, транспортная доступность, качество образования. Ограниченное число показателей, которое позволяет провести диагностику укрупненно.
Гайдамак И.В., Хохолов А.Г.	Используется метод линейного масштабирования. Метод модифицированной первой главной компоненты. Построение интегрального индикатора качества жизни с помощью инструментальных переменных. Количество показателей -17.	Построено два индикатора: анализ текущего состояния и динамики. Предложена многокритериальная классификация, кроме частных показателей предусматривается ряд экспертных оценок, как результат специально организованного опроса. Ограниченное число показателей, которое позволяет провести диагностику укрупнено. Некоторые показатели не отслеживаются в статистических наблюдениях на муниципальном уровне.
Гордеева Е.С., Сулова С.В.	Расчет упрощенных интегральных показателей качества жизни. Количество показателей - 4.	Применяются относительные статистические показатели. Недостатком является ограниченное число компонентов качества жизни и количество показателей.
Набережная А.Т.	Используется метод главных компонент и пошаговой регрессии. Веса присваиваются экспертным методом. Представленная методика	Методика расчета обобщающего коэффициента уровня жизни населения рассчитывается для каждого муниципального образования на основе построения коэффициентов, характеризующих

Автор(ы)	Сущность методики	Отличительные черты
	позволяет привести разнородные показатели к единому виду. Количество показателей - 15.	степень развития уровня жизни населения территории по сравнению со средним по региону уровнем. Среднемесячная реальная заработная плата, среднедушевые денежные доходы не обследуются последние 10 лет на муниципальном уровне.
Гордячкова О.В., Печетова Т.И.	Рейтинговый метод. Сумма ранга муниципального района (его место в общем списке показателю определяется) по отобранным показателям. Количество показателей - 9.	Для получения итогового интегрального показателя ранги суммировались без весовых коэффициентов. Предложены компоненты, отражающие природно-климатические особенности.
Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н.	Вычисление интегральных индексов по муниципальным образованиям и годам, а также агрегированных (средних) индексов по группам показателей. Количество показателей - 188.	Достоинствами являются возможность корректировки в зависимости от целей анализа. Представление результатов в графическом виде для упрощения интерпретации. Большое количество показателей.
Зяблова Е.Ю., Пынько Л.Е., Шишмаков С.В.	Значение конкретного частного показателя определяется отношением значения объективного индикатора качества жизни к его эталонному значению - среднероссийскому значению. Количество показателей - 20.	Весовые коэффициенты значимости определяются на основе экспертных оценок. Методика позволяет осуществлять анализ качества жизни населения конкретной территории и сравнивать с показателями других территорий и в целом по РФ. Все показатели относительны, пересчитаны на душу населения.
Ларина Т.Н.	Методика количественной оценки территориальной конвергенции. Применялись статистические методы регрессионного, вариационного анализа, анализа динамики. Количество показателей - 14.	Оценка статистической значимости коэффициента чистой регрессии выполнена по критерию Стьюдента. Методика позволяет отслеживать сокращение различия между муниципальными образованиями.
Молчанова Е.В.	Методика построения рейтинговой оценки социально-экономического развития. Моделирование взаимосвязей основных индикаторов. Модуль вывода полученных результатов и визуализация данных. Количество показателей - 20.	Построение типологии муниципальных образований по заданным критериям. Построение прогнозов социально-демографического развития. Модуль вывода полученных результатов и визуализация данных предполагает конвертацию данных и результатов в табличное представление и графическое представление взаимосвязей основных индикаторов в разрезе

Автор(ы)	Сущность методики	Отличительные черты
		территориальных образований и в динамике.
Чумаков Р.С.	Используется метод линейного масштабирования. Группировка муниципальных образований и выявление векторов развития по критериям Парето. Количество показателей - 14.	Проводится группировка муниципальных образований с нахождением «идеальной точки», которая сочетает наилучшие значения всех критериев. Некоторые отобранные показатели узко направленные: заболеваемость СПИДом, гепатитом В и т.д.
Тихомирова Е.В.	Учен опыт международных институтов (ООН) по расчету ИРЧП Количество показателей - 3.	В целях оптимизации структуры расходов местных бюджетов исследовалась корреляционная связь финансовых показателей и ИРЧП.
Романов В.Г.	В качестве интегрального показателя принимался средний рейтинг муниципального образования, который рассчитывался по всем показателям по известным формулам социальной статистики. Количество показателей - 32.	Разработана исходная матрица индикаторов, которая в исследовании представлена двумя группами — позитивно и негативно влияющих на качество и уровень жизни населения, соответственно S-показатели и W-показатели. Отображение результатов исследования на картах-схемах.

Источник: составлено автором по: Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И. Измерение синтетических категорий качества жизни население региона и выявление ключевых направлений совершенствования социально-экономической политики (на примере Самарской области и ее муниципальных образований) // Регионы. 2006. № 2. С. 18–84; Анимидца Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А. Качество жизни как комплексный показатель социального развития региона // Журнал экономической теории. 2009. № 1. С. 14–35; Гайдамак И.В., Хохолов А.Г. Моделирование интегральных показателей качества жизни населения юга Тюменской области // Вестник Тюменского государственного университета. 2009. № 6. С. 176–185; Гордеева Е.С., Сулова С.В. Измерение качества жизни: возможности муниципальной статистики // Вестник Национального университета имени Тараса Шевченко. Серия «Экономика». 2014. № 4. С. 22–27; Набережная А.Т. Моделирование и оценка уровня жизни населения региона: монография. Якутск: Издательство ЯНЦ СО РАН, 2007. 172 с.; Гордячкова О.В., Печетова Т.И. Качество жизни населения Республики Саха (Якутия): рейтинг муниципальных районов // Регионоведение. 2018. Т. 26. № 4. С. 674–697; Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н. Методика интегральной оценки качества жизни в регионе // Право и управление XXI век. 2018. № 4 (49). С. 52–60; Зяблова Е.Ю., Пынько Л.Е., Шишмаков С.В. Система показателей и методика оценки качества жизни населения муниципального образования // Власть и управление на Востоке России. 2010. № 2 (51). С. 131–139; Ларина Т.Н. Измерение территориальной социально-экономической конвергенции муниципальных образований региона как индикатора качества жизни // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2016. № 12. С. 70–75; Молчанова Е.В. Качество жизни населения в районах Республики Карелия // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 43 (4). С. 47–54; Чумаков Р.С. Территориальные аспекты качества жизни в регионе // Регионоведение. 2010. № 2. С. 165–175; Тихомирова Е.В. Методы повышения качества жизни населения на муниципальном уровне // Вопросы структуризации экономики. 2013. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/meto>; Романов В.Г. Качество и уровень жизни населения муниципальных образований Забайкальского края: девятилетний тренд и статистический прогноз // Вестник Забайкальского государственного университета. 2017. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-i-uroven-zhizni-naseleniya-munitsipalnyh-obrazovaniy-zabaykalskogo-kraja-devyatiletny-trend-i-statisticheskij-prognoz>.

Большинство исследователей в своих работах в основном в качестве индикатора использует взвешенную сумму показателей с применением весовых коэффициентов, которые задаются экспертным путем и основываются на субъективном мнении исследователей.

Простейшим способом расчета интегрального индикатора для ранжирования муниципальных образований по отобранным статистическим показателям является перевод первичных данных к единому масштабу с использованием равных весов для всех исходных факторов или определяя веса экспертным путем.

Тихомирова Е.В., используя методику, предложенную Организацией Объединенных Наций по расчету интегрального показателя индекса развития человеческого потенциала для муниципальных образований, определяет зависимость индекса от расходов муниципального бюджета в расчете на одного жителя¹. Данный подход сложно применить на практике при постоянном мониторинге, так как три компонента индекса (доходы населения, ожидаемая продолжительность жизни, уровень образования) не наблюдаются на ежегодной основе в официальной статистке. Кроме того, этот подход возможно применять при более или менее равных условиях социально-экономического развития муниципальных образований, где, например, расходы местных бюджетов не зависят в большей мере от территориальных особенностей (труднодоступность, малонаселенность, природно-климатические условия, наличие природных ресурсов).

Комплексная статистическая оценка и создание модельного аппарата с использованием методологии многомерного статистического анализа осуществлена в работе Набережной А.Т. с помощью системы показателей, позволяющих оценить качественное состояние, структуру уровня жизни населения². Методика данного автора апробирована на примере муниципальных образований РС(Я) в 2007 г. Для оценки уровня жизни населения муниципальных образований региона была предложена методика расчета обобщающего коэффициента уровня жизни населения: рассчитывается для каждого муниципального образования на основе построения коэффициентов, характеризующих степень развития уровня жизни населения, территории по

¹ Тихомирова Е.В. Методы повышения качества жизни населения на муниципальном уровне // Вопросы структуризации экономики. 2013. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-povysheniya-kachestva-zhizni-naseleniya-na-munitsipalnom-urovne/viewe> (дата обращения: 01.10.2018).

² Набережная А.Т. Моделирование и оценка уровня жизни населения региона: монография. Якутск: Издательство ЯНЦ СО РАН, 2007. 172 с.

сравнению с средним показателем по региону. Веса присваиваются экспертным методом. Представленная методика позволяет привести разнородные показатели к единому виду и с помощью метода пошаговой регрессии определяется регрессионное уравнение, характеризующее уровень жизни населения. Автор в своей монографии отразила систему абсолютных или относительных показателей, характеризующих уровень и структуру потребления различных групп населения, имеющих различные доходы и различный состав семьи или живущих в различных зонах региона. Данная методика частично учитывает неравномерность социально-экономического развития территорий, например, низкую обеспеченность социальной инфраструктурой, нехватку педагогических и медицинских кадров, значительную дифференциацию по заработной плате и доходам населения между муниципальными образованиями с учетом развития промышленных территорий, но не отражает другие особенности как транспортную доступность, экологическую ситуацию, здоровье населения, не учитывает динамику показателей за определенный период.

В исследованиях Гайдамак И.В. и Хохолова А.Г.¹ в дополнение к предыдущим подходам как раз предложено рассматривать динамику уровня качества жизни в сравнении с другими муниципальными образованиями и относительно к определенному году по сравнению с предыдущими годами. Эти два аспекта отразили как динамику между регионами и автодинамику. Кроме этого, методика предлагает для сопоставления расчет интегрального индикатора вторым методом с помощью инструментальных переменных. Среднемесячная заработная плата определена как результирующий фактор, а все остальные показатели приняты за независимые переменные с построением множественных линейных регрессий. Для сопоставления результатов по двум методикам рассчитываются ранговые коэффициенты корреляции Спирмена². Указанные исследователи

¹ Гайдамак И.В., Хохолов А.Г. Моделирование интегральных показателей качества жизни населения юга Тюменской области // Вестник Тюменского государственного университета. 2009. № 6. С. 176–185.

² «Метод ранговой корреляции Спирмена предполагает проведение ранжирования показателей по отдельности для каждого из признаков. Наименьшее значение имеет наименьший ранг. Этот метод относится к непараметрическому статистическому методу, предназначенному для установления существования связи изучаемых явлений» / FOREX365.RU: [сайт]. URL: <https://forex365.ru/indicators/korrelyacionnyj-analiz-spirmena.html> (дата обращения: 18.11.2019).

подтверждают, что полученные 2 рейтинга на примере Тюменской области по некоторым исследуемым периодам не соотносятся, величина рангового коэффициента корреляции по некоторым регрессиям отрицательна. Данная методика нацелена в первую очередь на построение рейтинга на основе общих ограниченных показателей, а не на выявление приоритетно проблемных зон для их последующего решения, то есть методика не имеет конкретной задачи.

Преимуществом исследований для практического применения Романова В.Г.¹ является то, что результаты диагностики и мониторинга качества жизни муниципальных образований отображаются на картах-схемах, диаграммах, демонстрирующих площадное соотношение муниципальных образований с различным качеством и уровнем жизни населения. В исследовании результаты анализа муниципальных образований разделены на четыре группы: лидирующие, стагнирующие, депрессивные и кризисные. Недостатком данной методики является то, что динамика изменений средних ранговых оценок анализируется после расчета индикаторов по каждому периоду показателей отдельно.

Более простой способ расчета интегрального индикатора представлен в работе Гордячковой О.В. и Печетовой Т.И., согласно которому по каждому показателю определялся ранг муниципального образования (его место в общем списке), для получения итогового интегрального показателя ранги суммируются без весовых коэффициентов².

Вместе с тем хочется отметить, что в рассмотренных исследованиях прослеживаются тенденции, концентрирующиеся на необходимости снижения территориальной экономической дифференциации путем разработки методики сбалансированного развития муниципальных образований и совершенствования государственных подходов через призму выработки политики выравнивания. При этом ученые в области территориального управления подчеркивают значимость

¹ Романов В.Г. Качество и уровень жизни населения муниципальных образований Забайкальского края: девятилетний тренд и статистический прогноз // Вестник Забайкальского государственного университета. 2017. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-i-uroven-zhizni-naseleniya-munitsipalnyh-obrazovaniy-zabaykalskogo-kraja-devyatiletniy-trend-i-statisticheskij-prognoz> (дата обращения: 08.12.2019).

² Гордячкова О.В., Печетова Т.И. Качество жизни населения Республики Саха (Якутия): рейтинг муниципальных районов // Регионоведение. 2018. Т. 26. № 4. С. 674–697.

оценочного определения эффективности управления муниципальными образованиями, ключевым направлением которого выделяют формирование управленческого мониторинга муниципального образования. Наиболее актуальным в последнее время становится совмещение этих подходов для эффективного управления территориями, но такие исследования практически отсутствуют.

Под условным определением понятия «управленческий мониторинг» Рычихина Э.Н. понимает «процесс систематического отслеживания и сбора данных об объекте управленческой деятельности как системе и ее внешних факторах, влияющих на него, обработку полученных результатов, их сохранение, использование и распространение с целью эффективного воздействия субъекта управления на управляющий объект»¹.

В качестве главных факторов успешного ведения управленческого мониторинга определяются систематичность отслеживания основных параметров, упорядоченное хранение получаемых данных и возможность доступа получаемых результатов для всех участников, заинтересованных в модернизации муниципального управленческого менеджмента. При этом следует отметить, что отслеживание динамики дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований также требует выработки не только системы показателей, характеризующих основные тенденции, но и конкретного перечня нормативных индикаторов.

При диагностике и мониторинге качества жизни муниципальных образований необходимо учитывать главную сложность в поиске информации – высокую ограниченность статистических показателей. Если на федеральном и региональном уровнях официальная статистическая информация в целом удовлетворяет потребности, то на муниципальном уровне в настоящее время

¹ Рычихина Э.Н. Показатели эффективности управленческого мониторинга муниципального образования // Вопросы государственного и муниципального управления. 2009. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pokazateli-effektivnosti-upravlencheskogo-monitoringa-munitsipalnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 01.11.2018).

данных для анализа крайне недостаточно, а на уровне городских и сельских поселений они практически отсутствуют.

Введение дополнительного сбора необходимой статистической информации на муниципальном уровне практически не имеет перспектив в связи с ограниченностью собственных трудовых и финансовых ресурсов большинства муниципальных образований.

Отсутствие достаточной информации или неумение пользоваться имеющимися в доступе данными приводит к тому, что органы местного самоуправления вынуждены в своей работе бессистемно анализировать разрозненные показатели, которые в большей степени ориентированы на оценку отдельных функций муниципалитетов и не могут объективно оценить текущее социально-экономическое положение муниципального образования для выработки мер по эффективному управлению развитием территории.

Кузнецова О.В. и Кузнецов А.В. в своей работе также обращают внимание на разностороннюю характеристику статистической базы изучения региональных экономик, «ее фрагментарность и частичную закрытость, отсутствие информации о происходящих экономических процессах на муниципальном уровне, что сильно ограничивает диагностику в постановке задач и ставит под сомнение доказательность результатов»¹.

Пашинцева Н.И. считает, что сформированная сейчас база статистических данных, отражающая состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, представляет собой набор около 600 показателей, в большей степени количественных характеристик, что недостаточно для комплексной оценки состояния экономики муниципалитета и тем более не позволяет оценить вклад той или иной муниципальной территории в экономику региона².

Можно согласиться с этим мнением, но также необходимо при этом учитывать, что при больших объемах совокупности, например, при анализе

¹ Кузнецова О.В., Кузнецов А.В. Системная диагностика экономики региона. Методическое пособие. М: Сер. Труды Института системного анализа Российской академии наук, 2006. 231 с.

² Пашинцева Н.И. Критерии определения системы показателей для оценки вклада муниципального образования в экономику субъекта Российской Федерации // Вопросы статистики. 2014. № 2. С. 3–5.

статистических данных на уровне страны или регионов разнонаправленные тенденции, как правило, взаимно погашаются. И только на уровне малых территорий – муниципалитетов становятся явными те закономерности, которые затруднительно выявить на основе данных по большим территориям. Это суждение подтверждено Васильевой Э.К., Елисеевой И.И., Никифоровой О.Н.¹ при проведении индексного анализа рождаемости на муниципальном уровне и в работе по исследованию влияния возрастной структуры на демографические процессы Шариловой Е.Е.².

Небольшой набор комплексных индикаторов может быть достаточным для оценки качества жизни населения региона, но на муниципальном уровне требуется более широкий набор показателей для более детального отражения разных аспектов имеющихся проблем и выявления способов их решений.

Автором данного исследования составлен перечень показателей, отобранных в вышеуказанных исследованиях, сгруппированных по компонентам качества жизни населения (таблица 1.3).

Таблица 1.3 – Компоненты и индикаторы качества жизни населения для диагностики и мониторинга на муниципальном уровне

Компоненты	Индикаторы	Автор
Демографическая ситуация	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И., Тихомирова Е.В.
	Коэффициент естественного прироста	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И., Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А., Гайдамак И.В., Хохолов А.Г., Романов В.Г., Набережная А.Т., Молчанова Е.В.
	Коэффициент миграционного прироста	Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А., Гайдамак И.В., Хохолов А.Г., Набережная А.Т., Зяблова Е.Ю., Пынько Л.Е., Шишмаков С.В., Молчанова Е.В., Романов В.Г.
	Коэффициент брачности и разводимости	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И., Молчанова Е.В., Романов В.Г.

¹ Васильева Э.К., Елисеева И.И., Никифорова О.Н. Индексный анализ рождаемости в системе методологического обеспечения муниципальной статистики // Вопросы статистики. 2016. № 4. С. 13–21.

² Шарилова Е.Е. Статистическая оценка и анализ демографической значимости возрастной структуры населения Республики Беларусь // Вопросы статистики. 2015. № 3. С. 48–56.

Компоненты	Индикаторы	Автор
	Коэффициенты рождаемости и смертности	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И., Зяблова Е.Ю., Пынько Л.Е., Шишмаков С.В., Ларина Т.Н., Молчанова Е.В., Чумаков Р.С., Романов В.Г.
	Численность трудоспособного, старше трудоспособного населения, чел.	Романов В.Г.
Жилищные условия	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, кв.м.	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И., Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А., Гайдамак И.В., Хохолов А.Г., Гордеева Е.С., Сулова С.В., Зяблова Е.Ю., Пынько Л.Е., Шишмаков С.В., Молчанова Е.В., Набережная А.Т., Чумаков Р.С., Романов В.Г.
	Удельный вес общей площади жилищного фонда, оборудованной благоустройством, %	Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н., Ларина Т.Н., Молчанова Е.В., Чумаков Р.С.
	Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилье	Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н., Романов В.Г.
	Удельный вес семей, получавших субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, %; среднемесячный размер субсидий на одну семью, руб.	Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н.
	Ввод в действие жилых домов, кв.м.	Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н., Ларина Т.Н., Набережная А.Т.
	Площадь ветхого и аварийного жилищного фонда, кв.м; возраст построек, лет; износ жилого фонда, %.	Романов В.Г., Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н.
	Транспорт	Число собственных легковых автомобилей в расчете на население, ед.
	Плотность автомобильных дорог, километров дорог с твердым покрытием в расчете на 1 000 км	Гордячкова О.В., Печетова Т.И.
Доходы населения	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	Гайдамак И.В., Хохолов А.Г., Набережная А.Т., Чумаков Р.С., Романов В.Г.
	Реальная заработная плата, %	Набережная А.Т., Ларина Т.Н., Молчанова Е.В.
	Среднедушевые денежные доходы, руб.	Набережная А.Т., Гордячкова О.В., Печетова Т.И., Тихомирова Е.В.

Компоненты	Индикаторы	Автор
	Соотношение средней заработной платы к прожиточному минимуму	Гордеева Е.С., Сулова С.В., Зяблова Е.Ю., Пынько Л.Е., Шишмаков С.В.
	Соотношение средней заработной платы со среднедушевым оборотом розничной торговли	Гордеева Е.С., Сулова С.В.
	Средний размер назначенных пенсий, руб.	Ларина Т.Н., Романов В.Г.
	Размер банковских вкладов на душу населения, руб.	Романов В.Г.
Образование	Число детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, чел.	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И., Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А., Гайдамак И.В., Хохолов А.Г., Набережная А.Т.
	Численность детей, стоящих на очереди для определения в дошкольные учреждения, чел.	Набережная А.Т.
	Численность учителей в общеобразовательных организациях на учеников, чел.	Набережная А.Т.
	Доля населения, имеющая высшее образование, %	Набережная А.Т., Тихомирова Е.В.
	Средняя продолжительность срока обучения, лет Доля молодежи, охваченной любыми формами образования, %	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И.
Здоровье населения	Численность врачей в расчете на население, чел.	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И., Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А., Набережная А.Т., Молчанова Е.В., Чумаков Р.С., Романов В.Г.
	Обеспеченность населения средним медицинским персоналом, чел.	Гайдамак И.В., Хохолов А.Г., Набережная А.Т., Молчанова Е.В., Романов В.Г.
	Число больничных коек, в расчете на население	Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А., Гайдамак И.В., Хохолов А.Г., Набережная А.Т., Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н., Молчанова Е.В.
	Заболеваемость, случаев	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И., Набережная А.Т., Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н., Ларина Т.Н.
	Младенческая смертность	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И., Зяблова Е.Ю.,

Компоненты	Индикаторы	Автор
		Пынько Л.Е, Шишмаков С.В., Ларина Т.Н.
	Смертность от заболеваний: а) от сердечно-сосудистой системы; б) от неестественных причин; в) от инфекционно-паразитарных заболеваний; г) от онкологических заболеваний; Инвалидность среди населения; Заболеваемость врожденными аномалиями, случаев	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И.
	Болезненность с диагнозом алкоголизм и алкогольные психозы; Болезненность с диагнозом наркологические расстройства	Романов В.Г.
Культура	Обеспеченность библиотечным фондом, ед.	Гайдамак И.В., Хохолов А.Г., Ларина Т.Н.
	Обеспеченность местами в учреждениях культурно-досугового типа, ед.	Гайдамак И.В., Хохолов А.Г., Ларина Т.Н.
	Число организаций культурно- досугового типа, ед.	Гордячкова О.В., Печетова Т.И.
Социальная инфраструктура	Число учреждений в социальной сфере в расчете на население, ед.	Молчанова Е.В., Романов В.Г.
Безопасность населения	Число зарегистрированных преступлений на население, ед.	Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А., Гайдамак И.В., Хохолов А.Г., Гордячкова О.В., Печетова Т.И., Зяблова Е.Ю., Пынько Л.Е., Шишмаков С.В., Чумаков Р.С., Романов В.Г.
	Доля тяжких и особо тяжких преступлений в общем годовом количестве преступлений, %	Романов В.Г.
Торговля, услуги	Объем отгруженных товаров собственного производства в расчете на население, руб.	Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А., Гайдамак И.В., Хохолов А.Г., Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н., Молчанова Е.В.
	Оборот розничной торговли в расчете на население, руб.	Гайдамак И.В., Хохолов А.Г., Набережная А.Т., Гордячкова О.В., Печетова Т.И., Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н., Романов В.Г.
	Объем платных услуг населению, руб.	Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н., Зяблова Е.Ю., Пынько Л.Е., Шишмаков С.В., Ларина Т.Н., Романов В.Г.

Компоненты	Индикаторы	Автор
	Число объектов бытового обслуживания населения, оказывающих услуги, ед.	Гордячкова О.В., Печетова Т.И.
	Охват населения информационной инфраструктурой и услугами связи, ед.	Гордячкова О.В., Печетова Т.И.
Инвестиции	Инвестиции в основной капитал в расчете на население, руб.	Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А., Гордячкова О.В., Печетова Т.И., Ларина Т.Н., Молчанова Е.В.
Занятость	Уровень зарегистрированной безработицы, %	Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А., Гордячкова О.В., Печетова Т.И., Молчанова Е.В., Чумаков Р.С., Романов В.Г.
Финансовая деятельность предприятий	Удельный вес убыточных организаций, %	Гайдамак И.В., Хохолов А.Г.
Экологическая ситуация	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников, тонн	Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А., Гайдамак И.В., Хохолов А.Г., Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н., Романов В.Г.
	Объем использованной пресной воды в расчете на население, литр	Гайдамак И.В., Хохолов А.Г.
	Доля особо охраняемой природной территории федерального назначения; площадь посеянного и посаженного леса, %; доля территории сгоревшего в пожарах леса в общей площади лесной поверхности, %; доля рекультивированной земли, %	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И.
	Удельная величина захороненных токсичных отходов производства, %	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И.
	Площадь лесов в расчете на население, кв.м.	Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н.
	Объем сбросов сточных вод в поверхностные водные объекты в расчете на население, куб.м	Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н.
	Условия труда	Численность пострадавших при несчастных случаях на производстве с утратой трудоспособности на один рабочий день и более и со смертельным исходом, чел.
Природно-климатические, географические условия	Плотность населения, чел. на 1 кв.км.	Гордячкова О.В., Печетова Т.И.
	Средняя месячная температура воздуха в зимний период, °С	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И., Гордячкова О.В., Печетова Т.И.
	Объем сырьевых ресурсов, ед.	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И.

Компоненты	Индикаторы	Автор
	Частота и специфика форс-мажорных обстоятельств, ед.	Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И.
	Расстояние до центра, км	Молчанова Е.В.

Источник: составлено автором по: Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И. Измерение синтетических категорий качества жизни население региона и выявление ключевых направлений совершенствования социально-экономической политики (на примере Самарской области и ее муниципальных образований) // Регионы. 2006. № 2. С. 18–84; Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А. Качество жизни как комплексный показатель социального развития региона // Журнал экономической теории. 2009. № 1. С. 14–35; Гайдамак И.В., Хохолов А.Г. Моделирование интегральных показателей качества жизни населения юга Тюменской области // Вестник Тюменского государственного университета. 2009. № 6. С. 176–185; Гордеева Е.С., Сулова С.В. Измерение качества жизни: возможности муниципальной статистики // Вестник Национального университета имени Тараса Шевченко. Серия «Экономика». 2014. № 4. С. 22–27; Набережная А.Т. Моделирование и оценка уровня жизни населения региона: монография. Якутск: Издательство ЯНЦ СО РАН, 2007. 172 с.; Гордячкова О.В., Печетова Т.И. Качество жизни населения Республики Саха (Якутия): рейтинг муниципальных районов // Регионология. 2018. Т. 26. № 4. С. 674–697; Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н. Методика интегральной оценки качества жизни в регионе // Право и управление XXI век. 2018. № 4 (49). С. 52–60; Зяблова Е.Ю., Пынько Л.Е., Шишмаков С.В. Система показателей и методика оценки качества жизни населения муниципального образования // Власть и управление на Востоке России. 2010. № 2 (51). С. 131–139; Ларина Т.Н. Измерение территориальной социально-экономической конвергенции муниципальных образований региона как индикатора качества жизни // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2016. № 12. С. 70–75; Молчанова Е.В. Качество жизни населения в районах Республики Карелия // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 43 (4). С. 47–54; Чумаков Р.С. Территориальные аспекты качества жизни в регионе // Регионология. 2010. № 2. С. 165–175; Тихомирова Е.В. Методы повышения качества жизни населения на муниципальном уровне // Вопросы структуризации экономики. 2013. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/meto>; Романов В.Г. Качество и уровень жизни населения муниципальных образований Забайкальского края: девятилетний тренд и статистический прогноз // Вестник Забайкальского государственного университета. 2017. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-i-uroven-zhizni-naseleniya-munitsipalnyh-obrazovaniy-zabaykalskogo-kрая-devyatiletny-trend-i-statisticheskij-prognoz>.

При отборе показателей необходимо в первую очередь учитывать цели проводимого мониторинга и определение достаточного набора показателей для отображения процессов реализации поставленных задач.

Метод интегральной оценки качества жизни муниципальных образований, основанный на визуальном представлении показателей, облегчающих интерпретацию и практическое применение, раскрыт в трудах Соломонова М.П., Турантаева С.Г., Шпаковой Р.Н. В качестве исходных данных в указанных исследованиях используются 60 расчетных показателей, полученных из 188 первичных данных, сгруппированных по 4-м категориям: экономические показатели; жилищные условия; состояние окружающей среды; социальная защищенность¹. Достоинствами подхода являются относительная простота получения результатов и их интерпретации, а также возможность корректировки в зависимости от целей анализа, кроме того данный метод подходит для выявления

¹ Соломонов М.П., Турантаева С.Г., Шпаковой Р.Н. Методика интегральной оценки качества жизни в регионе // Право и управление XXI век. 2018. № 4 (49). С. 52–60.

проблем и для относительного выравнивания социально-экономического развития муниципальных образований. Недостатком данного метода может стать применение излишне большого количества показателей на муниципальном уровне, что может усложнить постоянный мониторинг, не обеспечив оперативность получения данных и может размыть восприятие. Например, состояние жилищного фонда отражает несколько схожих показателей: площадь ветхого и аварийного жилищного фонда; возраст построек; процент износа жилищного фонда. Возможно определенная десятилетняя ретроспектива данного исследования может привести к обобщенным результатам.

Для большего охвата показателей при расчете интегрального показателя удобно применять систему частных показателей, используя всевозможные коэффициенты, что позволит обеспечить сопоставимость данных по охвату единиц наблюдения. Например, в исследовании Зябловой Е.Ю., Пынько Л.Е., Шишмакова С.В.¹ все абсолютные показатели переведены в коэффициенты.

Немаловажным в исследованиях является определение компонентов качества жизни, которые должны учитывать особенности и проблемы конкретного региона, но при этом игнорировать общепринятые показатели качества жизни не стоит.

Анализ исследований показал, что подбор показателей имеет очень важную роль, практическая значимость и результативность диагностики и мониторинга качества жизни может быть обеспечена, если анализу будут подлежать индикаторы, которые будут являться сопоставимыми, информативными, динамичным и отображающими неравномерность развития территорий.

В работе Гордячковой О.В. и Печетовой Т.И. выбрано 15 показателей, часть которых практически не имеет динамики и не подлежит особому влиянию на принимаемые меры органами государственной и муниципальной власти: плотность населения, средняя месячная температура воздуха в зимний период. Некоторые показатели наблюдаются в статистике в рамках выборочного

¹ Зяблова Е.Ю., Пынько Л.Е., Шишмаков С.В. Система показателей и методика оценки качества жизни населения муниципального образования // Власть и управление на Востоке России. 2010. № 2 (51). С. 131–139.

обследования и носят нерегулярный характер (среднедушевые доходы населения, доля населения, имеющая высшее образование). В представленной методике показатели абсолютного количества организаций культурно-досугового типа и бытового обслуживания населения не дают реальное отражение обеспеченности населения социальной инфраструктурой¹.

В отличие от других методик Гордеева Е.С. и Сулова С.В.² предлагают для диагностики муниципальных образований следующие компоненты качества жизни: доходы домохозяйств (соотношение средней заработной платы к прожиточному минимуму, удельный вес работников муниципальных предприятий в среднесписочной численности работающих); потребление домохозяйств (соотношение средней заработной платы со среднедушевым оборотом розничной торговли). Недостатком методики является ограниченное количество показателей: не анализируются демографическая ситуация, образование населения, здоровье, состояние окружающей среды, обеспеченность социальной и транспортной инфраструктурой и безопасность проживания населения. Показатель «удельный вес работников муниципальных предприятий в среднесписочной численности работающих» возможно применять для диагностики узкой проблемы и разового характера. Но интересным для исследования является применение относительных показателей, а не абсолютных. Расчет упрощенных интегральных показателей предлагается с использованием методики Мхитаряна В.С.³.

Таким образом, в основном во всех исследованиях используются индикаторы преимущественно отражающие демографическую ситуацию, жилищные условия, доходы населения, социальную инфраструктуру, показатели экономики и занятости населения. Некоторые исследователи не учитывают такие значимые компоненты качества жизни как образование, состояние здоровья населения, экологическая ситуация, уровень преступности и др.

¹ Гордячкова О.В., Печетова Т.И. Качество жизни населения Республики Саха (Якутия): рейтинг муниципальных районов // Регионоведение. 2018. Т. 26. № 4. С. 674–697.

² Гордеева Е.С., Сулова С.В. Измерение качества жизни: возможности муниципальной статистики // Вестник Национального университета имени Тараса Шевченко. Серия «Экономика». 2014. № 4. С. 22–27.

³ Мхитарян В.С. Интегральная оценка качества жизни населения республики Марий -Эл // Вопросы статистики. 2011. № 6. С. 60–67.

При отборе показателей включаются не только комплексные показатели как смертность, продолжительность жизни, но и весьма конкретные, узко направленные: просроченная задолженность по заработной плате; заболеваемость СПИДом, гепатитом В, алкогольным психозом, с диагнозом наркологические расстройства; удельный вес победителей и призеров олимпиад школьников; численность безработных женщин и пенсионеров; удельный вес работников муниципальных предприятий в среднесписочной численности, удельный вес семей, получавших субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг. Такие показатели можно применять в исследованиях, если необходимо отображать текущую острую ситуацию в этих направлениях для последующих решений возникших проблем. Но при этом необходимо учесть сопоставимость показателей с учетом влияния на показатели малой выборки данных на муниципальном уровне. Статистические данные при уменьшении размера выборки становятся менее достоверными.

Таким образом, на основе изучения научных работ можно выделить ряд функций диагностики и мониторинга для социально-экономического развития регионов и координации деятельности органов власти:

- 1) регулярное наблюдение за социально-экономическим развитием территорий с использованием отобранной системы показателей и возможным соотнесением их к определенным стандартам, установленным для достижения ориентирам;
- 2) определение целей и приоритетных задач диагностики с учетом особенностей территорий;
- 3) межрегиональный или межмуниципальный анализ отобранных показателей;
- 4) диагностирование изменений динамики показателей, выявление слабых и сильных сторон, «кризисных точек», неравномерностей развития территорий;
- 5) разработка организационных, финансовых и экономических механизмов для решения определенных задач;

б) контроль за достижением поставленных целей.

Более эффективная организация проведения системного мониторинга возможна при цикличности следующих этапов:

- 1) определение целей и задач диагностики и мониторинга;
- 2) определение источников данных;
- 3) отбор показателей, удовлетворяющих поставленным целям и задачам;
- 4) выбор методологии для расчета сопоставимых показателей;
- 5) диагностика и анализ выявленных результатов;
- 6) разработка и реализация управленческих решений по улучшению сложившейся ситуации и решения стратегических задач;
- 7) повторная диагностика через определенный период времени;
- 8) анализ достижения поставленных задач и эффективности принятых управленческих решений;
- 9) корректировка целей и задач мониторинга, а также управленческих решений.

Следует отметить, что к настоящему времени при существенных продвижениях в области методики и формирования систем показателей для диагностики и мониторинга существует явный дефицит исследований, направленных на анализ внутрирегиональной дифференциации и тем более на формирование системы управленческого мониторинга муниципального образования.

Распределение муниципальных образований по определенной типологии на основе расчета интегрального показателя ориентировано в большей степени на контроль региональных властей за ситуацией в муниципальных образованиях. Но для муниципальных властей кроме того востребована развернутая диагностика по достаточному количеству показателей для выявления острых ситуаций и решения конкретных задач, а также мониторинг влияния принимаемых решений на происходящие процессы.

Также необходимо учитывать востребованность для практического применения муниципальными властями относительно простых расчетных

интегральных индикаторов для мониторинга ситуации на уровне городов и поселений, что позволило бы избежать сложных вычислений и применения дорогостоящих программных продуктов.

При отборе индикаторов необходимо использовать показатели, характеризующие качество жизни населения, которые могут быть подвержены влиянию при проведении эффективной социально-экономической политики.

После проведения диагностики необходимо обеспечить систему постоянного, хорошо организованного в регионе мониторинга на уровне муниципальных образований для внедрения эффективного инструмента по выявлению неравномерностей между муниципальными образованиями, обеспечивающую социально-экономическое развитие территорий, определяющую приоритетные направления и позволяющую контролировать результаты принимаемых решений, пересматривать финансовые и экономические ресурсы для решения задач.

Диагностика и мониторинг могут быть цикличны: выявлять точки наибольшего социального напряжения, выработать пути решения, следующий замер, анализ изменения ситуации и эффективности принятых мер, корректировка задач и управленческих решений, следующий замер и т.д. Тем самым координируя процессы планирования по проблемам социального развития муниципальных образований и региона.

Диагностика также может видоизменяться со временем с учетом выполнения задач и постановкой новых, в том числе стратегических задач в связи с изменениями потребностей населения и влияния внешней среды.

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИАГНОСТИКИ И МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

2.1. Характеристика социально-экономического положения Республики Саха (Якутия)

2.1.1. Общие условия функционирования экономического комплекса

Республика Саха (Якутия) (РС(Я)) является самым крупным по территории (18% площади РФ), но в то же время и одним из самых малонаселенных (0,31 чел. на 1 кв. км против 8,6 в целом по РФ и 1,2 по ДФО) субъектов России. Сложные условия жизни и экономической деятельности связаны с также экстремальными природно-климатическими условиями, широчайшим распространением многолетней мерзлоты, почти повсеместно сливающейся с сезоннопротаивающим слоем.

Климат РС(Я) является самым холодным и континентальным в Евразии. Многие отличительные черты климата объясняются особенностями географического положения и рельефа территории, а также своеобразием атмосферной циркуляции. Это обусловлено соседством с холодными морями Северного ледовитого океана; удаленностью и изолированностью горными массивами от воздействия теплых и влажных воздушных масс Атлантического и Тихого океанов; расположением более 40 % территории за Северным полярным кругом; влиянием на климат зимы северо-восточного отрога Азиатского антициклона. Все эти факторы формируют крайне продолжительные и суровые зимы с полярными ночами, сильными ветрами, низкими температурами воздуха и короткое засушливое лето. Амплитуда колебаний температуры воздуха составляет 100°C (от +40°C летом до -60°C зимой) (рисунок 2.1).



Рисунок 2.1 – Климатические пояса Республики Саха (Якутия).

Источник: Республика Саха (Якутия). Комплексный атлас. ФГУП ЯкутАГП, Санкт-Петербург, 2010. 239 с.

Вся территория РС(Я) отнесена к районам Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера¹, 13 муниципальных образований

¹ О внесении изменений и дополнений в Перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера: постановление Совмина СССР от 03.01.1983 г. № 12 (ред. от 27.02.2018) / Справочно правовая система КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_403/6b62003cddb77056e4456256deb5643fe7358625/ (дата обращения: 01.09.2019).

(Арктическая зона Республики Саха (Якутия)¹ отнесены к сухопутным территориям Арктической зоны Российской Федерации². РС(Я) является одним из самых насыщенных имеющими экономическое значение природными ресурсами регионов не только на Дальнем Востоке, но и в России и относится к важнейшим минерально-сырьевым и горнодобывающим регионам России.

Занимает ведущее место в РФ по добыче алмазов, золота, сурьмы, удельный вес запасов по алмазам составляет 90%, золоту - 17%, урану - 61%, сурьме - 82%, железным рудам - 6,2%, углю - 40%, олову - 28%, ртути - 8%.

В РС(Я) имеются обширные запасы редкоземельных элементов, серебра, свинца, цинка, вольфрама. В настоящее время учитываются 2116 месторождений полезных ископаемых по 59 видам минерального и углеводородного сырья.

РС(Я) – крупнейший субъект РФ по лесопокрытой площади и запасам древесины, общая площадь лесного фонда – 256,1 млн. га.

2.1.2. Экономическая ситуация

Планомерная реализация основных стратегических планов и документов долгосрочного социально-экономического развития РС(Я) обеспечивает реальный рост основных макроэкономических показателей по региону.

Темпы роста экономики РС(Я) после 2010 г. существенно превышают средние по Дальневосточному федеральному округу, во многом благодаря интенсивному освоению природных ресурсов и привлечению в связи с этим значительных потоков инвестиций в основной капитал (рисунок 2.2).

¹ «Абыйский улус (район), Аллаиховский улус (район), Анабарский улус (район), Булунский улус (район), Верхнеколымский улус (район), Верхоянский район, Жиганский район, Момский район, Нижнеколымский район, Оленекский район, Среднеколымский улус (район), Усть-Янский улус (район), Эвено-Бытантайский улус (район) Республики Саха (Якутия) отнесены к сухопутным территориям Арктической зоны Российской Федерации» / Справочно правовая система КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=324409&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5981484960012866#06315574453894348> (дата обращения: 01.09.2019).

² О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 02.05.2014 г. № 296 / Справочно правовая система КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=324409&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5981484960012866#06315574453894348> (дата обращения: 01.09.2019).

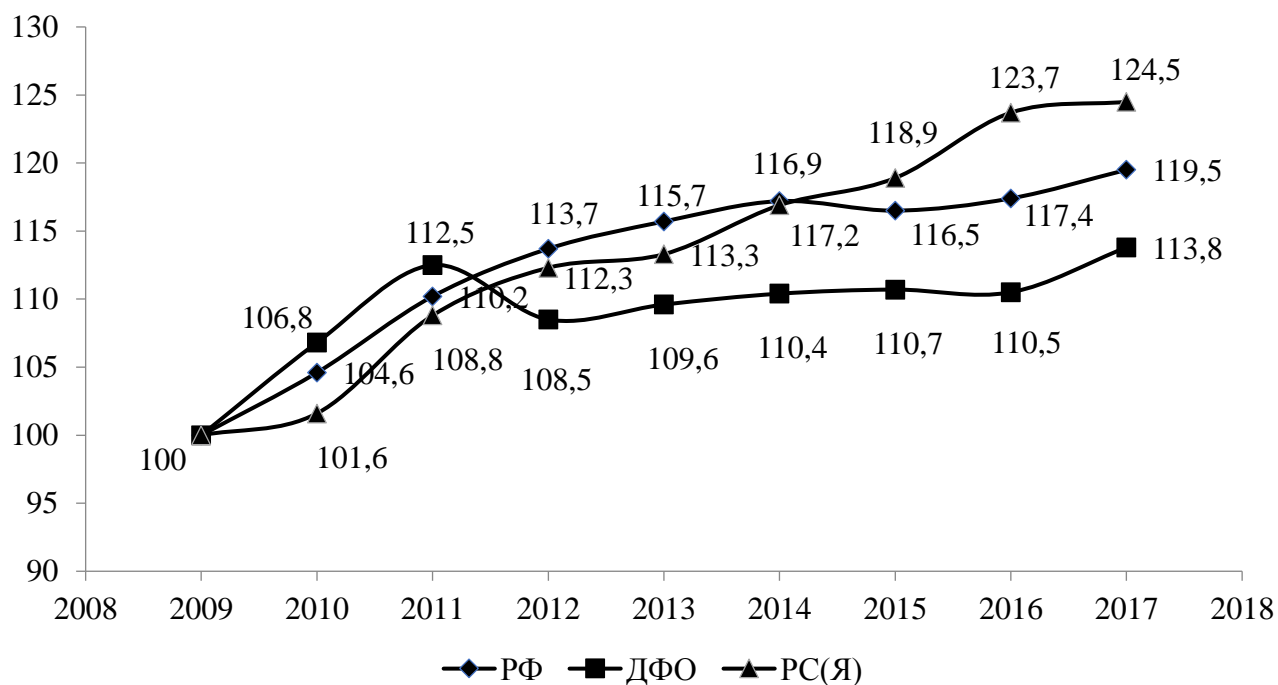


Рисунок 2.2 – Темпы роста валового внутреннего продукта, %, 2009-2017 гг., 2009=100%.

Источник: составлено автором по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. М., 2019. С. 479.

По итогам 2019 г. ВРП РС(Я) увеличился до 1,19 трлн. руб. по сравнению с 917 млрд. руб. в 2017 г. и 1,08 трлн. руб. в 2018 г. В 2019 г. темп прироста ВРП составил 3,5%, что обеспечило РС(Я) лидирующее положение по масштабам экономического потенциала в ДФО (рисунок 2.3).

Высокие темпы ВРП в основном обеспечивались ростом добавленной стоимости по виду деятельности «добыча полезных ископаемых» (доля в ВРП – 51,5%) и «строительство» (9,6%).

Особенно быстрыми темпами развивается промышленность. В 2019 г. прирост промышленного производства составил 12%, а за 2010-2019 гг. объем промышленного производства увеличился на 85,8%. По индексу промышленного производства РС(Я) входит в 10 лучших регионов России и в тройку лидеров по добыче золота в России.

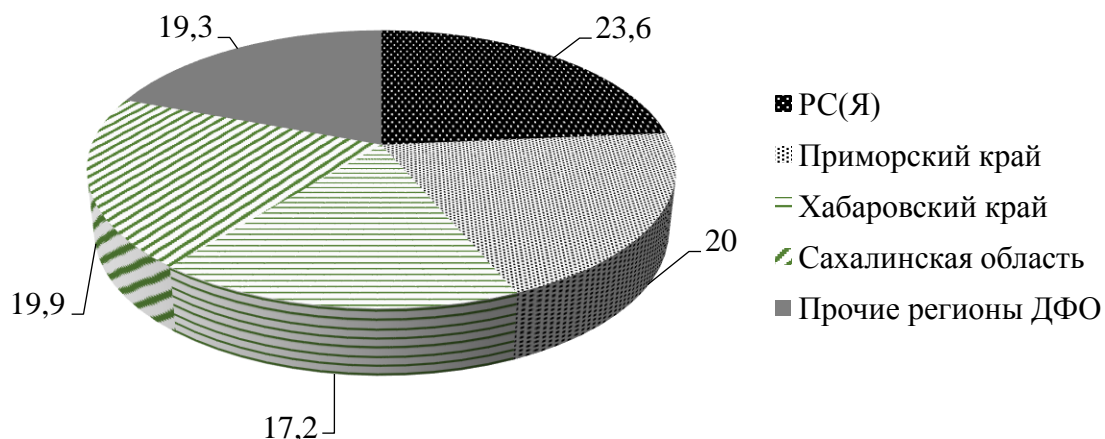


Рисунок 2.3 – Территориальная структура ВРП по ДФО, %, 2017 г., ДФО=100%.

Источник: составлено автором по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. М., 2019. С. 481.

Основой экономического потенциала РС(Я) является добыча полезных ископаемых (рисунок 2.4), обеспечивающая более половины стоимости валового регионального продукта. Большое значение имеет сельское хозяйство, несмотря на незначительный удельный вес в объеме ВРП.

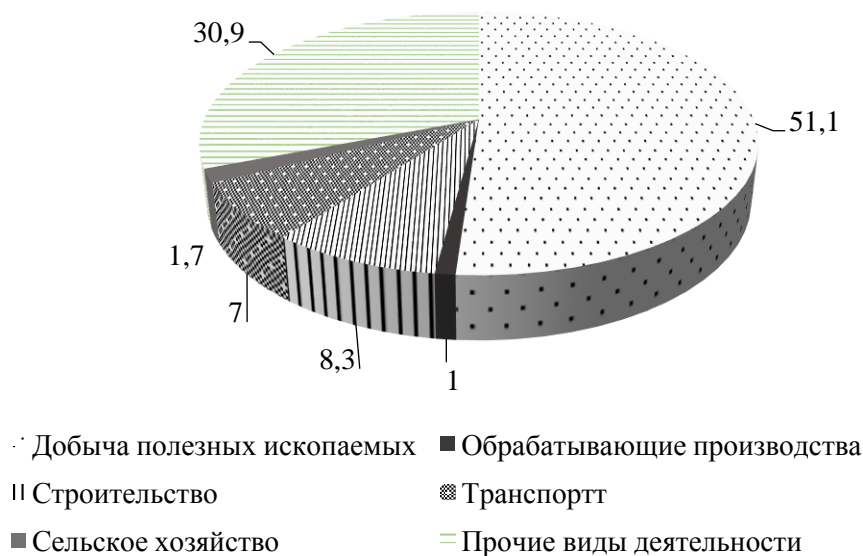


Рисунок 2.4 – Структура ВРП РС(Я) по видам экономической деятельности, %, 2018 г.

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<https://www.gks.ru.storage/mediabank/tab-vrp3.html>).

Несмотря на ограниченные возможности, РС(Я) занимает 3 место по общему объему производства сельскохозяйственной продукции в ДФО после Амурской области и Приморского края.

Большое значение в экономике РС(Я) имеет розничная торговля. Торговый оборот растет быстрыми темпами (удвоение за 2010-2018 гг.). Необходимость завозить большую часть товарной массы для розничной торговли в условиях сложной и дорогой логистики обуславливает высокое значение розничного товарооборота на душу населения, что отражает высокий уровень розничных цен, в составе которых велика доля транспортных затрат (рисунок 2.5).

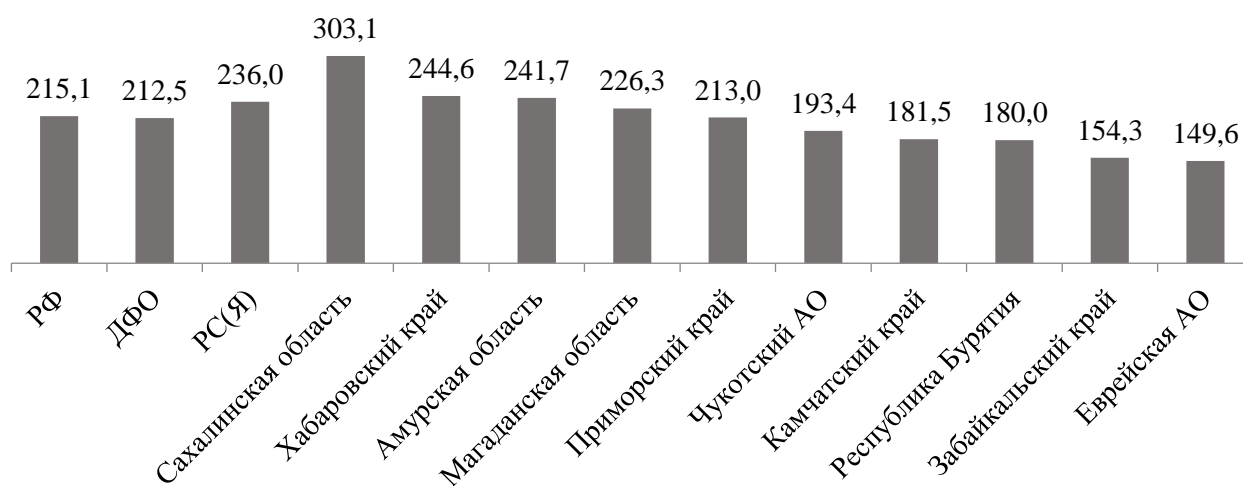


Рисунок 2.5. – Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. руб., 2018 г.

Источник: составлено автором по данным: Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. С. 283.

Формально территория РС(Я) обеспечена практически всеми видами транспорта (автомобильный, железнодорожный, внутренний водный и воздушный), но общее состояние транспортной инфраструктуры далеко от удовлетворительного. Так, например, более 90% территории РС(Я) не имеет круглогодичного автомобильного сообщения. При этом удельный вес автомобильных дорог общего пользования, отвечающий нормативным требованиям регионального или межмуниципального значения по РС(Я) составляет 30,6% (РФ – 42,4%, 2017г.: ДФО – 47,9%). За исключением южной части территория РС(Я) отрезана от железнодорожного сообщения России.

Интегральное значение транспортной связности территории РС(Я) (по всесезонным автомобильным дорогам), рассчитанное по основным административным центрам, составляет 0,603¹. То есть маршруты между основными экономическими центрами в рамках существующей транспортной сети примерно на 66% длиннее кратчайших возможных. Потери транспортного трения для экономики РС(Я) доходят до трети валового регионального продукта².

Деятельность предприятий транспортного комплекса характеризуется снижением за 2000-2018 гг. показателей перевозки грузов – более чем в 2,5 раза, грузооборота – на 11,4%, пассажирских перевозок – на 4,8% (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Основные показатели транспортного комплекса РС(Я)

	2000 г.	2010 г.	2015 г.	2018 г.
Протяженность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км	7 292	8 307	11 714	12 047
Протяженность железнодорожных путей общего пользования, км	165	525	525	525
Протяженность внутренних водных судоходных путей, тыс. км	16,1	16,5	16,5	16,5
Перевезено грузов всеми видами транспорта, тыс. тонн	92 176	43 153	43 823	36 033
Пассажирооборот транспорта общего пользования, млн. пассажиро-км	1 942	4 469	3 391	4 758

Источник: составлено автором по данным: Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. С. 510.

Наличие экономически эффективных природных ресурсов обусловило существенное изменение инвестиционной ситуации после 2015 г., когда темпы роста инвестиций в РС(Я) опередили не только средние по ДФО, но и среднероссийские (рисунок 2.6). По уровню инвестиций на душу населения РС(Я) в 2018 г. находилась на 6-м месте среди субъектов РФ (417,9 тыс. руб. при среднем показателе по РФ – 121,1 тыс. руб.) и на 2-м месте среди субъектов ДФО, уступая только Сахалинской области.

¹ Колесников Н.Г. Методика оценки транспортной связности территории на примере сети всесезонных автодорог Республики Саха (Якутия) // Экономика Востока России. 2017. № 1 (7). С. 102–106.

² Пилясов А. Н., Замятина Н.Ю. Арктическое предпринимательство: условия и возможности развития // Арктика: экология и экономика. 2016. № 4. С. 4–15.

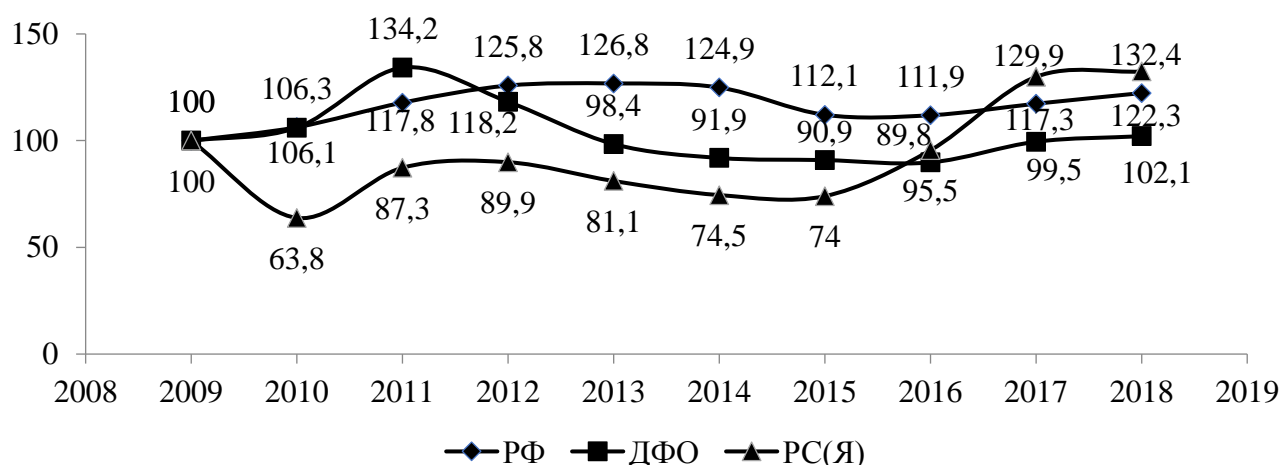


Рисунок 2.6 – Динамика инвестиций в основной капитал, %, 2009-2018 гг., 2009=100%.

Источник: составлено автором по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. (https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm).

Лидирующие позиции РС(Я) в области общеэкономического потенциала обуславливают и лидерство в сфере бюджетных доходов (рисунок 2.7). По номинальной величине доходы консолидированного бюджета РС(Я) значительно превышают доходы других дальневосточных регионов, увеличившись за 2010-2018 гг. в 2,36 раза при росте бюджетных расходов в 2,33 раза¹.

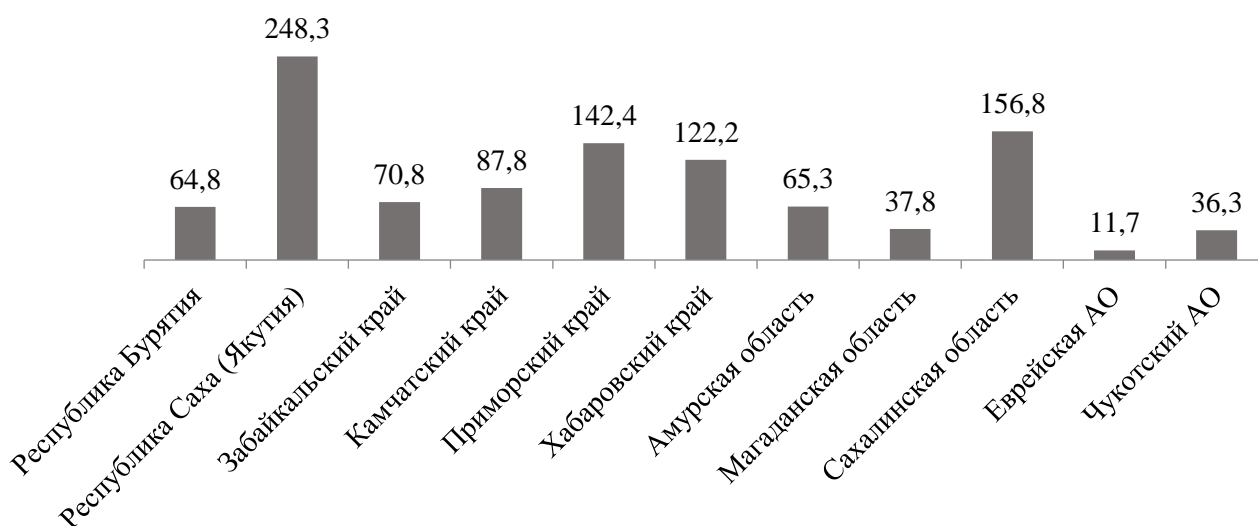


Рисунок 2.7 – Доходы региональных консолидированных бюджетов в ДФО, млрд. руб., на 01.01.2019 г.

Источник: составлено по данным iMonitoring (<http://iminfin.ru/areas-of-analysis/budget/finansoviy-pasport-subjecta-rf/dokhody-sravnienie-po-regionam?territory=45000000>).

¹ Рассчитано по данным: Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. С. 547.

Основным источником формирования бюджетных доходов (более 58% налоговых поступлений в консолидированный бюджет) является добыча полезных ископаемых.

Однако, с точки зрения подушевых бюджетных расходов РС(Я) находится в ДФО только на 5 месте (рисунок 2.8) с расходами на 1 жителя в 2018 г. 244,6 тыс. руб. (РФ – 233,4 тыс. руб.).

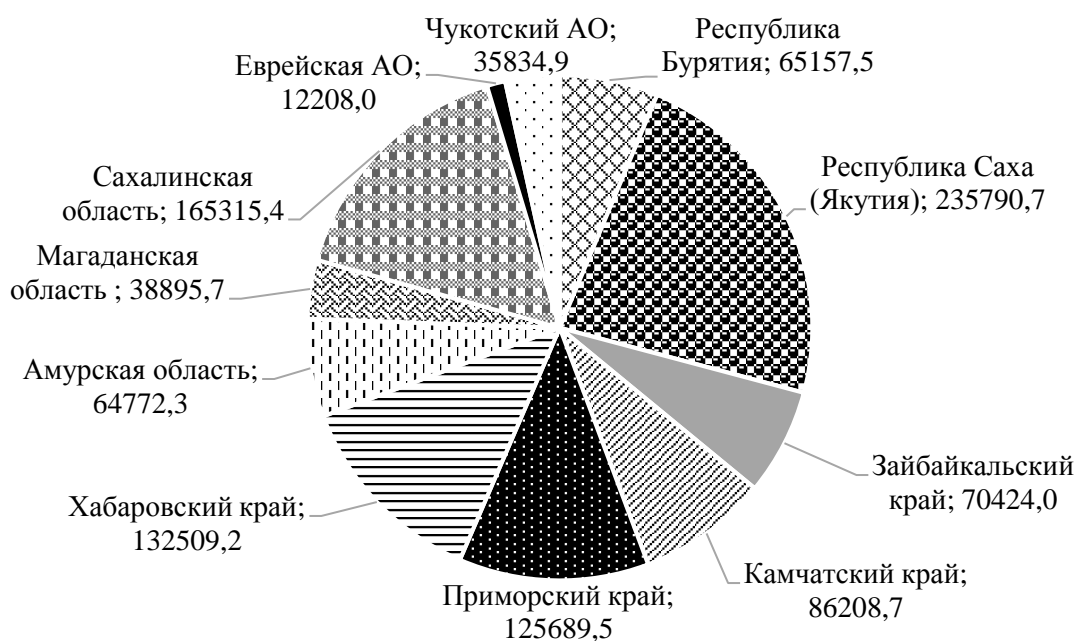


Рисунок 2.8 – Расходы консолидированных бюджетов субъектов ДФО, млн. руб., 2018 г.

Источник: составлено автором по данным: Финансы в Республике Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. С. 301.

Среди субъектов ДФО по этому показателю РС(Я) уступает Чукотскому АО (731,3 тыс. руб.), Сахалинской области (337,4 тыс. руб.), Камчатскому краю (272,8 тыс. руб.) и Магаданской области (270,1 тыс. руб.).

2.1.3. Население и качество жизни

По численности населения РС(Я) занимает 5 место из 11 регионов ДФО после Приморского края, Хабаровского края, Забайкальского края и Республики Бурятия. При этом РС(Я) является единственным регионом в ДФО с небольшой, но все-таки

положительной динамикой численности населения за 2000-2018 гг. (рисунок 2.9). Положительная динамика объясняется, во-первых, самым высоким в ДФО коэффициентом рождаемости (13,7 промилле при 11,9 в среднем по ДФО и 10,9 в РФ), а также самым низким показателем смертности (7,8 промилле при 12,0 для ДФО и 12,5 для РФ в целом), а во-вторых, превышением естественного прироста над миграционной убылью.

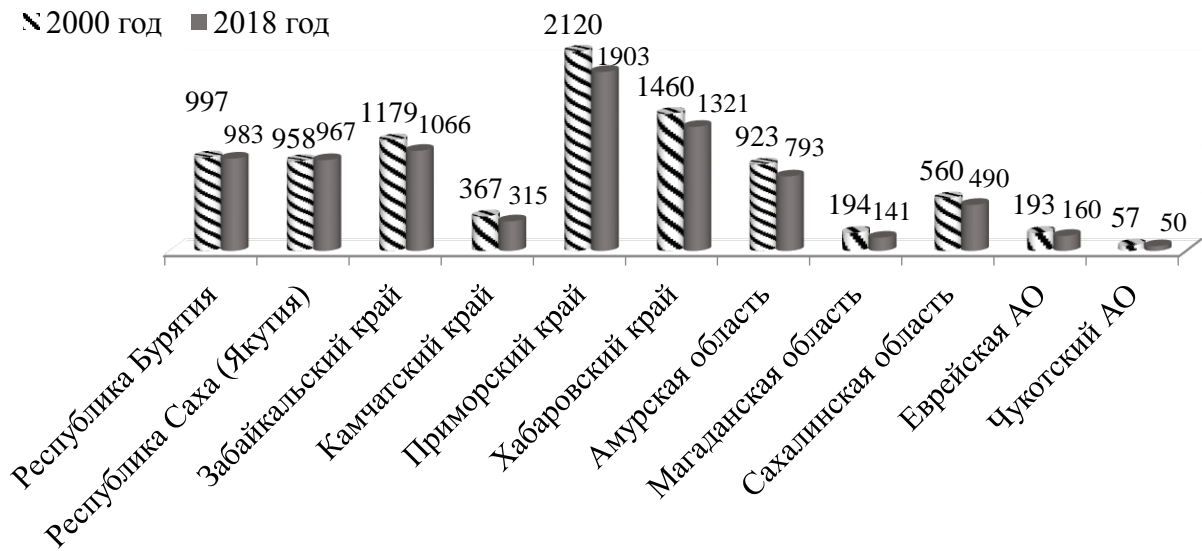


Рисунок 2.9 – Численность населения ДФО, тыс. чел., 2000 и 2018 гг.

Источник: составлено автором по данным: Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. С. 626.

В 2000-2018 гг. миграционный отток населения составил порядка 110 тыс. чел., но только в 2000-2002, 2008 и 2011-2013 гг. величина миграционного оттока превышала величину естественного прироста населения (рисунок 2.10). В структуре миграции преобладает внутриреспубликанская миграция, на ее долю приходилось от 52 до 63% от общей миграции. Наблюдается усиленная урбанизация населения, жители районов преимущественно переезжают в столицу республики – город Якутск, численность населения которого за 2000 по 2018 гг. увеличилась на 42%.

Душевые денежные доходы населения РС(Я) с 2010 г. увеличились на 84% до 42 669 руб. в 2018 г. (РФ – 33 178 руб., ДФО – 39 297 руб.). Превышение доходов населения РС(Я) по отношению к средним доходам по РФ в 1,3 раза не может

свидетельствовать о приемлемом уровне доходов, учитывая приведенные выше данные об условиях проживания и логистике, обуславливающих значительно более высокие уровни затрат на получение сопоставимых благ и услуг. Эти факторы способствуют сохранению в РС(Я) высокого уровня бедности населения – 18,6% от общей численности населения (РФ – 12,6%).



Рисунок 2.10 – Компоненты изменения численности населения РС(Я), чел., 2000-2018 гг.

Источник: составлено автором по данным: Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Бедными преимущественно являются домохозяйства с двумя и более детьми, неполные семьи, семьи с безработными, люди предпенсионного возраста, занятые в сельском хозяйстве, часто к ним относятся люди с недостаточным для высоко конкурентного рынка труда уровнем профессионального образования¹.

Как и в целом по РФ основным элементом доходов домохозяйств в РС(Я) является заработная плата. Именно ее снижающаяся относительная величина обуславливает низкий сравнительный уровень общих доходов. За период 2010-2018 гг. среднемесячная номинальная заработная плата увеличилась в 2,4 раза при увеличении в среднем по РФ в 2,1 раза. Это позволило несколько улучшить соотношение величины заработной платы. В 2018 г. заработная плата в среднем по

¹ Гаврильева Т.Н., Набережная А.Т., Иванов М.А., Никифоров Ф.В. Факторы бедности в Республике Саха (Якутия) // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 1. С. 44.

РС(Я) превышала общероссийскую в 1,57 раза, тогда как в 2010 г. это соотношение составляло 1,37. Однако следует отметить, что в 2000 г. среднемесячная зарплата в РС(Я) превышала таковую в РФ в 2,04 раза (таблица 2.2). Существенным негативным обстоятельством является то, что оплата труда в РС(Я) уступает по величине показателям всех регионов Северной зоны ДФО.

Таблица 2.2 – Средняя номинальная среднемесячная заработная плата регионов ДФО

	в рублях			
	2000 г.	2010 г.	2015 г.	2018 г.
РФ	2 223	20 952	34 030	43 724
ДФО	3 114	25 814	43 164	51 667
Чукотский АО	5 687	46 866	79 531	98 864
Магаданская область	4 248	36 582	65 996	85 631
Сахалинская область	3 681	35 848	61 311	77 499
Камчатский край	4 449	35 748	57 404	73 896
Республика Саха (Якутия)	4 539	28 708	54 631	68 871
Хабаровский край	2 800	22 657	38 041	47 153
Амурская область	2 232	21 208	32 902	42 315
Приморский край	2 383	21 889	33 807	42 199
Забайкальский край	2 106	18 685	30 931	40 740
Еврейская АО	1 982	19 718	30 896	39 242
Республика Бурятия	1 924	18 000	28 363	36 047

Источник: составлено автором по данным: Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. С. 626.

При этом сохраняется значительная дифференциация уровня оплаты труда по видам экономической деятельности (рисунок 2.11). Заработная плата в производствах по добыче полезных ископаемых в 3,4 раза превышает таковую в сельском хозяйстве, что, впрочем, объясняется отчасти локализацией этих видов деятельности.



Рисунок 2.11 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников РС(Я) по видам экономической деятельности, руб., 2018 г.

Источник: составлено автором по данным: Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. С. 131.

Жилищный фонд РС(Я) с 2000 г. ежегодно увеличивается, на конец 2018 г. площадь жилых помещений составила 21 778,1 тыс. кв.м. Заметно отстает от среднероссийского показателя и по Дальнему Востоку площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя по РС(Я) – 23,4 кв.м. (РФ – 26,9 кв.м.), несмотря на ежегодный активный ввод в действие жилых домов (РФ – 20 место, ДФО – 1 место) (рисунок 2.12).

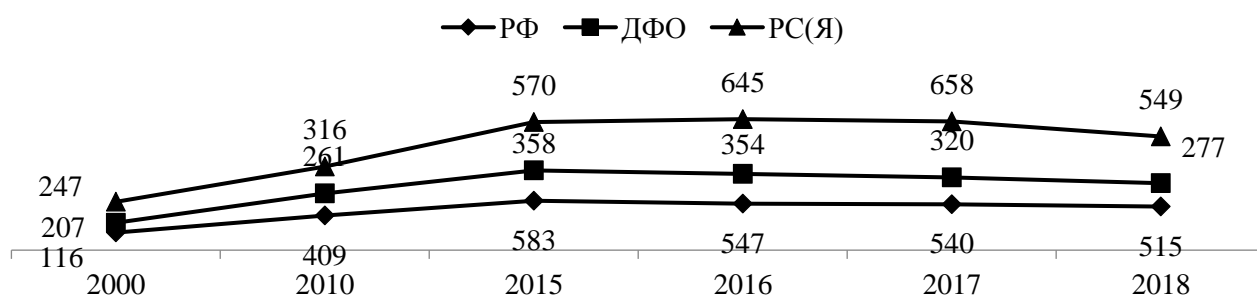


Рисунок 2.12 – Ввод в действие жилых домов на 1 тыс. человек, кв.м., 2000-2018 гг.

Источник: составлено автором по данным: Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. С. 632.

С 2000 г. отмечается рост доли аварийных жилых домов в общей площади жилфонда более чем в 2 раза – с 3,2 до 7,9% к концу в 2018 г., что обусловлено высокой долей деревянных домов в общей площади жилфонда (55,7%).

Следует отметить, что среди регионов ДФО показатель по РС(Я) самый высокий, наименьший показатель зафиксирован в Приморском и Хабаровском краях – 0,6%.

2.2. Особенности функционирования социально-экономических систем в муниципальных образованиях Республики Саха (Якутия)

Социально-экономическая ситуация в муниципальных образованиях РС(Я) сильно дифференцирована, что обусловлено обширностью территории, большой степенью труднодоступности, различиями климатических условий и ресурсообеспеченности, неоднородностью транспортной инфраструктуры.

2.2.1. Зонирование территории

В соответствии со Стратегией социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) до 2030 г. с определением целевого видения до 2050 г.¹ в пространственном отношении территория РС(Я) разделена на 5 крупных экономических зон – Центральную, Западную, Южную, Восточную и Арктическую, объединяющие территориальные муниципальные образования на основании административно-территориальной общности, специализаций хозяйственной деятельности на основе использования природных ресурсов и экономических условий территории (таблица 2.3).

¹ О Стратегии социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) до 2032 г. с целевым видением до 2050 г.: закон Республики Саха (Якутия) от 19.12.2018 г. 2077-3 № 45-VI. URL: <http://base.garant.ru/48185108> (дата обращения: 02.08.2018).

Таблица 2.3 – Основные характеристики территорий по экономическим зонам РС(Я) на 01.01.2019 г.

Экономические зоны	Площадь территории, тыс. кв. км	Количество муниципальных образований, ед.	Численность населения, тыс. чел.	Плотность населения, чел/кв.м.	Количество труднодоступных населенных пунктов, ед.	Структура валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности, %			
						Сельское хозяйство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Транспорт и связь
Центральная	284,6	11	532,6	3,00	49	56,5	4,1	81,4	45,2
Южная	255,7	2	111,8	0,30	4	6,2	9,0	8,0	24,2
Западная	611,0	7	226,8	0,50	84	27,2	79,1	8,2	22,4
Восточная	323,4	3	28,1	0,10	22	2,9	4,4	0,9	3,3
Арктическая	1608,8	13	67,7	0,04	86	7,1	3,4	1,6	4,9
РС(Я)	3083,5	36	967,0	0,30	245	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: составлено автором по данным «Пространственное развитие Республики Саха (Якутия)» URL: <http://src-sakha.ru/links> (дата обращения: 13.10.2019); Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Центральная экономическая зона занимает центральное экономико-географическое положение в РС(Я). Имеет сравнительно небольшую площадь – 284,6 тыс. кв. км (9% территории), где проживает 54% населения всей РС(Я) или 536,2 тыс. чел.¹. На территории 11 муниципальных образований Центральной зоны 242 населенных пункта, 49 из них отнесены к труднодоступным. Расстояние населенных пунктов до районного центра достигает 206 км.

В состав города республиканского значения Якутск (город Якутск) входят 2 муниципальных образования: городской округ «Город Якутск» и городской округ

¹ Мониторинг социально-экономического положения городских округов и муниципальных районов Республики Саха (Якутия) за 2018 год: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. 70 с.; URL: https://sakha.gks.ru/municipal_statistics (дата обращения: 21.10.2019).

«Поселок Жатай» с общей численностью населения 345,7 тыс. чел., что составляет 36% всех жителей РС(Я). В отличие от других экономических зон РС(Я) муниципальные образования Центральной зоны привлекательны для населения с учетом притяжения населения к столице – городу Якутску. В половине муниципальных образований данной зоны наблюдается рост численности населения за счет внутрирегиональной миграции. Численность населения Центральной зоны по состоянию на 1 января 2019 г. в сравнении с данными Всероссийской переписи населения 2010 г. увеличились на 9,5%, по городу Якутску рост составил 117% или население увеличилось на 49 996 чел. (рисунок 2.13).

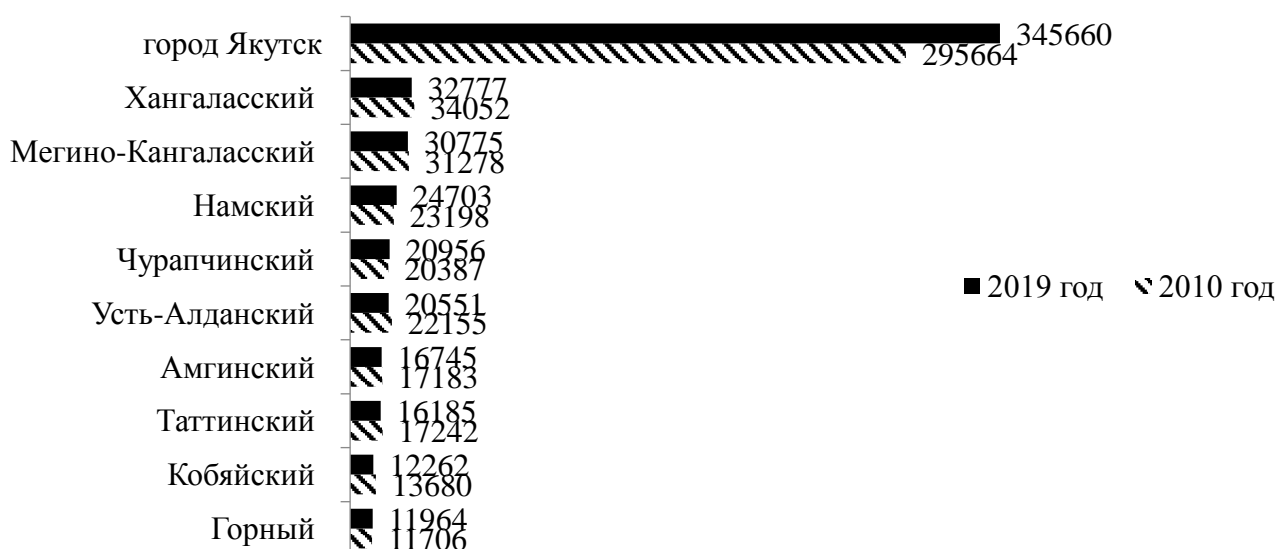


Рисунок 2.13 – Численность населения Центральной зоны РС(Я), чел., 2010 и 2019 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

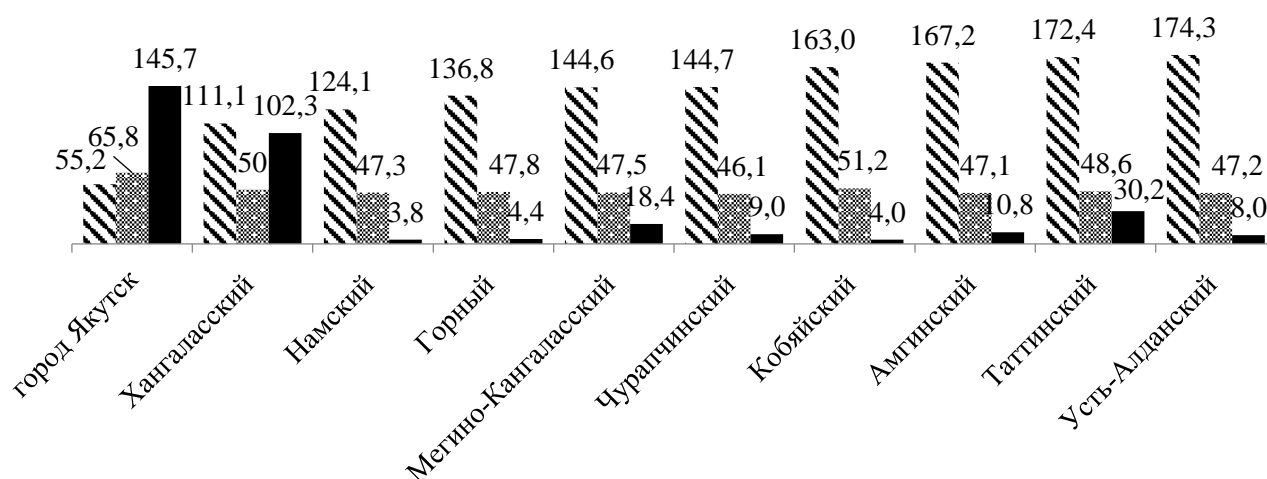
В Центральной зоне РС(Я) характерным является концентрация населения, г. Якутск формируется как транспортно-логистический центр и центр научно-образовательной и культурной деятельности.

Ведущей экономической специализацией данной зоны является сельское хозяйство. Здесь производится 58% сельскохозяйственной продукции всей РС(Я). Центральная зона располагает месторождениями строительных материалов, бурого и каменного угля. В Кобяйском районе расположено Белогорское месторождение

каменного угля и крупные сереборудные месторождения с общей оценкой прогнозных ресурсов более 17 тыс. тонн серебра.

Доходы местных бюджетов Центральной зоны суммарно за 2018 г. составили 43,8 млрд. руб., расходы 46,1 млрд. руб. В среднем на 1 жителя расходы составили 86,5 тыс. руб. в год, минимальное значение по городу Якутску – 55,2 тыс. руб., максимальное по Усть-Алданскому району – 174,3 тыс. руб.

Характерным для данной зоны является низкая заработная плата, в связи с тем, что основная доля работников задействована в сельском хозяйстве, в малом предпринимательстве, а также в бюджетной сфере. При среднемесячной заработной плате по РС(Я) за 2018 г. – 68,9 тыс. руб. показатели муниципальных образований данной зоны не превышают 55,2 тыс. руб., кроме г. Якутска и Хангаласского, Кобяйского районов, где более развито производство и промышленность (рисунок 2.14).



▨ Расходы местных бюджетов на 1 жителя, тыс. руб.

▨ Среднемесячная номинальная заработная плата, тыс. руб.

■ Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.

Рисунок 2.14 – Экономические показатели Центральной зоны РС(Я), тыс. руб., 2018 г.

Источник: составлено автором по данным: Районы и города Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. 222 с.

Остальные муниципальные образования данной зоны отнесены в 10-ку по РС(Я) с самой низкой оплатой труда, минимальный показатель по Чурапчинскому

району – 46,1 тыс. руб. В 5-ку муниципальных образований с самыми низкими инвестициями в основной капитал на душу населения входят Намский (3,8 тыс. руб.), Кобяйский (4,0 тыс. руб.) и Горный (4,4 тыс. руб.) районы.

В Южную зону (255,7 тыс. кв. км., 111,8 тыс. чел.) отнесены Алданский (38,4 тыс. чел.) и Нерюнгринский (73,4 тыс. чел.) районы. На территории зоны 28 населенных пунктов, в перечень труднодоступных населённых пунктов включены 4 села в Алданском районе. Расстояние населенных пунктов до районного центра достигает 118 км. К территориям компактного проживания коренных малочисленных народов Севера отнесены 7 сельских населенных пунктов, в том числе с. Иенгра, которое является единственным населенным пунктом сельскохозяйственного профиля, остальные в основном заняты традиционными видами хозяйственной деятельности (оленоводство, промысловая охота, клеточное звероводство). Уровень урбанизации по данной зоне очень высокий: в целом в городских поселениях сконцентрировано 95,4% населения, или 106,7 тыс. чел. (2010 г. – 62%). Преимуществом Южной зоны от других территорий является круглогодичное функционирование ведущих видов транспорта – автомобильного, железнодорожного и воздушного. Важную роль имеет железная дорога, соединяющая регион с другими регионами страны (Тында – Беркакит – Томмот – Якутск).

Главная специализация Южной зоны – горнодобывающая промышленность, доля которой в экономике данной зоны достигает 85%. Объем отгруженных товаров при добыче угля по Нерюнгринскому району за 2018 г. составляет 75 712,2 млн. руб., металлических руд 1 302,3 млн. руб., по Алданскому району по добыче металлических руд 31 627,9 млн. руб., прочих полезных ископаемых 375,6 млн. руб., предоставление услуг в области добычи полезных ископаемых 4 417,5 млн. руб.

За 2018 г. доходы местного бюджета Нерюнгринского района составили 4 354,6 млн. руб., расходы 4 309,9 млн. руб., Алданского района составили 3 120,1 и 3 080,9 млн. руб. соответственно. В среднем на 1 жителя расходы в год Алданского района (80,1 тыс. руб.) превысили по Нерюнгринскому району (58,7

тыс. руб.). По итогам 2018 г. среднемесячная заработная плата зафиксирована на уровне средней по РС(Я): Нерюнгринский район – 70,3 тыс. руб.; Алданский – 69,7 тыс. руб. Инвестиции в основной капитал на душу населения с 2010 г. увеличились по Южной зоне более 2 раз и составили от 568,9 до 686,4 тыс. руб.

Западная экономическая зона наряду с Южной относится к числу наиболее индустриально развитых зон РС(Я). Ее площадь составляет 611 тыс. кв. км или 20% всей территории РС(Я). В состав зоны входят 7 муниципальных образований (Верхневиллюйский, Виллюйский, Ленский, Мирнинский, Нюрбинский, Олекминский и Сунтарский районы), проживает 226,8 тыс. чел. (23% РС(Я)) в 206 населенных пунктах. Из 185 труднодоступных населённых пунктов РС(Я) в Западной зоне расположены 84, из них большинство в Олекминском и Верхневиллюйском районах. В Мирнинском районе населенные пункты рассредоточены по всей территории, их размещение носит точечно запланированный характер в зависимости от расположения промышленных объектов и их инфраструктуры, расстояние до районного центра достигает 182 км. После 2010 г. численность населения сократилась по данной экономической зоне на 13 тыс. чел. или на 5,4%, наибольшее сокращение зафиксировано по Ленскому району на 8,1% (рисунок 2.15).

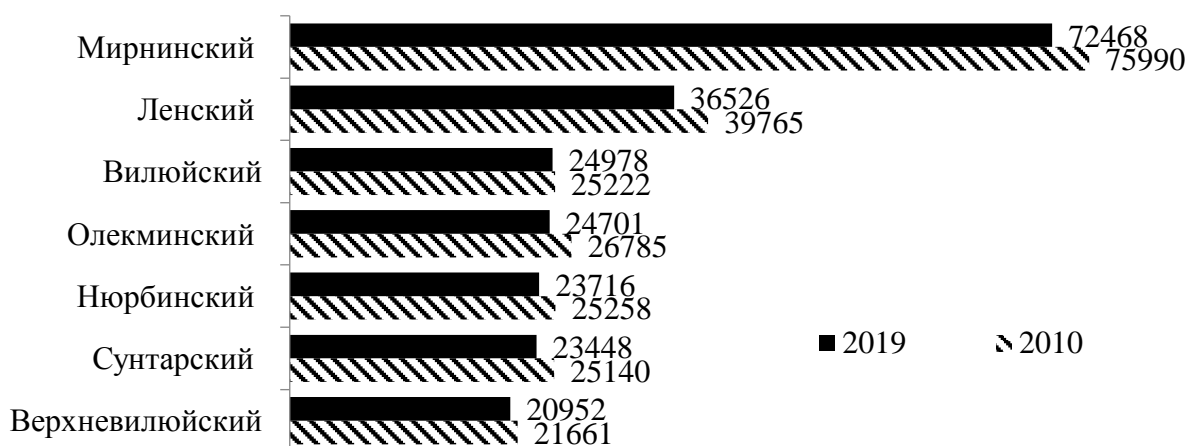


Рисунок 2.15 – Численность населения Западной зоны РС(Я), чел., 2010 и 2019 гг.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

В Западной зоне формируется мощный территориально-промышленный комплекс, включающий добычу алмазов, нефти, природного газа, газоконденсата и в перспективе гелия и лития, трубопроводного транспорта (нефтепровод «Восточная Сибирь — Тихий океан» и магистральный газопровод «Сила Сибири»). Перспективы в среднесрочном периоде также связываются с созданием новых нефте- и газоперерабатывающих производств, лесопереработкой, развитием сельского хозяйства, туризма. Почти 80% республиканского объема отгруженных товаров собственного производства по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых» обеспечивается добывающим комплексом Западной зоны (рисунок 2.16).

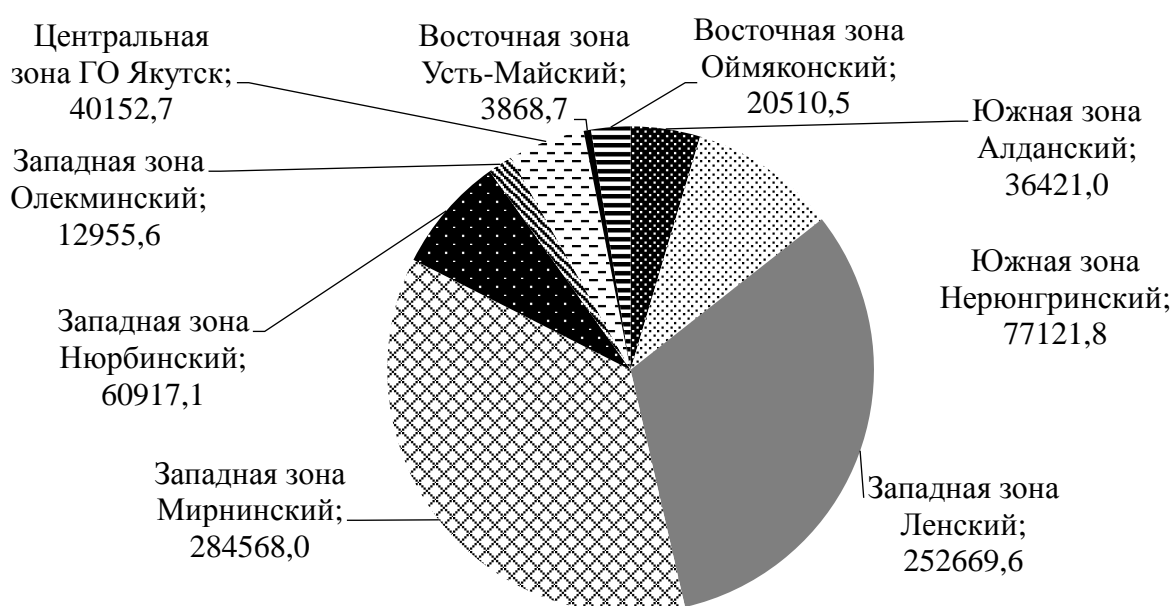


Рисунок 2.16 – Объем отгруженных товаров собственного производства по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых» по РС(Я), млн. руб., 2018 г.

Источник: составлено автором по данным: Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. С. 389.

За 2018 г. доходы местного бюджета Западной зоны составили суммарно 28 513,5 млн. руб., расходы 26 295,3 млн. руб. Расходы на 1 жителя варьируются от 69 до 176 тыс. руб. в год. С учетом заработной платы работников алмазодобывающих предприятий среднемесячная заработная плата по Мирнинскому району по итогам 2018 г. составила 100,3 тыс. руб., что в 2 раза выше, чем по Сунтарскому и Вилюйскому районам. Самый высокий показатель по

РС(Я) инвестиции в основной капитал на душу населения зафиксирован в Ленском районе – 4 136 тыс. руб. при среднем показателе по РС(Я) – 379,3 тыс. руб., по Олекминскому району – 1 984,8 тыс. руб., самый низкий показатель по Верхневилуйскому району – 4,7 тыс. руб. (рисунок 2.17).



Рисунок 2.17 – Среднемесячная номинальная заработная плата и расходы местных бюджетов Западной зоны РС(Я), тыс. руб., 2018 г.

Источник: составлено автором по данным: Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. 651 с.

На территории **Восточной экономической зоны** площадью 323,4 тыс. кв. км. проживает в 3 муниципальных образованиях 28,1 тыс. чел. (Оймяконский – 8,3 тыс. чел., Томпонский – 12,5 тыс. чел., Усть-Майский районы – 7,4 тыс. чел.). Всего в Восточной зоне 45 населенных пунктов, в том числе 22 труднодоступных поселения, 9 отнесены к местам компактного проживания коренных малочисленных народов Севера.

Муниципальные образования Восточной зоны относятся к традиционным горнопромышленным районам, где основной специализацией на протяжении многих лет является добыча золота, сурьмы и каменного угля, с 2017 г. началась добыча полиметаллов, на территории расположено крупное комплексное медно-вольфрамовое месторождение Агылки.

За 2018 г. доходы местных бюджетов 3 муниципальных образований составили 3 934,8 млн. руб., расходы 3 951,9 млн. руб., в среднем на 1 жителя расходы составляют от 125,5 до 160 тыс. руб. в год (рисунок 2.18).

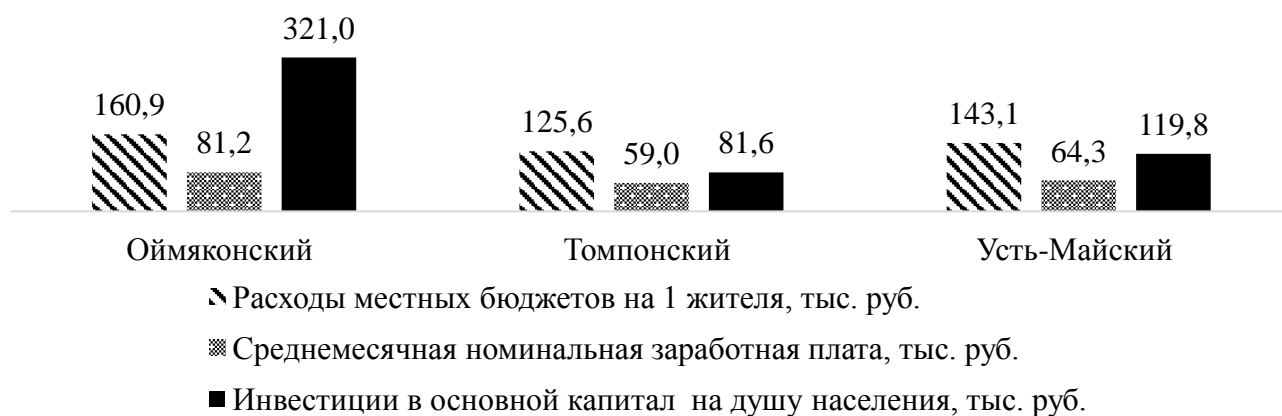


Рисунок 2.18 – Экономические показатели Восточной зоны РС(Я), тыс. руб., 2018 г.

Источник: составлено автором по данным: Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. 651 с.

На территории **Арктической зоны** площадью 1 608,8 тыс. кв. км. (52% территории РС(Я)) проживает 67,7 тыс. чел. или 7% населения РС(Я) в 13 муниципальных образованиях. Система расселения характеризуется высокой дисперсностью и большим количеством малых труднодоступных сельских поселений (86 поселений), 70% населенных пунктов отнесены к местам компактного проживания коренных малочисленных народов Севера. Плотность населения в Арктической зоне достигает минимальных показателей от 0,1 до 0,01 чел. на 1 кв. км. Оленекский район занимает самую большую территорию в РС(Я) – 318 тыс. кв. км. Среднее расстояние от населенных пунктов до районных центров составляет 175 км, максимальное 436 км в Усть-Янском районе.

Численность населения по Арктической зоне с 2010 г. сократилась к началу 2019 г. на 8% или на 6 253 человека. Наибольшее снижение численности наблюдается в Верхнеколымском (85,7%), Усть-Янском (87,2%), Верхоянском

(86,9%) районах¹. Анабарский район с учетом развития на территории алмазодобывающей промышленности незначительно увеличил численность населения на 2,7% или на 96 человек (рисунок 2.19).

Население в основном занято традиционными видами хозяйственной деятельности (оленеводство, промысловая охота, рыболовство). Поголовье оленей на территории Арктической зоны по итогам 2018 г. составило 114 тысяч или 78% всего поголовья северных оленей по РС(Я), выловлено 5598,2 тонн рыбы, из них по муниципальным образованиям Арктической зоны улов составил 4720,3 тонн (84,3%)².

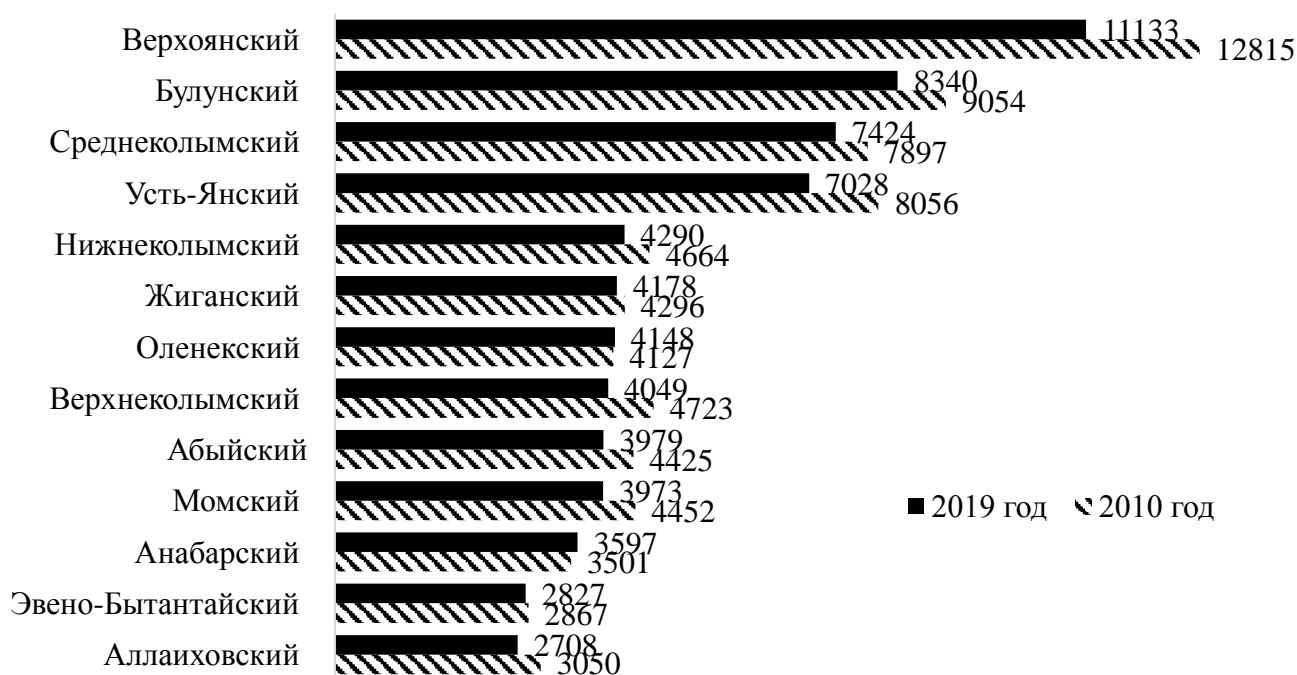


Рисунок 2.19 – Численность населения Арктической зоны РС(Я), чел., 2010 и 2019 гг.

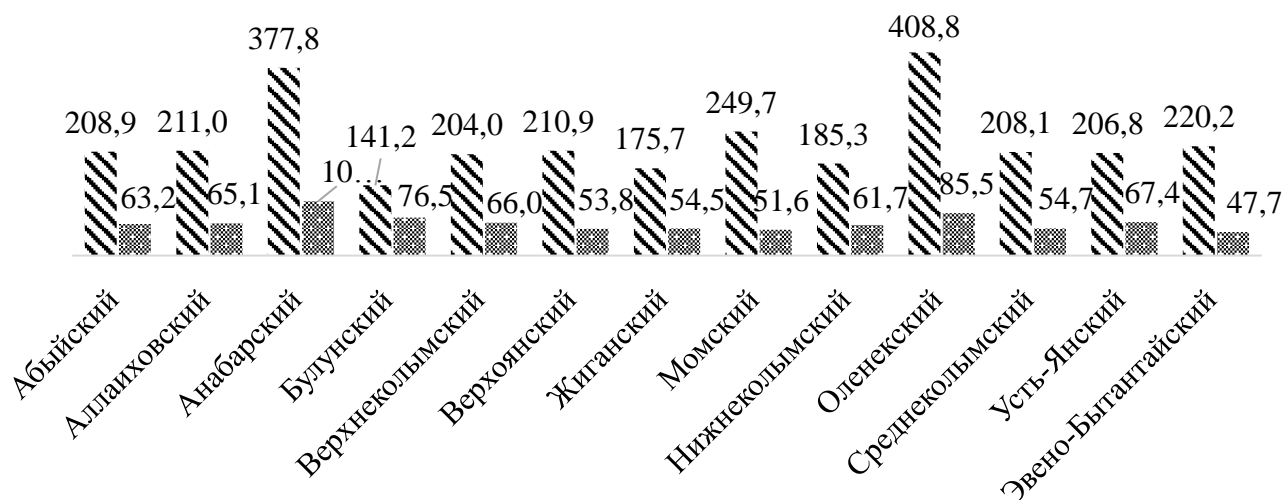
Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

За 2018 г. доходы местных бюджетов 13 муниципальных образований составили 15 011 млн. руб., расходы – 14 951,3 млн. руб. Труднодоступность и

¹ См. подробнее: Сукнева С.А., Семенова Е.Н. Сравнительный анализ уровня жизни населения арктической зоны России // Сборник докладов научно-практической конференции «Арктика: перспективы устойчивого развития. РИО меди-холдинг. 2015. С. 159–164.

² См. подробнее: Сукнева С.А., Семенова Е.Н. Сравнительный анализ уровня жизни населения арктической зоны России // Сборник докладов научно-практической конференции «Арктика: перспективы устойчивого развития. РИО меди-холдинг. 2015. С. 159–164.

особые природно-климатические условия Арктической зоны влекут высокие затраты на транспортные, коммунальные и иные платежи, это обуславливает значительные затраты местных бюджетов, так, на 1 жителя Арктической зоны расходы достигают до 408,8 тыс. руб. в год. Среднемесячная заработная плата с учетом районных коэффициентов и северных надбавок при начислении колеблется на уровне средней по РС(Я), кроме Анабарского района, где зафиксирована в 2018 г. самая высокая заработная плата по РС(Я) – 109,2 тыс. руб. и в Оленекском районе – 85,5 тыс. руб.¹. С учетом малонаселенности Арктической зоны в промышленных районах, таких как Анабарский и Оленекский районы наблюдаются значительные инвестиции в основной капитал на душу населения 2 671,3 и 547,8 тыс. руб. соответственно. В остальных районах данной зоны отмечены самые низкие показатели инвестиций по РС(Я): Жиганский – 2 тыс. руб., Эвено-Бытантайский – 2,8 тыс. руб., Среднеколымский – 5 тыс. руб., Верхоянский – 4,6 тыс. руб. на 1 жителя (рисунок 2.20).



▨ Расходы местных бюджетов на 1 жителя, тыс. руб.

■ Среднемесячная номинальная заработная плата, тыс. руб.

Рисунок 2.20 – Среднемесячная номинальная заработная плата, расходы местных бюджетов Арктической зоны РС(Я), тыс. руб., 2018 г.

Источник: составлено автором по данным: Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по / Республике Саха (Якутия). Я., 2019. 651 с.

¹ Сукнева С.А., Семенова Е.Н. Развитие человеческого потенциала северных и арктических районов Республики Саха (Якутия) // Сборник докладов VI Международной научной конференции «Современные проблемы регионального развития / Под ред. Е.Я. Фрисмана. Биробиджан: ИКАРП ДВО РАН, ФГБОУ ВПО «ПГУ им. Шолом-Алейхема». 2016. С. 487–491.

Практически все выделенные социально-экономические зоны относительно обособлены и слабо интегрированы друг с другом.

2.2.2. Дифференциация качества жизни в муниципальных образованиях

Для обозначенных выше экономических зон характерна значительная дифференциация на уровне муниципальных образований в части показателей уровня безработицы, по демографическим показателям, состоянию социальной инфраструктуры, доходам населения. Это подтверждается высокими коэффициентами вариации как в целом по РС(Я), так и внутри экономических зон от 13 до 65% (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Дифференциация муниципальных образований РС(Я), 2017 г.

	Уровень безработицы, %	Коэффициент жизненности	Доля организаций общего образования, требующих капитального ремонта, %	Среднемесячная заработная плата, руб.
Республика Саха (Якутия)				
Среднее арифметическое значение	8,8	1,7	36,5	61768,5
Среднеквадратичное отклонение	3,0	0,6	18,76	15253,4
Коэффициент вариации	34%	33%	51%	25%
Центральная зона				
Среднее арифметическое значение	11,2	2,1	31,7	49870,2
Среднеквадратичное отклонение	3,3	0,49	23,9	13108,7
Коэффициент вариации	37%	29%	65%	21%
Южная зона				
Среднее арифметическое значение	4,8	1,0	39,8	70013,0
Среднеквадратичное отклонение	4,2	0,68	12,9	8251,3

	Уровень безработицы, %	Коэффициент жизненности	Доля организаций общего образования, требующих капитального ремонта, %	Среднемесячная зарплата, руб.
Коэффициент вариации	48%	40%	35%	13%
Западная зона				
Среднее арифметическое значение	7,7	1,7	25,1	69957,0
Среднеквадратичное отклонение	3,2	0,73	14,5	18280,0
Коэффициент вариации	36%	43%	39%	30%
Восточная зона				
Среднее арифметическое значение	6,3	1,0	43,3	68185,0
Среднеквадратичное отклонение	2,8	0,73	11,8	11424,0
Коэффициент вариации	32%	44%	32%	18%
Арктическая зона				
Среднее арифметическое значение	8,8	1,6	44,4	69916,0
Среднеквадратичное отклонение	2,31	0,60	18,3	16543
Коэффициент вариации	26%	34%	50%	37%

Источник: рассчитано автором по данным: Социальное положение и уровень жизни населения Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2018. 336 с.; Демографический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. 262 с.

Дифференциация внутри каждой из зон имеет свои особенности. Различен и уровень дифференцированности показателей по различным зонам. Если сравнивать суммарные отклонения коэффициентов вариации по каждому показателю для каждой из зон со среднереспубликанскими коэффициентами, то оказывается, что наихудшая ситуация с точки зрения суммарного отклонения коэффициентов вариации (-17) в Восточной зоне, а наилучшая (+10) в Центральной зоне. В целом для Южной, Западной и Восточной зон межмуниципальная

дифференциация превышает среднереспубликанский уровень, а в Центральной и Арктической зонах уровень дифференциации меньше, чем в среднем по РС(Я).

Межмуниципальные различия являются обычным фоном практически во всех регионах, хотя размеры и характеристики территории, особенности размещения производств, специфика систем расселения, характеристики инфраструктуры и прочее обуславливают существенные различия. Неравномерность развития особо остро отмечается по РС(Я), что связано с обширной территорией, природно-климатическими условиями, специфика расселения, кластерным развитием индустрии и реализации крупных инвестиционных проектов, сохранением традиционного образа жизни населения. Эти особенности проявляются при сравнении ситуации в РС(Я) с условно эталонным по размерам территории, численности населения и уровню экономического развития субъектом РФ в европейской части страны. В данной работе выбрана для сравнения Владимирская область.

Этот регион схож по обобщенным характеристикам с Республикой Саха (Якутия): численность населения Владимирской области составляет на начало 2019 г. 1 366,7 тыс. чел. (РС(Я) – 967 тыс. чел.), в том числе в областном центре городе Владимир – 356,9 тыс. чел. (город Якутск – 345,7 тыс. чел.), область включает 21 муниципальное образование (РС(Я) – 36). Центральное место в экономике Владимирской области, как и в РС(Я), занимает промышленность, на втором месте – сельское хозяйство.

Сравнительный анализ по уровню рождаемости, смертности, размеру заработной платы и уровню транспортной обеспеченности свидетельствует о значительной неравномерности в характеристиках муниципальных образований РС(Я) в сравнении с Владимирской областью. Величина коэффициента вариации в РС(Я) в 2 раза превышает разброс показателя по средней заработной плате (15% и 30%, соответственно). Значительной также выглядит неравномерность в транспортной доступности территории РС(Я). Так, если во Владимирской области степень различия муниципальных образований по уровню обеспеченности автомобильными дорогами местного значения, не отвечающими нормативным

требованиям, составляет 17% (при средней доле таких дорог 67,8%), то в РС(Я) коэффициент вариации принимает значение 25%, а среднее значение удельного веса таких дорог достигает до 80,8%.

Заметны различия также в показателях воспроизводства населения. Средний уровень рождаемости в РС(Я) выше, а смертности ниже примерно в два раза в сравнении с Владимирской областью. Вместе с тем варьирование показателей в РС(Я) также заметнее, особенно по уровню смертности (таблица 2.5).

Констатируя высокий уровень межмуниципальной дифференциации, нельзя не сопоставить ее с уровнем дифференциации расходов местных бюджетов на 1 жителя. Этот показатель варьирует от 55 до 408 тыс. руб. без учета субвенций из государственного бюджета РС(Я) и федеральных средств.

Таблица 2.5 – Сравнительный уровень дифференциации муниципальных образований, 2017 г.

	Число родившихся в расчете на 1000 жителей	Число умерших в расчете на 1000 жителей	Среднемесячная заработная плата работников организаций, руб.	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, %
Республика Саха (Якутия)				
Среднее арифметическое значение	16,4	9,7	61768,5	80,8
Среднеквадратичное отклонение	2,9	2,2	15253,4	20,0
Коэффициент вариации	18%	23%	25%	25%
Владимирская область				
Среднее арифметическое значение	8,8	17,3	30102,6	67,8
Среднеквадратичное отклонение	1,2	2,2	4470,7	11,6
Коэффициент вариации	14%	13%	15%	17%

Источник: рассчитано по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) URL: https://sakha.gks.ru/municipal_statistics; Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области. URL: https://vladimirstat.gks.ru/main_indicators (дата обращения: 08.02.2020).

Вместе с тем простой (линейной) связи между дифференциацией бюджетных расходов, с одной стороны, и основных параметров социального развития муниципальных образований, с другой стороны, очевидно не существует. Подавление неоднородности в социальной сфере с помощью финансовых инструментов предполагает проведение диагностики и системного мониторинга на муниципальном уровне, что должно обеспечить анализ ситуации, определение проблемных зон, контроль над эффективностью активированных мер и применяемых инструментов на уровне региона и муниципалитета.

Интегральные показатели не позволяют отразить в полной мере происходящие процессы внутри субъекта РФ, распознавать проблемные ситуации, определять закономерности и отклонения от средних показателей по РС(Я) или среди других муниципальных образований. Поэтому авторская позиция заключается в том, что интегральные показатели, применяемые для сравнения муниципальных образований, должны быть декомпозированы на отдельные составляющие. Это даст возможность выявлять «болевы точки», видеть потенциал развития территорий и обоснованно реализовывать конкретные меры и оценивать результативность принимаемых мер, что позволит в целом повысить эффективность деятельности органов власти.

2.3. Методика диагностики и мониторинга качества жизни населения в муниципальных образованиях

С учетом проведенного анализа имеющихся методик и подходов в диссертационной работе для диагностики и мониторинга качества жизни на муниципальном уровне и практического применения региональным и муниципальным властям результатов исследований предложен авторский метод, основанный на следующих подходах:

- 1) возможность межмуниципального сравнения, выявление неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований;
- 2) обеспечение отбора широкого круга показателей с применением факторного анализа для исключения взаимоувязанных показателей;
- 3) возможность предусмотреть в наборе показателей общепринятые показатели качества жизни населения с дополнительным включением показателей для анализа более узких мест и решения конкретных целей и задач;
- 4) способность при выборе показателей диагностики учитывать особенности и проблемы конкретного субъекта РФ и муниципальных образований, где проводится мониторинг;
- 5) принятие при расчете интегральных индикаторов равнозначность весов отдельных показателей, что обеспечит удобство использования и универсальность методики;
- 6) выявление отклонения показателей от допустимых норм для последующего выравнивания ситуации;
- 7) диагностика и анализ полученных результатов с последующим распределением муниципальных образований по типологическим группам;
- 8) возможность отображения результатов на карта-схемах по основным компонентам качества жизни и дополнительно в табличном виде сформировать по всем показателям паспорта в разрезе каждого муниципального образования;
- 9) мониторинг принятия управленческих решений, контроль их исполнения с возможностью корректировки с учетом результатов повторной диагностики.

2.3.1. Система показателей качества жизни населения в муниципальных образованиях

Одним из основных условий для проведения диагностики качества жизни населения является отбор и использование достоверных показателей, актуально

отражающих происходящие процессы. В исследовании для оценки качества жизни населения на примере РС(Я) отбор значимых показателей произведен с применением эконометрических методов, корреляционного и факторного анализа. При формировании системы показателей учитывались три критерия:

во-первых, применение общепринятых показателей, отражающих качество жизни населения;

во-вторых, использование показателей, определенных в рамках решения задач по достижению стратегических национальных целей развития России на период до 2024 г. (указ Президента России от 07.05.2018 г. № 204)¹;

в-третьих, применение показателей, отражающих неравномерность социально-экономического развития муниципальных образований РС(Я).

Федеральная служба государственной статистики ведет ежемесячный мониторинг хода исполнения поручений, содержащихся в вышеупомянутом указе, по показателям, относящимся к их компетенции по всем субъектам РФ. Данный мониторинг включает индикаторы 5 национальных проектов («Демография», «Здравоохранение», «Жилье и городская среда», «Наука», «Цифровая экономика») и не отслеживает ситуацию на муниципальном уровне. Всего мониторинг осуществляется по 16 показателям, но только по 6 можно найти информацию в статистических наблюдениях в разрезе муниципальных образований.

В этой связи в данной диссертационной работе отдельные общепризнанные показатели, разрабатываемые только на региональном уровне, предложено заменить на схожие по смыслу и доступные на муниципальном уровне показатели:

1) показатель «продолжительность жизни при рождении», который рассчитывается в статистике только в целом по субъекту России предложено заменить на показатель смертности населения трудоспособного возраста;

2) для отражения ситуации по уровню бедности населения в муниципальных образованиях предложено использовать в совокупности ряд

¹ О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.: указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 15.07.2018).

показателей, таких как «объем социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения в среднем на 1 жителя», «соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума», «соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера»;

3) используемый в расчете интегрального индикатора качества жизни показатель «величина внутреннего валового продукта» заменен на «инвестиции в основной капитал на душу населения»;

4) состояние детского здоровья является одним из индикаторов социального благополучия населения и развития человеческого потенциала. Недостатком использования показателя младенческой смертности для диагностики муниципальных образований является то, что он находится под влиянием эффекта малых (в статистическом смысле) демографических совокупностей. В этой связи предложены показатели заболеваемости и инвалидности детей.

В исследовании Сукневой С.А., Мостаховой Т.С. для оценки демографической ситуации в муниципальных образованиях РС(Я) в качестве характеристики возрастного состава было использовано соотношение двух возрастных групп населения: до 15 лет и в возрасте старше 60 лет¹.

С учетом возможности определения указанного коэффициента и других демографических характеристик, рассмотренных в исследованиях Рыбаковского О.Л., Судоплатовой В.С.², Семенчук О.В.³, Абрамовой Л.А., Кулик А.П.⁴, Шитовой Л.В.⁵, Коваленко А.П.⁶, в целях сопоставимости значений

¹ Сукнева С.А., Мостахова Т.С. Демографическое развитие региона: Оценка, прогноз, политика: монография. Новосибирск: Наука, 2002. 192 с.

² Рыбаковский О.Л., Судоплатова В.С. Постоянная миграция населения российских регионов // Народонаселение. 2015. № 3 (69). С. 4–14.

³ Семенчук О.В. Коэффициент жизненности в демографическом анализе // Вестник Самарской государственной экономической академии. 2006. № 2 (20). С. 180–183.

⁴ Абрамова Л.А., Кулик А.П. Причины снижения показателя естественного прироста населения Самарской области за период 2012-2014 гг // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. 2016. № 11. С. 22–24.

⁵ Шитова Л.В. Статистический анализ браков и разводов по Костромской области // В сборнике: В мире научных открытий Материалы V Всероссийской студенческой научной конференции (с международным участием). 2016. С. 394–396.

⁶ Коваленко А.П. Динамика показателей брачности и разводимости населения Самарской области за 2000 и 2016 годы // Известия Института систем управления СГЭУ. 2018. № 1 (17). С. 200–202.

между муниципальными образованиями, для оценки качества жизни населения предложены следующие коэффициенты:

- 1) коэффициент замещения (соотношение численности населения младшего и старшего возраста);
- 2) коэффициент результативности миграции (соотношение числа прибывшего и выбывшего населения);
- 3) коэффициент жизненности (соотношение числа родившихся и умерших);
- 4) показатель устойчивости браков (соотношение числа браков, разводов).

Ратьковская Т.Г. обоснованно утверждает, что «проблема компенсации более сложных природно-климатических, географических и других объективных пространственных особенностей условий жизнедеятельности населения восточных районов страны за счет развития социальной инфраструктуры и повышения качества оказываемых ею услуг пока не решена и по-прежнему требует внимания со стороны государства. Существуют объективные особенности региональных систем расселения Сибири и Дальнего Востока, которые усложняют и удорожают предоставление государственных и муниципальных услуг или же приводят к их низкому качеству либо отсутствуют»¹.

В РС(Я) относительно благоприятная демографическая ситуация, высоки объемы ввода жилья, инвестиций, но при этом, с учетом северных природно-территориальных особенностей, весьма остро стоит проблема качества жилищного фонда, обеспеченности инфраструктурой, состояния дорог, занятости, уровня бедности населения, смертности от самоубийств, детской инвалидности и заболеваемости, а также охраны окружающей среды.

В связи с этим, а также с учетом проведенного анализа социально-экономических показателей в РС(Я) и задач Стратегии социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) до 2032 г. с целевым видением до 2050 г.

¹ Ратьковская Т.Г. Пространственные особенности условий развития социальной инфраструктуры регионов Сибири // Регион: экономика и социология. 2015. № 3 (87). С. 83.

предлагается ввести дополнительные показатели для проведения диагностики и мониторинга в целях своевременного принятия управленческих решений по снижению дифференциации между муниципальными образованиями.

Основной проблемой повышения качества в системе образования является нехватка квалифицированных педагогических работников, особенно в труднодоступных населенных пунктах. Для мониторинга ситуации предложен показатель «доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием».

Кроме уровня охвата детей дошкольным и дополнительным образованием включен показатель «соотношение численности детей, отдохнувших в детских оздоровительных лагерях и численности детей соответствующего возраста» ввиду сложной ситуации с летним отдыхом детей и оздоровлением, в том числе в более благоприятных природно-климатических условиях.

Одной из приоритетных задач является создание современных условий для оказания услуг населению в учреждениях социальной сферы. Руководством страны и субъектов РФ принимается достаточно мер по строительству социальных объектов, но, тем не менее, в условиях труднодоступности, дороговизны транспортных расходов решить быстро проблемы в регионах достаточно сложно.

Для мониторинга ситуации в разрезе муниципальных образований предложены показатели износа основных фондов в отраслях здравоохранения, культуры, спорта, а также оценка организаций общего образования, требующих капитального ремонта и благоустройства дошкольных учреждений.

Для РС(Я) в отличие от центральных субъектов РФ, остро стоит вопрос обеспечения транспортной доступности.

Статистические наблюдения в разрезе муниципальных образований по авиационным сообщениям и речным перевозкам не проводятся, в связи с этим в число отобранных показателей включены:

- 1) удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием;
- 2) доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения;

3) доля автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям.

При оценке ситуации необходимо учитывать также отражение проблем, специфичных для конкретных субъектов РФ и муниципальных образований. Природно-климатические условия, длительный зимний период влияют на здоровье и психологическое состояние человека.

Так, особенно в муниципальных образованиях Арктической зоны отмечаются высокие показатели самоубийств взрослого населения и подростков, алкоголизма, который в свою очередь оказывает значительное влияние как на показатели психического здоровья населения, так и на высокую преступность.

Совокупность анализа смертности населения трудоспособного возраста, преступности и смертности от внешних причин может дать возможность оценить ситуацию по безопасности населения более достоверно, особенно в Арктической зоне или в труднодоступных поселениях.

Зачастую не все правонарушения могут быть зафиксированы в полной мере ввиду сложностей из-за труднодоступности территорий, а также в связи с нежеланием обращаться в соответствующие органы. Низкие показатели зарегистрированной преступности и высокие показатели смертности от внешних причин во взаимосвязи отображают действительную ситуацию по труднодоступным муниципальным образованиям¹.

РС(Я) – редкое место на планете, где сохранилась первозданная чистота природы, удивительное разнообразие флоры и фауны. Около трех миллионов гектаров земли отнесены к особо охраняемым природным территориям.

Для сохранения природных ресурсов и оценки экологической ситуации в мониторинг предложены показатели, отражающие загрязнение водоемов, атмосферы и сохранения лесного фонда от пожаров.

¹ См. подробнее: Сукнева С.А., Семенова Е.Н. Методологические подходы к мониторингу состояния здоровья и безопасности населения северных территорий // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 1. С 20–31.

Для РС(Я) остро стоит проблема обеспечения населения благоустроенным, качественным жильем, текущее состояние жилых помещений значительно уступает другим регионам страны.

Для принятия эффективных мер по решению данной проблемы учтены в перечне показатели общей площади помещений на 1 жителя, благоустройства жилья и доля ветхого и аварийного фонда.

Как ранее отмечалось автором система показателей оценки в разрезе муниципальных образований должна отражать такие важные стороны жизни населения как, демографическая ситуация, доходы населения, состояние здоровья и экологии, безопасность, обеспеченность социальной инфраструктурой, экономика, развитие транспорта и связи, жилищные условия и связь с природой¹.

Всего в рамках диссертационного исследования на предварительном этапе в соответствии с поставленными задачами отобрано 50 статистических показателей социально-экономического развития РС(Я) за 2007-2016 гг.², отражающих демографическую ситуацию, здоровье населения, обеспеченность социальной и транспортной инфраструктурой, доходы населения, ситуацию на рынке труда, жилищные условия, развитие экономики, экологическую ситуацию, безопасность жизнедеятельности населения (приложение 1).

Для проведения диагностики и мониторинга необходимо более подробно анализировать сложившуюся ситуацию в муниципальных образованиях, с детальным рассмотрением проблем, выявлением неравномерности в развитии территорий.

При формировании системы диагностики и мониторинга необходимо учесть объективность показателей, возможность их сравнения в динамике, сопоставимость и универсальность показателей для анализа между муниципалитетами.

¹ См. подробнее: Сукнева С.А., Семенова Е.Н. Оценка качества жизни населения муниципальных образований Республики Саха (Якутия): демографический аспект / Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика: сборник трудов IV всероссийской научно-практической конференции (13-14 марта 2018 г., г. Якутск) / отв. ред. Егорова Т.П. Уфа: АЭТЕРНА. 2018. С. 266–273.

² Саха(Якутия)стат. URL: <https://sakha.gks.ru> (дата обращения: 25.09.2018).

2.3.2. Выбор показателей для анализа в процессе диагностики и мониторинга

В целях повышения достоверности и результативности исследования при отборе индикаторов необходимо исключить взаимосвязанные показатели. Для определения статистической связи между переменными используются приемы корреляционного и факторного анализа. Расчеты проведены в специализированном программном комплексе статистической обработки данных IBM SPSS Statistics 23.0, что позволило выделить для широкого ряда признаков достаточно узкий набор «свойств» - факторов, которые более тесно объединены схожими признаками.

Целью факторного анализа является замена большого числа исходных переменных меньшим числом факторов. Процедура факторного анализа включает четыре стадии: вычисление корреляционной матрицы для всех переменных, участвующих в анализе; извлечение факторов; вращение факторов для создания упрощенной структуры; интерпретация факторов¹.

Первым этапом факторного анализа является вычисление корреляционной матрицы для определения статистической связи между переменными. В целях проведения дальнейшего исследования необходимо исключить взаимосвязанные показатели. В ходе корреляционного анализа, проведенного с помощью парных коэффициентов корреляции Пирсона, показатели с высокими значениями корреляционной связи (более 0,5) по каждой из двух величин были исключены (приложение 2). Таким образом, были отобраны 20 показателей (по 2 показателя по каждому блоку) с наименьшей величиной связи с другими показателями.

Для определения применимости отобранных показателей для проведения факторного анализа использован критерий адекватности выборки Кайзера-Мейера-Олкина, который представляет собой величину, характеризующую степень применимости факторного анализа к данной выборке (таблица 2.6).

¹ Наследов А.Д. SPSS: компьютерный анализ данных в психологии и социальных науках. СПб.: Питер, 2007. 416 с.

Таблица 2.6 – Результаты применения метода главных компонент для отбора факторов

Переменные	Начальные собственные значения			Суммы квадратов нагрузок извлечения			Суммы квадратов нагрузок вращения		
	Итого	Дисперсии, %	Кумулятивный, %	Итого	Дисперсии, %	Кумулятивный, %	Итого	Дисперсии, %	Кумулятивный, %
1	14,6	73,0	73,00	14,6	73,0	73,00	7,32	36,60	36,60
2	1,86	9,30	82,30	1,86	9,30	82,30	6,66	33,32	69,92
3	1,56	7,80	90,11	1,56	7,80	90,11	4,03	20,18	90,11
4	0,68	3,41	93,52	0	0	0	0	0	0
5	0,57	2,89	96,41	0	0	0	0	0	0
6	0,32	1,64	98,05	0	0	0	0	0	0
7	0,18	0,92	98,98	0	0	0	0	0	0
8	0,14	0,70	99,69	0	0	0	0	0	0
9	0,06	0,31	100,0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0
13	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0
15	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0
16	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0
17	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0
18	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0
19	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0
20	0	0	100,0	0	0	0	0	0	0
Метод выделения: Анализ главных компонент.									

Источник: рассчитано автором с использованием программного комплекса IBM SPSS Statistics 23.0.

После проведения расчетов получено значение равное 0,7, что соответствует удовлетворительной выборке показателей. Извлечение факторов проведено методом главных компонент. Полная объясненная дисперсия показала, что наибольшее собственное значение 73% дисперсии присвоено первому компоненту. Далее составлена матрица факторных нагрузок, которая показывает, какими показателями «нагружен» каждый из трех факторов. Нагрузка определяется абсолютными значениями, то есть чем ближе значение показателя к единице, тем больше показатель коррелирует с данным фактором и тем больше обусловлен этим фактором (таблица 2.7).

Таблица 2.7 – Матрица факторных нагрузок извлеченных 3 компонентов

Показатели	Факторы		
	1	2	3
Коэффициент замещения	-0,962	-0,148	-0,197
Показатель устойчивости браков	-0,434	0,156	0,765
Уровень общей безработицы, %	-0,693	0,522	-0,266
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума	0,783	0,507	-0,252
Смертность населения трудоспособного возраста на 10 тыс. чел.	-0,894	0,346	-0,227
Заболеваемость детей в возрасте от 0-14 лет по основным группам болезней на 1 тыс. чел.	0,713	0,550	0,268
Смертность населения от самоубийств на 100 тыс. чел.	-0,962	-0,093	-0,196
Смертность от внешних причин на 100 тыс. чел.	0,932	-0,203	0,061
Соотношение численности учащихся (занимающихся) по направлениям дополнительных общеобразовательных программ на численность населения от 5 - 18 лет	0,873	-0,288	-0,225
Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием из общего числа педагогических работников, %	0,951	-0,058	0,280
Степень износа основных фондов по виду экономической деятельности «здравоохранение», %	0,891	0,235	0,213
Степень износа основных фондов организаций вида деятельности «деятельность в области культуры», %	0,823	0,499	0,063
Инвестиции в основной капитал, тыс. руб. на душу населения	0,874	0,004	-0,345

Показатели	Факторы		
	1	2	3
Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг, тыс. руб. на душу населения	0,967	0,023	0,005
Пассажирооборот автомобильного транспорта, млн. пассажиро-км	0,931	0,219	-0,028
Грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов деятельности, млн. тонно-км	0,876	-0,337	-0,125
Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы, млн. куб. м.	-0,893	-0,076	0,339
Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников, тонн	0,635	-0,501	0,203
Общая площадь жилых помещений, кв.м. на 1 жителя	0,972	-0,062	0,133
Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, %	0,822	-0,039	-0,387
Метод выделения: Анализ главных компонент.			

Источник: рассчитано автором с использованием программного комплекса IBM SPSS Statistics 23.0.

Для определения количества факторов также используется графический метод – график собственных значений (рисунок 2.21).

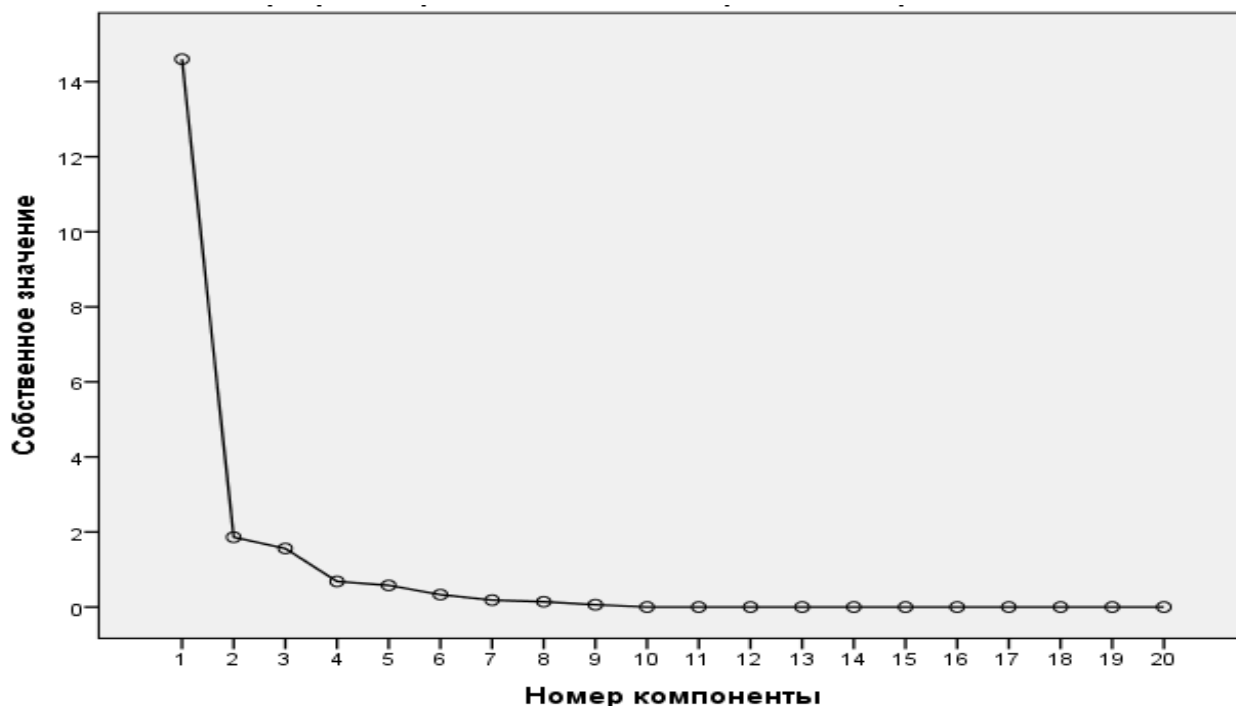


Рисунок 2.21 – График нормализованного простого стресса.

Источник: составлен автором с использованием программного комплекса IBM SPSS Statistics 23.0.

Этот метод используется при определении достаточного числа факторов, при этом руководствуется следующим правилом: оставлять нужно лишь те факторы, которым соответствуют начальные точки на графике до того, как график станет пологим. В данном случае число факторов равно трем, это точки от 1 до 3.

Таким образом, определено количество факторов равное трем для дальнейшего проведения анализа факторной структуры.

Для проведения анализа факторной структуры и интерпретации полученных результатов необходимо провести вращение факторов. Применен метод ортогонального вращения Варимакс по факторным нагрузкам. Метод Варимакс позволяет производить вращения общих факторов (ортогональные преобразования) в факторном анализе и получить ортогональное решение с простой структурой. Окончательная матрица факторных нагрузок получена с помощью ортогонального преобразования исходной матрицы нагрузок (таблица 2.8).

Таблица 2.8. – Матрица факторных нагрузок (повернутых компонент)

Показатели	Факторы		
	Уровень благосостояния и качество социальной сферы	Условия жизни	Качество населения
Коэффициент замещения	-0,782	-0,567	-0,227
Показатель устойчивости браков	0,050	-0,080	-0,048
Уровень общей безработицы	-0,111	-0,888	-0,121
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума	0,819	0,038	0,511
Смертность населения трудоспособного возраста на 100 тыс. чел.	-0,391	-0,876	-0,224
Заболеваемость детей в возрасте от 0-14 лет по основным группам болезней на 1 тыс. чел.	0,024	0,165	0,401
Смертность населения от самоубийств на 100 тыс. чел.	-0,743	-0,605	-0,633
Смертность от внешних причин на 100 тыс.чел.	0,479	0,738	0,374
Соотношение численности учащихся по направлениям дополнительных	0,643	0,649	0,512

Показатели	Факторы		
	Уровень благосостояния и качество социальной сферы	Условия жизни	Качество населения
общеобразовательных программ на численность населения от 5 - 18 лет			
Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием из общего числа педагогических работников, %	0,746	0,734	0,170
Степень износа основных фондов по виду деятельности «здравоохранение», %	0,803	0,470	0,172
Степень износа основных фондов организаций вида деятельности «деятельность в области культуры», %	0,913	0,189	0,247
Инвестиции в основной капитал, тыс. руб. на душу населения	0,696	0,404	0,589
Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг, тыс. руб. на душу населения	0,652	0,583	0,414
Пассажирооборот автомобильного транспорта, млн. пассажиро-км	0,461	0,463	0,407
Грузооборот автомобильного транспорта, млн. тонно-км	0,304	0,724	0,530
Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы, млн. куб. м.	-0,562	-0,368	-0,683
Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников, тонн	0,103	0,814	0,150
Общая площадь жилых помещений, кв.м. на 1 жителя	0,624	0,693	0,311
Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, %	0,422	0,785	0,608
Метод выделения: Анализ методом главных компонент Метод вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера Вращение сошлось за 5 итераций			

Источник: составлен автором с использованием программного комплекса IBM SPSS Statistics 23.0.

В результате анализа факторной структуры из 50 ранее отобранных показателей, отражающих качество жизни населения муниципальных образований РС(Я), было отобрано 20 и распределено по трем факторам. Первый фактор включил показатели, характеризующие уровень благосостояния и качество социальной сферы, второй фактор объединил условия жизни и третий – качество населения (таблица 2.9).

Таблица 2.9 – Распределение факторной нагрузки показателей, отражающих качество жизни населения РС(Я)

Уровень благосостояния и качество социальной сферы	Условия жизни	Качество населения
Степень износа основных фондов отрасли «здравоохранение»	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы, млн. куб. м.	Коэффициент замещения
Степень износа основных фондов отрасли «деятельность в области культуры и искусства», %	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, тонн	Показатель устойчивости браков
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума	Смертность от внешних причин, на 100 тыс. чел.	Смертность населения трудоспособного возраста на 100 тыс. чел.
Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг, тыс. руб. на душу населения	Смертность населения от самоубийств на 100 тыс. чел.	Заболеваемость детей на 1 тыс. чел.
Инвестиции в основной капитал тыс. руб. на душу населения	Пассажиروоборот автомобильного транспорта, млн. пассажиро-км	
Соотношение численности учащихся по направлениям дополнительных общеобразовательных программ на численность населения от 5 - 18 лет	Грузооборот автомобильного транспорта, млн. тонно-км	
Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием, %	Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, %	
Уровень общей безработицы, %	Общая площадь жилых помещений, кв.м. на 1 жителя	

Источник: составлено автором с использованием программного комплекса IBM SPSS Statistics 23.0.

Факторный анализ, исключив взаимосвязанные, позволил определить основные 20 показателей. Эти показатели могут использоваться для отражения ситуации в муниципальных образованиях по распределенным факторам для укрупненного мониторинга ситуации и диагностики первого уровня.

При этом фактор, объединяющий показатели «уровень благосостояния и качество социальной сферы», разделен на два отдельных блока показателей «уровень благосостояния» и «качество социальной сферы». Для углубленного анализа, решения поставленных задач по снятию напряженности в проблемных областях, выявлению дифференциации социально-экономического развития между

муниципальными образованиями предложено провести диагностику второго уровня с включением дополнительных показателей.

Если перечень показателей первого уровня, отобранных факторным анализом, сохраняется неизменным, то дополнительные показатели (второй уровень диагностики) могут меняться с учетом решения поставленных задач или заменены другими в связи с их решением. Для диагностики качества жизни населения РС(Я) с учетом особенностей развития муниципальных образований экспертным путем предложено дополнительно еще 20 показателей. Так сформирован окончательный набор из 40 показателей по 4 блокам компонентов качества жизни: «качество населения», «качество социальной сферы», «условия жизни», «уровень благосостояния» (таблица 2.10).

Таблица 2.10 – Система показателей по компонентам качества жизни населения в муниципальных образованиях РС(Я)

Показатели первого уровня диагностики	Показатели второго уровня диагностики
Блок «качество населения»	
Коэффициент замещения	Коэффициент результативности миграции
Показатель устойчивости браков	Коэффициент жизненности
Смертность населения трудоспособного возраста на 100 тыс. чел.	Смертность от новообразований на 100 тыс. чел.
Заболеваемость детей на 1 тыс. чел. соответствующего возраста	Соотношение численности лиц в возрасте до 18 лет к численности лиц в возрасте старше 18, впервые признанных инвалидами, на 10 тыс. чел.
Блок «качество социальной сферы»	
Степень износа основных фондов в области «здравоохранение», %	Степень износа основных фондов в области «спорт», %
Степень износа основных фондов в области «культура», %	Доля организаций общего образования, требующих капитального ремонта, %
Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием, %	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства, %
Охват дополнительным образованием детей, %	Соотношение численности детей, отдохнувших в детских оздоровительных лагерях, %
	Охват детей дошкольным образованием, %
Блок «условия жизни»	

Показатели первого уровня диагностики	Показатели второго уровня диагностики
Смертность населения от самоубийств на 100 тыс. чел.	Число зарегистрированных преступлений, на 100 тыс. чел.
Смертность от внешних причин на 100 тыс. чел.	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения на 100 тыс. чел.
Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы, млн. куб. м.	Лесная площадь, пройденная пожарами, га
Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, тонн	Доля ветхого и аварийного фонда, %
Общая площадь жилых помещений на 1 жителя, кв.м.	Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием, %
Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, %	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения, %
	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, %
Блок «уровень благосостояния»	
Уровень общей безработицы, %	Объем социальных выплат населению на 1 жителя, руб.
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума	Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	Объем платных услуг на душу населения, руб.
Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг на душу населения, тыс. руб.	Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. чел.
Пассажиروоборот автомобильного транспорта, млн. пассажиро-км	
Грузооборот автомобильного транспорта, млн. тонно-км	

Источник: составлено автором¹.

Разработанная система показателей отражает качество жизни населения в конкретном муниципальном образовании и учитывает текущую социально-

¹ См. подробнее: Сукнева С.А., Семенова Е.Н. Система мониторинга качества жизни населения муниципальных образований северных регионов // Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика: сборник трудов V всероссийской научно-практической конференции (г. Якутск, 24-26 сентября 2019 г.): в 2-х ч. / ответственный редактор Е.Э. Григорьева; Научно-исследовательский институт региональной экономики Севера, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова. Уфа: Аэтерна, 2019. Ч. 1. С. 216–221.

экономическую ситуацию, проблемные вопросы и поставленные стратегические задачи по повышению качества жизни населения, как в муниципальном образовании, так и в субъекте РФ. Может применяться во всех регионах РФ для мониторинга реализации национальных и региональных проектов, стратегических задач с определенным периодом. Могут быть использованы отдельные показатели, учитывающие особенности развития территории, конкретную ситуацию по развитию муниципального образования в субъекте РФ, специфические для решения тех или иных задач.

2.3.3. Методика расчета интегрального индекса для оценки качества жизни населения муниципальных образований

Взятые по отдельности данные муниципальной статистики характеризуют лишь различные аспекты социально-экономической жизни, показатели можно использовать для расчета упрощенных интегральных характеристик качества жизни, которые требуют приведения отобранных показателей к единице или к баллам и нахождения итогового сводного значения.

Алгоритм диагностики предполагает выполнение определенной последовательности действий при проведении оценки качества жизни населения в разрезе муниципальных образований и включает 8 этапов (рисунок 2.22).

При оценке качества жизни населения важно учитывать не только достигнутый уровень показателя, но и динамику его изменения.

Все эти показатели по результатам факторного анализа объединены в четыре блока: качество населения, качество социальной сферы, условия жизни и уровень благосостояния.

При разработке методики мониторинга и оценки качества жизни муниципальных образований предлагается одновременно использовать два измерения показателей: по уровню значений и по динамике их изменения.



Рисунок 2.22 – Алгоритм диагностики качества жизни населения муниципальных образований.

Источник: составлено автором.

С помощью метода линейного масштабирования и преобразования натуральных показателей в бальные оценки с итоговым расчетом интегрального показателя, позволяющего выстраивать рейтинг муниципальных образований как для оценки качества жизни населения в целом, так и по отдельным блокам.

Кроме обычного определения уровня показателя конкретного муниципального образования в сравнении с лучшими или худшими показателями других муниципалитетов предлагаемый подход позволяет одновременно учитывать динамику изменения показателя во времени (период более 1 года).

Для мониторинга ситуации в муниципальных образованиях по исполнению индикаторов, установленных для национальных проектов, реализация которых запланирована на шестилетний период, разработанная методика позволяет проанализировать предыдущие шесть лет и ежегодно проводить диагностику с учетом динамики показателей по нарастающей от 1 года до 6 лет, начиная с 2018 г. Для распределения баллов в двух измерениях и расчета интегрального индекса экспертным путем установлено оптимальное соотношение баллов: 80% для учета показателя при распределении по уровню показателя и 20% для учета динамики показателя за выбранный период исследования.

Данное оптимальное соотношение определено экспериментальным путем по результатам многократных вычислений показателей по группам разнотипных муниципальных образований и оценки влияния показателей динамики на интегральный индикатор. Соответственно, один показатель суммарно может достичь максимального количества в 25 баллов: 20 баллов «по уровню» и 5 баллов «по динамике».

Все частные показатели переведены в агрегированные баллы. Предложенные 40 показателей в сумме при максимальных показателях могут составить 1000 баллов: за уровень показателя относительно максимальных и минимальных значений до 800 баллов и 200 баллов «по динамике» показателя в исследуемом периоде. В основу расчета каждого показателя положен метод линейного масштабирования¹.

Он основан на определении референтных точек (максимальных и минимальных значений) и тем самым показывает реальное расположение позиции каждого конкретного муниципального образования (рисунок 2.23).

¹ См. подробнее: Сукнева С.А., Семенова Е.Н. Методологические подходы к мониторингу состояния здоровья и безопасности населения северных территорий // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 1. С. 33–57.

«Качество населения» (4 основных и 4 дополнительных показателя)				
«по уровню» показателя max -160 балл	+	«по динамике» показателя max - 40 балл	=	Общий балл по блоку 8 показателей max -200 баллов
«Качество социальной сферы» (4 основных и 5 дополнительных показателя)				
«по уровню» показателя max -180 балл	+	«по динамике» показателя max -45 балл	=	Общий балл по блоку 9 показателей max -225 баллов
«Условия жизни» (6 основных и 7 дополнительных показателя)				
«по уровню» показателя max -260 балл	+	«по динамике» показателя max -65 балл	=	Общий балл по блоку 13 показателей max -325 баллов
«Уровень благосостояния» (6 основных и 4 дополнительных показателя)				
«по уровню» показателя max -200 балл	+	«по динамике» показателя max -50 балл	=	Общий балл по блоку 10 показателей max -250 баллов

Рисунок 2.23 – Компоненты интегральных показателей качества жизни с распределением баллов.

Источник: составлено автором.

В представленной методике метод линейного масштабирования (1), (2), (3) применяется для определения уровня и динамики показателя, при этом баллы распределяются от 1 до 20 «по уровню» и от 1 до 5 «по динамике».

По разработанной методике преобразование натуральных показателей в агрегированные балльные оценки «по уровню» показателя осуществляется по следующим формулам:

Если исходный частный показатель связан с возрастающей зависимостью, то есть чем больше значение показателя, тем выше качество, то унифицированная переменная рассчитывается по следующей формуле:

$$X_{dij} = \frac{d_{ij} - d_{i \min}}{d_{i \max} - d_{i \min}} \times 19 + 1 \quad (1)$$

где, X_{dij} -балльная оценка уровня значения i -го показателя по j -му муниципальному образованию;

d_{ij} -натуральная оценка значения i - го показателя по j -му муниципальному образованию;

$d_{i\max}$ - максимальная натуральная оценка уровня значения i - го показателя по всем муниципальным образованиям;

$d_{i\min}$ - минимальная натуральная оценка уровня значения i - го показателя по всем муниципальным образованиям;

19 – точка привязки балльной шкалы к минимальному (1 балл) и максимальному (20 баллов) значению натурального показателя по всем муниципальным образованиям.

Если исходный частный показатель связан с убывающей зависимостью, то есть чем меньше значение показателя, тем выше качество, то унифицированная переменная рассчитывается по следующей формуле:

$$X_{dij} = \frac{d_{i\max} - d_{ij}}{d_{i\max} - d_{i\min}} \times 19 + 1 \quad (2)$$

Для преобразования натуральных показателей в балльные оценки «по динамике» показателя в представленной методике рассчитывается интегральный показатель с помощью средней геометрической величины (3), что более подходит для построения показателей в виде цепных величин, как отношение к предыдущему уровню каждого уровня в ряду динамики, т.е. характеризует средний коэффициент роста за выбранный период времени.

Преобразования натуральных показателей в балльные оценки «по динамике» показателя осуществляется по следующим формулам:

При возрастающей зависимости рассчитывается по следующей формуле:

$$Y_{rij} = \frac{r_{ij} - r_{i\min}}{r_{i\max} - r_{i\min}} \times 4 + 1 \quad (3)$$

где, Y_{rij} - балльная оценка значения i - го показателя по j -му муниципальному образованию;

r_{ij} - индекс динамики значения i - го показателя по j -му муниципальному образованию;

p_i^{\max} - максимальная натуральная оценка динамики значения i - го показателя по всем муниципальным образованиям;

p_i^{\min} - минимальная натуральная оценка динамики значения i - го показателя по всем муниципальным образованиям;

4 – точка привязки балльной шкалы к минимальному (1 балл) и максимальному (5 баллов) значению натурального показателя по всем муниципальным образованиям¹.

При убывающей зависимости рассчитывается по следующей формуле:

$$Y_{pij} = \frac{p_i^{\max} - p_{ij}}{p_i^{\max} - p_i^{\min}} \times 4 + 1 \quad (4)$$

Средняя геометрическая,

$$p_{ij} = \sqrt[m]{d_{ij1} \times d_{ij2} \times \dots \times d_{ijm}} \quad (5)$$

где, m - исследуемый период времени, лет;

d_{ij1}, \dots, d_{ijm} - темп изменения i - го показателя к предыдущему году по j -му муниципальному образованию².

Интегральные индикаторы определяются путем суммирования всех баллов показателей, отнесенных к каждому из четырех блоков-компонентов качества жизни населения.

Порядок реализации предложенного алгоритма включает несколько этапов. В целях определения неравномерности развития муниципальных образований по каждому из четырех полученных интегральных индикаторов, сформированных по 20 основным показателям, проводится типология муниципальных образований с выделением четырех типологических групп: «лидирующие», «стагнирующие», «депрессивные» и «кризисные». В основе типологической группировки

¹ Сукнева С.А. Семенова Е.Н. Мониторинг качества жизни населения муниципальных образований: доходы населения, занятость // Проблемы современной экономики. 2019. № 1. С. 20–31. URL: <http://www.m-ecopomy.ru/issues.php> (дата обращения: 22.09.2019).

² Semenova E.N., Petrov E.S. Assessment of the provision of the population with social infrastructure on the example of municipalities of the Republic of Sakha (Yakutia) // 6th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM2019, www.sgemvienna.org, SGEM2019 Conference Proceedings, ISBN 978-619-7408-73-7 / ISSN 2367-5659, April 11-14. Volume 6. Issue 1.1, 2019. P. 219–226.

муниципальных образований заложен метод выделения однородных групп с равными интервалами распределения показателя.

Для более полного отражения сложившейся ситуации внутри субъекта РФ с учетом особенностей развития муниципальных образований, а также с целью мониторинга реализации стратегических задач вторым этапом проводится диагностика по 40 показателям: 20 основных и 20 дополнительных.

По итогам агрегирования 40 показателей и их распределения как и на первом этапе диагностики проводится повторная типология муниципальных образований. Визуализация результатов типологического анализа отображается на четырех картах-схемах, показывающих 4 компонента качества жизни населения РС(Я) в разрезе муниципальных образований: «качество населения», «качество социальной сферы», «условия жизни» и «уровень благосостояния».

Следующий этап представляет собой определение четырех диапазонов колебания значений каждого из 40 показателей и установление позиции муниципального образования по четырем компонентам качества жизни населения в соответствии с предлагаемой типологией. Данный подход позволяет выявить «критические пики» по тем показателям, которые являются наиболее проблемными в конкретном муниципальном образовании.

Дополнительным информационным ресурсом по итогам диагностики качества жизни являются сформированные паспорта для каждого муниципального образования. Представление всех 40 показателей первого и второго уровня диагностики, итоговых значений интегральных индикаторов соотносится с визуальным представлением муниципального образования в четырех цветовых гаммах типологических групп, выделенных по каждому показателю («лидирующие» – зеленый, «стагнирующие» – желтый, «депрессивные» – оранжевый, «кризисные» – красный).

После проведения диагностики, оценки состояния и разработки типологии муниципальных образований переходим к мониторингу. Предлагаемый полный цикл мониторинга качества жизни населения на муниципальном уровне можно представить в виде схемы (рисунок 2.24).

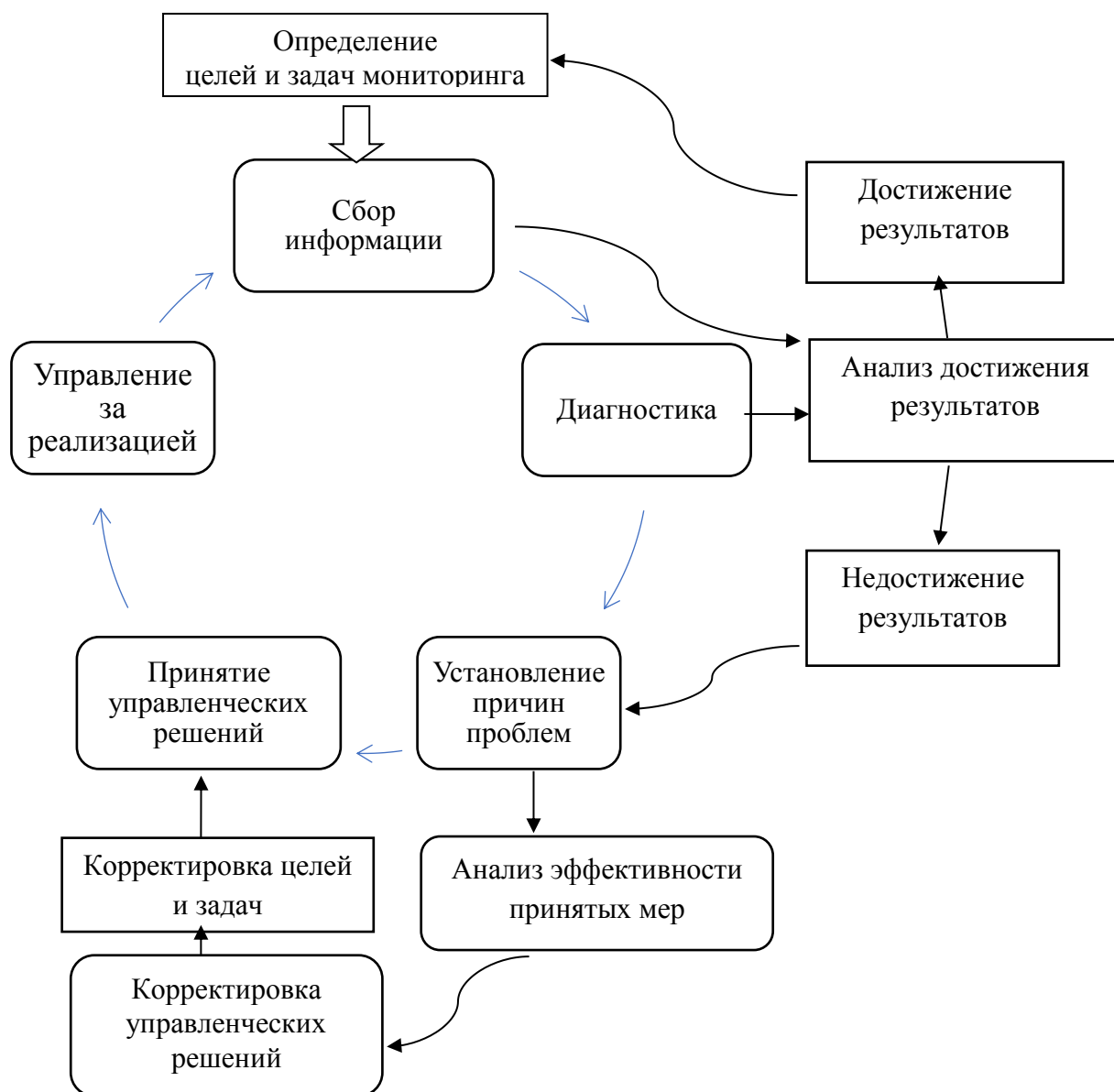


Рисунок 2.24 – Схема мониторинга качества жизни населения муниципальных образований для принятия управленческих решений.
Источник: составлено автором.

За определением целей и задач мониторинга следует сбор информации и проведение диагностики. Диагностика может дать оценку происходящих процессов, а также установить причины достижения или отклонения от ожидаемых результатов.

Диагностика подает своеобразный сигнал органам власти о необходимости принятия конкретных решений.

Функции контроля исполнения решений и их возможной последующей корректировки для предотвращения кризисных ситуаций или решения

стратегических задач осуществляет мониторинг. Тщательная диагностика с установлением причин, выявление проблем, «узких мест» становится основой для последующей разработки наилучшего варианта решения. Разработанная система мониторинга качества жизни населения предполагает после проведения диагностики разработку и принятие управленческих решений с последующим контролем их реализации, что является основной деятельностью органов региональной и муниципальной власти.

По большей части существующие системы мониторинга завершаются подведением ежегодных результатов и сравнением с итогами предыдущего периода. Предлагается для повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления и результативности принимаемых мер влияния на происходящие процессы после проведения контрольной (повторной) диагностики оценивать не только результаты достижения поставленных целей, выявление новых проблемных зон, но и эффективность ранее принятых управленческих решений, замер влияния принятых решений на изменение или стабилизацию показателей.

При достижении целей, поставленных перед мониторингом вначале исследования, можно переходить к новому мониторингу с определением новых задач и отбором новых дополнительных показателей, отражающих суть проблем.

При недостижении планируемых результатов или неудовлетворительных темпах изменения ситуации под влиянием управленческих решений предполагается установление причин недостижения поставленных задач и анализ эффективности принятых управленческих решений. По итогам такого анализа предполагается либо изменение целей и задач мониторинга, либо корректировка ранее принятых управленческих решений или процесса их реализации, при этом возможны оба варианта. Затем уже новые принятые решения по очередному циклу мониторинга подлежат реализации и контролю (управление реализацией) – следующему замеру (диагностике), пока решение поставленных задач не достигнет цели либо приведет к пересмотру самих задач.

Надо понимать, что эффективность управленческого решения зависит как от качества (правильности) самого решения, так и от качества его последовательной реализации в установленные сроки.

Эффективное принятие управленческих решений на региональном уровне с применением надежного и системного инструмента предлагаемого мониторинга качества жизни населения может привести к следующим результатам:

- 1) выявление неравномерностей в развитии территории и принятие мер по их сбалансированности или нивелированию острых проблем;
- 2) эффективное регулирование экономических и финансовых потоков на региональном уровне между муниципальными образованиями, на муниципальном уровне внутри территории между отраслями экономики;
- 3) достижение поставленных задач в короткие сроки, выявление кризисных (предкризисных) ситуаций и своевременное на них реагирование;
- 4) повышение эффективности в организации процесса реализации принятых решений;
- 5) своевременная информированность муниципальных властей происходящими процессами, контроль и владение ситуацией в муниципальном образовании.

Более эффективное функционирование системы диагностики и мониторинга качества жизни муниципальных образований в современном меняющемся мире возможно с использованием новых технологий, программных продуктов и современных систем поддержки и сопровождения процесса выработки и принятия управленческих решений.

ГЛАВА 3. СИСТЕМА ДИНАМИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ И МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

3.1. Динамическая диагностика качества жизни населения муниципальных образований Республики Саха (Якутия)

Верификация изложенной в предыдущей главе авторской методики выполнена и апробирована на статистических материалах муниципальных образований РС(Я) за 2017 г. с учетом динамики показателей за 2012-2017 гг. Проведена двухуровневая диагностика по разработанной методике. В соответствии с предлагаемой автором методикой 40 отобранных частных статистических показателей переведены в бальную оценку.

На первом уровне диагностики в целях выявления неравномерности пространственного развития проведена оценка качества жизни муниципальных образований РС(Я) по 20 основным показателям в двух измерениях: оценка достигнутого уровня показателей по итогам 2017 г. и учет динамики показателей за 2012-2017 гг.

Показатели сгруппированы по 4 блокам (компонентам) качества жизни и распределены в соответствии с разработанной типологией муниципальных образований: лидирующие, стагнирующие, депрессивные, кризисные.

Демографическая ситуация и состояние здоровья населения оценивается в блоке «качество населения» и отражена в обобщенном интегральном индексе, составленном из суммы баллов 4 основных показателей, отобранных по результатам факторного анализа (коэффициент замещения, коэффициент устойчивости браков, смертность в трудоспособном возрасте, детская заболеваемость) (таблица 3.1).

Наибольшее количество баллов (максимальная оценка - 100 баллов) набрал Эвено-Бытантайский район – 60,5, минимальное значение зафиксировано по Усть-Майскому району – 26,4.

Таблица 3.1 – Распределение муниципальных образований РС(Я) по блоку «качество населения» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

в баллах

Муниципальные образования	«по уровню»	«по динамике»	общий балл	Муниципальные образования	«по уровню»	«по динамике»	общий балл
Лидирующие (от 60,5 до 52,0)				Стагнирующие (от 51,9 до 43,4)			
Эвено-Бытантайский	48,9	11,7	60,5	Горный	41,5	10,0	51,6
Анабарский	49,0	9,7	58,8	Намский	39,2	11,5	50,7
Город Якутск	40,6	14,5	55,1	Верхневиллюйский	38,6	11,7	50,3
Виллюйский	43,8	10,2	54,0	Мирнинский	38,7	11,4	50,1
Булунский	42,3	11,7	53,9	Усть-Алданский	38,8	11,0	49,8
Оленекский	37,9	14,9	52,8	Чурапчинский	36,4	10,9	47,3
Верхнеколымский	37,3	15,0	52,3	Мегино-Кангаласский	34,6	12,6	47,1
Верхоянский	38,5	13,6	52,1	Кобяйский	34,9	10,7	45,6
				Таттинский	33,4	11,1	44,6
Депрессивные (от 43,3 до 34,9)				Кризисные (от 34,8 до 26,4)			
Момский	31,8	10,9	42,7	Ленский	24,8	11,6	36,4
Жиганский	30,1	12,5	42,6	Оймяконский	21,4	14,1	35,5
Нюрбинский	27,2	12,6	39,8	Алданский	21,9	12,8	34,8
Томпонский	27,6	12,0	39,7	Хангаласский	23,0	11,2	34,2
Нерюнгринский	28,2	11,5	39,6	Усть-Янский	17,8	14,4	32,2
Нижнеколымский	27,2	12,1	39,3	Абыйский	19,7	10,3	30,0
Амгинский	27,8	11,0	38,8	Усть-Майский	16,4	10,0	26,4
Олекминский	26,1	11,0	37,1				
Среднеколымский	25,5	11,6	37,0				
Сунтарский	26,6	9,9	36,5				
Аллаиховский	23,1	13,3	36,5				

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Лидером «по динамике» показателя за шестилетний период стал Верхнеколымский район – 15 баллов, «по уровню» показателя Анабарский район – 49.

Муниципальные образования по типологии распределились на 4 практически равнозначные группы. В группу лидирующих вошли 8 муниципальных образований, стагнирующих – 9, депрессивных – 11 и в кризисной ситуации – 7.

Во второй блок **«качество социальной сферы»** включены также 4 основных показателя, характеризующих износ объектов культуры и здравоохранения, уровень образования педагогических кадров и охват дополнительным и дошкольным образованием.

Лидерами обозначены по данному блоку Жиганский, Анабарский, Олекминский, Амгинский районы и город Якутск, в следующую стагнирующую группу вошли 12 муниципальных образований. Отрыв от лидеров незначительный, что свидетельствует о высоком потенциале.

В кризисную группу отнесены 5 муниципальных образований, из них Ленский и Абыйский районы уже были включены по предыдущему блоку «качество населения» в перечень районов, отнесенных к группе «критические».

По Усть-Янскому району зафиксировано 16,5 баллов «по динамике», при максимально возможных 20 баллах, такие высокие темпы улучшения показателей могут способствовать переходу в последующем района в группу лидирующих. Анабарский район набрал максимальное значение «по уровню» показателя – 58,1 балл, но низкие темпы динамики показателей (11,0 балл) не позволили войти в группу лидирующих по данному блоку.

Если в ближайшие годы не будут приняты меры по улучшению состояния объектов социальной сферы в Нижнеколымском и Эвено-Бытантайском районах, то эти муниципальные образования могут переместиться со временем в кризисную группу.

Необходимо отметить дифференциацию между лидерами и аутсайдерами, разрыв составляет более 2,5 раз. Максимальное значение по блоку достигнуто

Жиганским районом – 71,9 балл, минимальный балл составил 28,6 по Момскому району (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Распределение муниципальных образований РС(Я) по блоку «качество социальной сферы» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

в баллах

Муниципальные образования	«по уровню»	«по динамике»	общий балл	Муниципальные образования	«по уровню»	«по динамике»	общий балл
Лидирующие (от 71,9 до 61,1)				Кризисные (от 39,4 до 28,6)			
Жиганский	56,2	15,7	71,9	Ленский	26,2	13,3	39,5
Анабарский	58,1	11,0	69,1	Среднеколымский	23,2	12,7	35,9
Олекминский	48,3	15,2	63,5	Абыйский	22,0	12,6	34,6
Город Якутск	49,5	12,8	62,3	Верхнеколымский	18,6	12,1	30,7
Амгинский	49,8	11,4	61,1	Момский	14,5	14,2	28,6
Стагнирующие (от 61,0 до 50,3)				Депрессивные (от 50,2 до 39,5)			
Мегино-Кангаласский	46,5	13,8	60,3	Сунтарский	36,7	13,0	49,7
Кобяйский	46,2	12,9	59,1	Мирнинский	37,3	12,2	49,5
Булунский	42,6	15,4	58,0	Нюрбинский	36,6	12,4	49,0
Горный	45,6	10,7	56,3	Алданский	33,3	12,8	46,1
Усть-Алданский	42,0	13,9	55,9	Оленекский	32,8	12,6	45,3
Хангаласский	44,6	11,3	55,9	Аллаиховский	33,0	11,9	44,9
Усть-Янский	37,9	16,5	54,4	Нерюнгринский	31,6	11,0	42,6
Чурапчинский	39,8	13,9	53,7	Усть-Майский	28,6	12,9	41,5
Таттинский	39,7	13,2	52,9	Верхоянский	27,9	12,8	40,8
Намский	40,3	12,6	52,9	Вилуйский	27,4	12,8	40,2
Оймяконский	38,6	14,3	52,9	Эвено-Бытантайский	27,8	12,2	40,0
Верхневилуйский	37,5	14,1	51,6	Нижнеколымский	25,0	14,5	39,6
Томпонский	37,8	13,6	51,4				

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

В блок «условия жизни» включены 6 показателей, максимально возможно набрать 180 баллов «по уровню» и 30 «по динамике» показателей. В данном блоке

больше всего муниципальных образований вошли в стагнирующую группу (таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Распределение муниципальных образований РС(Я) по блоку «условия жизни» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

в баллах

Муниципальные образования	«по уровню»	«по динамике»	общий балл	Муниципальные образования	«по уровню»	«по динамике»	общий балл
Лидирующие (от 120,9 до 107,4)				Стагнирующие (от 107,3 до 94,0)			
Верхнеколымский	99,7	21,3	120,9	Нерюнгринский	88,4	18,6	106,9
Томпонский	95,9	21,1	117,1	Хангаласский	86,4	19,4	105,8
Нижнеколымский	95,1	17,5	112,6	Усть-Алданский	88,3	16,9	105,2
Намский	91,2	21,4	112,6	Верхневиллюйский	83,3	20,2	103,5
Мегино-Кангаласский	92,1	20,0	112,1	Виллюйский	83,8	19,6	103,4
Чурапчинский	91,1	19,9	111,0	Оймяконский	84,0	18,7	102,7
Ленский	91,6	19,2	110,8	Сунтарский	86,3	16,3	102,7
Город Якутск	91,6	19,1	110,6	Анабарский	80,1	22,5	102,6
Булунский	89,0	21,3	110,3	Усть-Янский	85,0	17,6	102,5
Депрессивные (от 93,9 до 80,5)				Кобяйский	83,9	18,5	102,4
Момский	74,1	18,6	92,7	Нюрбинский	84,4	17,4	101,7
Жиганский	70,9	19,1	90,0	Олекминский	80,3	19,1	99,4
Верхоянский	76,1	12,0	88,1	Амгинский	79,5	18,7	98,2
Аллайховский	66,1	21,0	87,2	Абыйский	78,1	18,0	96,2
Мирнинский	69,4	14,3	83,8	Горный	79,3	16,9	96,1
Среднеколымский	66,3	15,7	82,0	Алданский	77,2	18,0	95,2
Момский	74,1	18,6	92,7	Таттинский	76,5	17,5	94,1
Кризисные (от 80,4 до 67,0)							
Оленекский	57,6	22,4	80,0				
Усть-Майский	53,3	17,4	70,7				
Эвено-Бытантайский	49,0	18,0	67,0				

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

В депрессивную группу вошли 7 районов, к кризисной группе отнесены Оленекский, Усть-Майский районы. Наиболее острая ситуация по Эвено-Бытантайскому району, где зафиксирован один из самых высоких показателей смертности от внешних причин и самоубийств, также отмечается наихудшая ситуация по состоянию жилищного фонда и состоянию автомобильных дорог.

Диагностика состояния муниципальных образований **по блоку «уровень благосостояния»** отражает показатели безработицы населения, оплаты труда, инвестиции в основной капитал, выручки от продажи товаров, продукции, работ и услуг, также характеризующие транспортную инфраструктуру.

Отмечается очень высокая дифференциация между промышленными районами, городом Якутск, где более развита экономика, инфраструктура и сельскохозяйственными районами Центральной экономической зоны, и муниципальными образованиями Арктической зоны РС(Я).

Максимальный балл, достигнутый Ленским районом, составил 84,1, что в 4 раза выше показателя по Эвено-Бытантайскому району – 20,7. Это самый большой разрыв по всем исследуемым блокам по сумме баллов с учетом и уровня показателей и динамики.

Необходимо отметить, что город Якутск, который «по уровню» показателя среди других муниципальных образований набрал наивысший балл – 80,5, является одним из отстающих «по динамике» показателя за 2012-2017 гг., что позволило занять только 3 место в лидирующей группе.

По данному блоку почти половина муниципальных образований отнесена к кризисной группе (17), в лидирующую группу с большим отрывом вошли 3 муниципальных образования, в стагнирующую группу – 5, депрессивную – 9.

С учетом ярко выраженной дифференциации между муниципальными образованиями по данному блоку необходимо более развернуто исследовать причины такой ситуации, особенно обратить внимание на неравномерность доходов населения, барьеры по развитию экономики в муниципальных образованиях.

Кризисная группа является предметом особо пристального внимания при принятии управленческих решений (таблица 3.4).

Таблица 3.4 – Распределение муниципальных образований РС(Я) по блоку «уровень благосостояния» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

в баллах

Муниципальные образования	«по уровню»	«по динамике»	общий бал	Муниципальные образования	«по уровню»	«по динамике»	общий бал
Лидирующие (от 84,4 до 68,3)				Кризисные (от 36,4 до 20,7)			
Ленский	68,3	15,8	84,1	Нижнеколымский	22,3	13,1	35,5
Мирнинский	68,6	13,5	82,2	Аллайховский	21,2	14,2	35,4
Город Якутск	69,1	11,4	80,5	Чурапчинский	19,5	15,5	35,0
Стагнирующие (от 68,2 до 52,4)				Булунский	16,6	17,3	33,9
Оймяконский	50,3	13,5	63,8	Амгинский	17,4	15,9	33,3
Алданский	48,3	15,4	63,8	Мегино-Кангаласский	18,1	14,2	32,3
Нерюнгринский	46,2	12,4	58,5	Сунтарский	16,6	15,0	31,6
Нюрбинский	39,6	16,1	55,7	Хангаласский	16,9	14,3	31,2
Олекминский	39,3	15,6	54,9	Жиганский	18,3	12,6	31,0
Депрессивные (от 52,3 до 36,5)				Среднеколымский	17,8	13,0	30,7
Усть-Майский	32,6	15,5	48,1	Таттинский	15,6	14,5	30,1
Оленекский	28,5	19,4	47,8	Верхневиллюйский	12,0	17,7	29,7
Анабарский	32,7	14,1	46,8	Горный	12,1	14,6	26,6
Верхнеколымский	28,1	13,8	42,0	Момский	16,8	9,1	26,0
Усть-Алданский	20,2	20,7	40,9	Намский	9,2	16,2	25,4
Абыйский	23,1	16,2	39,4	Кобяйский	11,8	13,4	25,1
Усть-Янский	23,6	15,7	39,2	Эвено-Бытантайский	8,4	12,2	20,7
Верхоянский	24,5	14,2	38,7				
Виллюйский	22,9	15,2	38,0				
Томпонский	24,4	13,3	37,7				

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Диагностика по компонентам качества жизни, включающим 20 основных агрегированных показателей, показала, что высокая дифференциация между муниципальными образованиями отмечается по блоку «уровень благосостояния», максимальный показатель города Якутска «по уровню» за 2017 г. превышает минимальный по Среднеколымскому району в 8 раз, отрыв в показателях «по динамике» составляет 2,3 раза. Состояние социальной сферы также характеризуется неравномерностью между муниципальными образованиями, разрыв с учетом двух измерений вдвое меньше предыдущего блока.

Город Якутск единственный по всем блокам вошел в группу лидирующих за счет достигнутого высокого уровня практически всех показателей, но необходимо обратить пристальное внимание на происходящие тенденции. Динамика показателей практически неизменна либо в некоторых случаях имеет отрицательное значение. Наиболее критическая ситуация по всем блокам в шести муниципальных образованиях Арктической зоны РС(Я): Аллаиховский, Абыйский, Момский, Эвено-Бытантайский (кроме блока «качество жизни»), Усть-Майский, Среднеколымский районы.

Для выявления конкретных проблемных зон и определения путей решения проведем второй уровень диагностики, который охватывает те же блоки, но с включением дополнительных еще 20 показателей, отобранных с учетом поставленных в начале исследования целей и задач (параграф 2.3).

Создание автоматизированной информационной системы диагностики и мониторинга качества жизни муниципальных образований субъектов РФ на основе разработанной методики позволит отображать в различных формах результаты исследований и контролировать происходящую ситуацию.

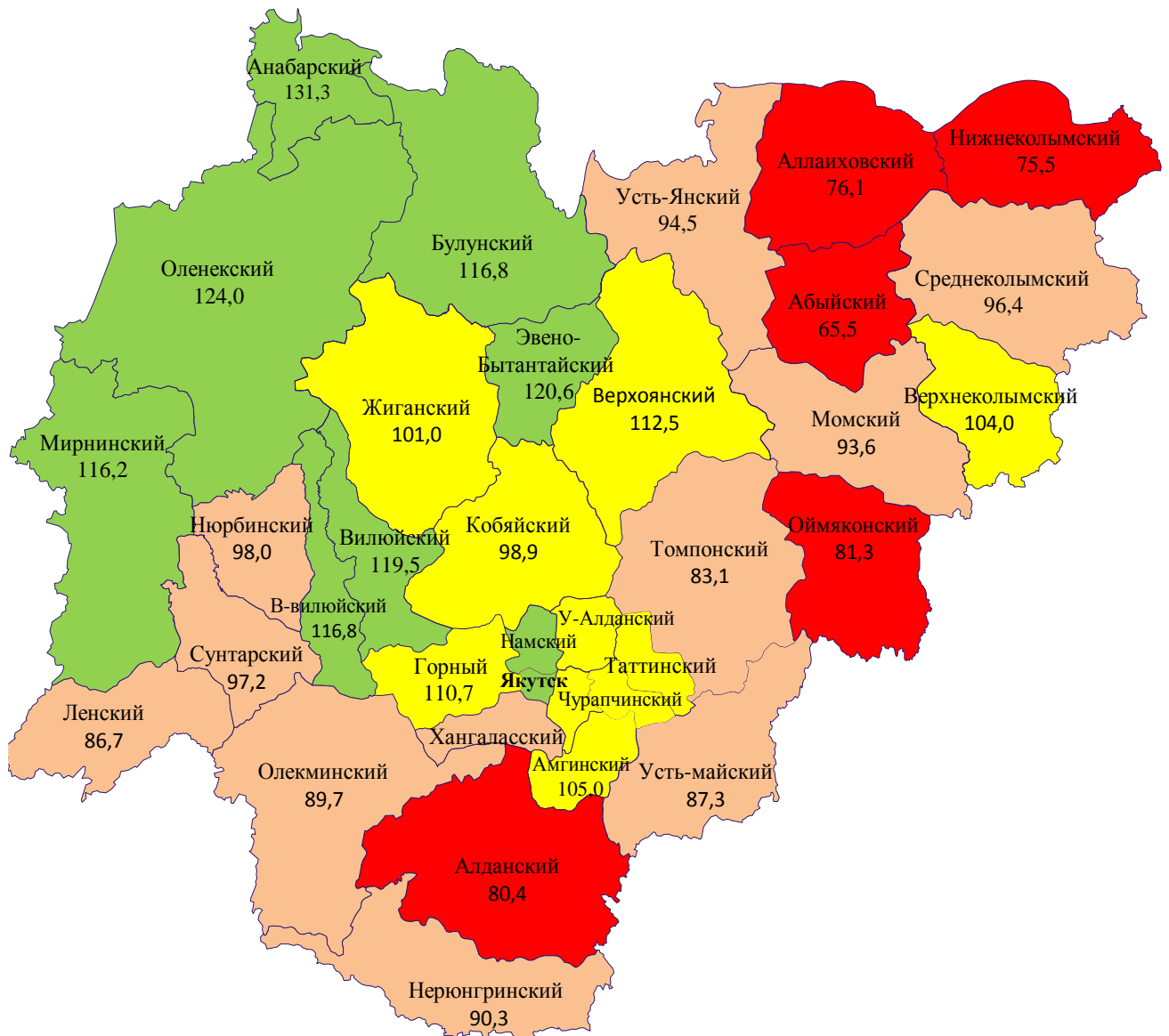
В процессе анализа информации, разработки управленческих решений, стратегических планов и программ карты-схемы являются наглядными инструментами отображения результатов исследования, способствуют формированию пространственного представления. Для визуализации выявленных проблем построены карты-схемы распределения по типологии муниципальных образований РС(Я) на основе интегральных индексов за 2017 г. с учетом динамики

показателей с 2012 по 2017 г. по каждому блоку, отражающему качество жизни (рисунки 3.1, 3.2, 3.3 и 3.4). Баллы по муниципальным образованиям распределены по всем 40 показателям и 4 блокам (приложения 3 – 6).

Ранжирование муниципальных образований по обобщенному интегральному индексу блока «качество населения» проведено по 8 показателям. В группу лидирующих отнесены 9 муниципальных образований с интегральным индексом в диапазоне от 131,3 до 114,9 баллов (обозначено зеленым маркером), в группу стагнирующие – 10 от 114,9 до 98,4 баллов (желтый маркер), в группу депрессивные – 11 от 98,3 до 82,0 баллов (оранжевый маркер), в кризисную группу вошли 5 от 81,9 до 65,5 баллов (красный маркер) (рисунок 3.1).

При анализе показателей блока «качество населения», обращает на себя внимание, показатель «коэффициент замещения», по которому в кризисную группу попали 9 муниципальных образований: Абыйский (7,3 балла), Ленский (6,5), Томпонский (6,3), Алданский (5,6), Олекминский (5,2), Оймьяконский (5,0), Усть-Майский (4,3), Нерюнгринский (4,0), Верхнеколымский (3,2) районы, где происходит интенсивное старение населения. Максимальный балл по Анабарскому району (21,7) превышает минимальный по Верхнеколымскому району в 6,7 раз. Для сравнения дифференциации между муниципальными образованиями, а также выявления более острых проблем можно более детально оценить каждый показатель блока, особенно в группах лидеров и находящихся в кризисной ситуации.

С учетом влияния индексов «по динамике» можно оценить возможность движения муниципальных образований между двумя остальными группами. При анализе «качество населения» выявлено, что при благоприятной в сравнении с другими регионами РФ демографической ситуации в целом по РС(Я) для ряда муниципальных образований в наличии ряд серьезных проблем, требующих пристального внимания. В нескольких муниципальных образованиях наблюдается интенсивное старение населения, смертность превышает рождаемость. В 29 муниципальных образованиях на критическую ситуацию указывает устойчивость браков среди населения.



131,3-114,9	114,8-98,4	98,3-82,0	81,9-65,5
Лидирующие	Стагнирующие	Депрессивные	Кризисные

Рисунок 3.1 – Типология муниципальных образований РС(Я) по величине интегрального индекса блока «качество населения» за 2017 г. и за 2012-2017 гг., баллы.

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Смертность трудоспособного возраста в Арктической зоне РС(Я) превышает более 4 раз показатель по городу Якутску, в половине муниципальных образований наблюдается снижение смертности, а в другой половине выявлена тенденция к росту (таблица 3.5). К примеру, в Усть-Майском районе показатель за год вырос в 1,5 раза. Зафиксировано, что в отличие от других районов только в Аллаиховском

и Эвено-Бытантайском районах детская инвалидность превышает взрослую инвалидность, но практически во всех районах выявлена динамика роста детской инвалидности, что свидетельствует о возможном обострении ситуации во многих муниципальных образованиях.

Таблица 3.5 – Баллы муниципальных образований РС(Я) по блоку «качество населения» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

в баллах

Показатель	Лидирующая группа (общий балл)	Кризисная группа (общий балл)
Коэффициент замещения	Анабарский (21,7), Оленекский (17,9)	Абыйский (7,3), Ленский (6,5), Томпонский (6,3), Алданский (5,6), Олекминский (5,2), Оймяконский (5,0), Усть-Майский (4,3), Нерюнгринский (4,0), Верхнеколымский (3,2)
Коэффициент результативности миграции	Усть-Майский (24,4)	Олекминский (92,2), Усть-Янский (9,1), Сунтарский (8,9), Ленский (8,3), Жиганский (8,2), Нюрбинский (8,1), Нерюнгринский (8,0), Нижнеколымский (7,6), Верхнеколымский (7,6), Булунский (7,6), Кобяйский (7,6), Томпонский (5,0), Оймяконский (4,2)
Коэффициент жизненности	Анабарский (25,0)	Аллаиховский (7,0), Усть-Янский (6,9), Олекминский (6,5), Томпонский (6,5), Нерюнгринский (6,1), Нижнеколымский (5,9), Ленский (5,0), Оймяконский (4,3), Абыйский (4,2), Усть-Майский (4,2), Алданский (4,0), Верхнеколымский (2,8)
Показатель устойчивости браков	Эвено-Бытантайский (25,0)	29 муниципальных образований Минимальный балл - Среднеколымский (2,7).
Смертность населения трудоспособного возраста	Город Якутск (23,1), Верхнеколымский (21,9), Намский (21,1), Булунский (21,0), Горный (20,5), Верхневиллюйский (19,8), Анабарский (19,5), Томпонский (18,9), Мегино- Кангаласский (18,6), Нерюнгринский (18,5)	Усть-Майский (5,0), Абыйский (3,8), Оймяконский (3,6)
Смертность от новообразований	Оймяконский (24,2), Мирнинский (235,5), Эвено- Бытантайский (22,3), Усть-	Нижнеколымский (7,5), Абыйский (3,4)

Показатель	Лидирующая группа (общий балл)	Кризисная группа (общий балл)
	Янский (22,0), Таттинский (20,4), Сунтарский (20,2), город Якутск (19,9), Вилюйский (19,5), Анабарский (19,1)	
Соотношение численности лиц в возрасте до 18 лет к численности лиц в возрасте старше 18, впервые признанных инвалидами на 10 тысяч человек населения	23 муниципальных образования. Максимальный балл - Усть-Янский (24,3).	Эвено-Бытантайский (7,2), Аллаиховский (3,4)
Заболеваемость детей в возрасте от 0-14 лет по основным группам болезней	Вилюйский (23,4), Верхнеколымский (22,1), Верхоянский (20,1)	Оленекский (8,3), Олекминский (8,1), Ленский (7,5), Анабарский (7,3), Аллаиховский (7,2), Верхневиллюйский (7,0), Амгинский (6,4), Хангаласский (5,9), Усть-Янский (5,5), Нюрбинский (5,4), Сунтарский (4,6)
Интегральный показатель по блоку	Анабарский (131,3), город Якутск (126,0), Оленекский (124,0), Эвено-Бытантайский (120,6), Вилюйский (119,5), Булунский (116,8), Верхневиллюйский (116,8), Намский (116,3), Мирнинский (116,2)	Оймяконский (81,3), Алданский (80,4), Аллаиховский (76,1), Нижнеколымский (75,5), Абыйский (65,5)

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Диагностика блока «**качество социальной сферы**» (9 показателей) показала, что по износу объектов здравоохранения и спорта 23 муниципальных образования из 35 относятся к депрессивной и кризисной группе, по объектам культуры включены 25 муниципальных образований (рисунок 3.2).

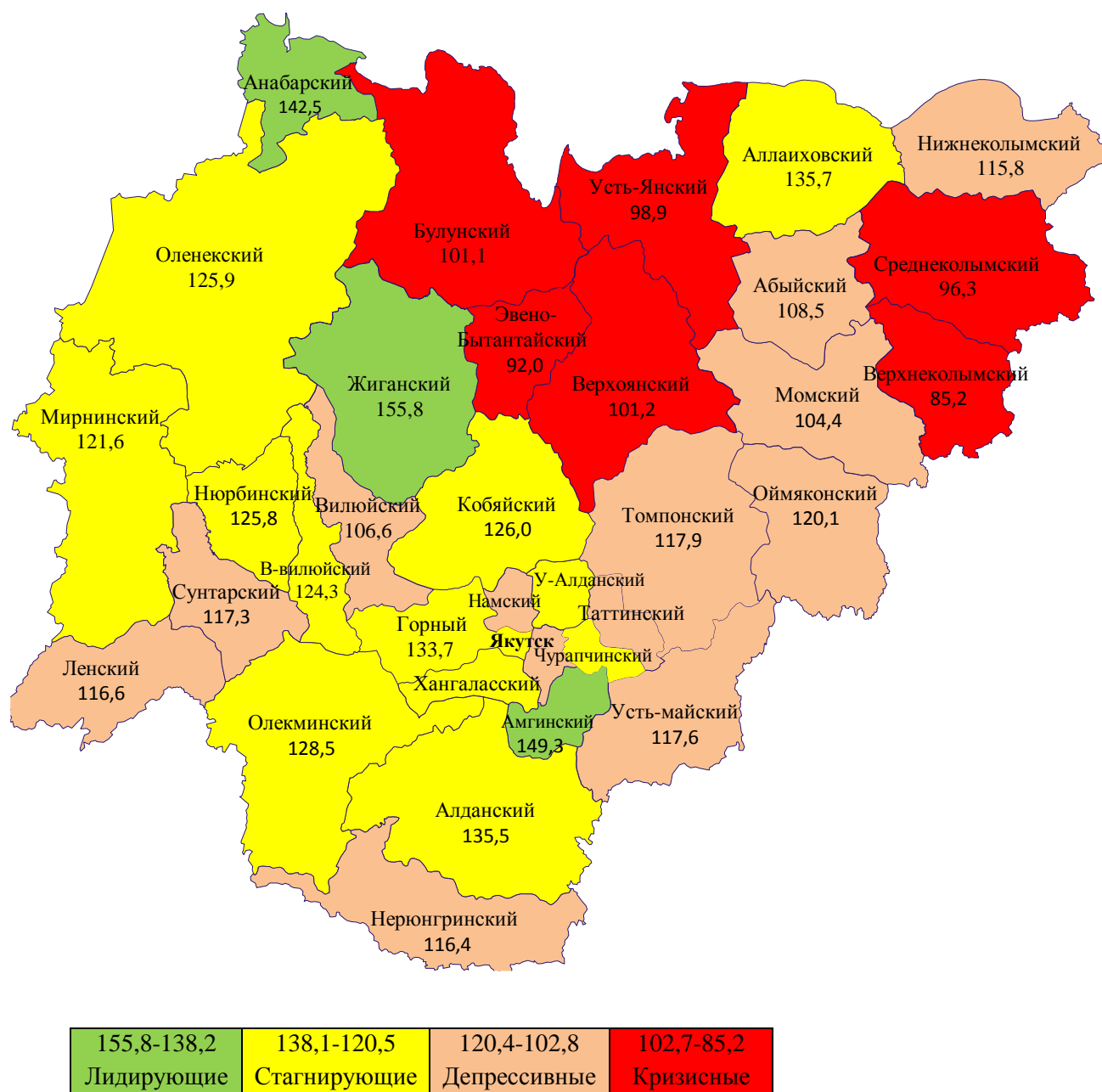


Рисунок 3.2. – Интегральный индекс по блоку «качество социальной сферы» за 2017 г. и за 2012-2017 гг., баллы.

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Состояние зданий организаций общего образования по РС(Я) требует капитальных ремонтов. Вопрос в целом по РС(Я) стоит довольно остро, особенно в Булунском и Намском районах. По данному показателю наилучший интегральный индекс по Вилюйскому району (25 баллов) превышает худший в Намском районе (3,4) в 7 раз.

По РС(Я) 47% дошкольных организаций обеспечены всеми видами благоустройства. Диагностика выявила, что все детские сады Эвено-Бытантайского

района не имеют благоустройства. В 27 муниципальных образованиях сложная ситуация по обеспечению детей летним отдыхом и оздоровлением (депрессивные и кризисные группы), в этот перечень в основном отнесены районы Арктической зоны РС(Я).

По г. Якутск при благоприятной ситуации по благоустройству и износу зданий социальной сферы крайне остро стоит вопрос по охвату детей дошкольным, дополнительным образованием, летним отдыхом и оздоровлением, на что возможно влияет ежегодный приток населения в столицу РС(Я) и высокая рождаемость, что подтверждается диагностикой блока «качество населения».

Для оценки интегрального индекса **по блоку «условия жизни»** просуммированы агрегированные баллы по 6 основным и 7 дополнительным показателям (рисунок 3.3).

Аллаиховский, Абыйский и Оленекский районы отнесены в группу кризисных муниципальных образований сразу по трем показателям, отражающим условия безопасности населения: «число зарегистрированных преступлений», «число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения» и «смертность от внешних причин».

Усть-Янский район занимает 1 место по низким показателям преступности среди других муниципальных образований, в том числе в состоянии алкогольного опьянения (2 место), но при этом необходимо отметить неоднозначность ситуации с учетом худших показателей по смертности населения от самоубийств (16 место) и от внешних причин (33 место).

Высокая дифференциация муниципальных образований РС(Я) по смертности от внешних причин требует детального анализа по причинам смерти, особенного внимания требуют меры по снижению смертности в муниципальных образованиях, отнесенных к депрессивной и кризисной группам.

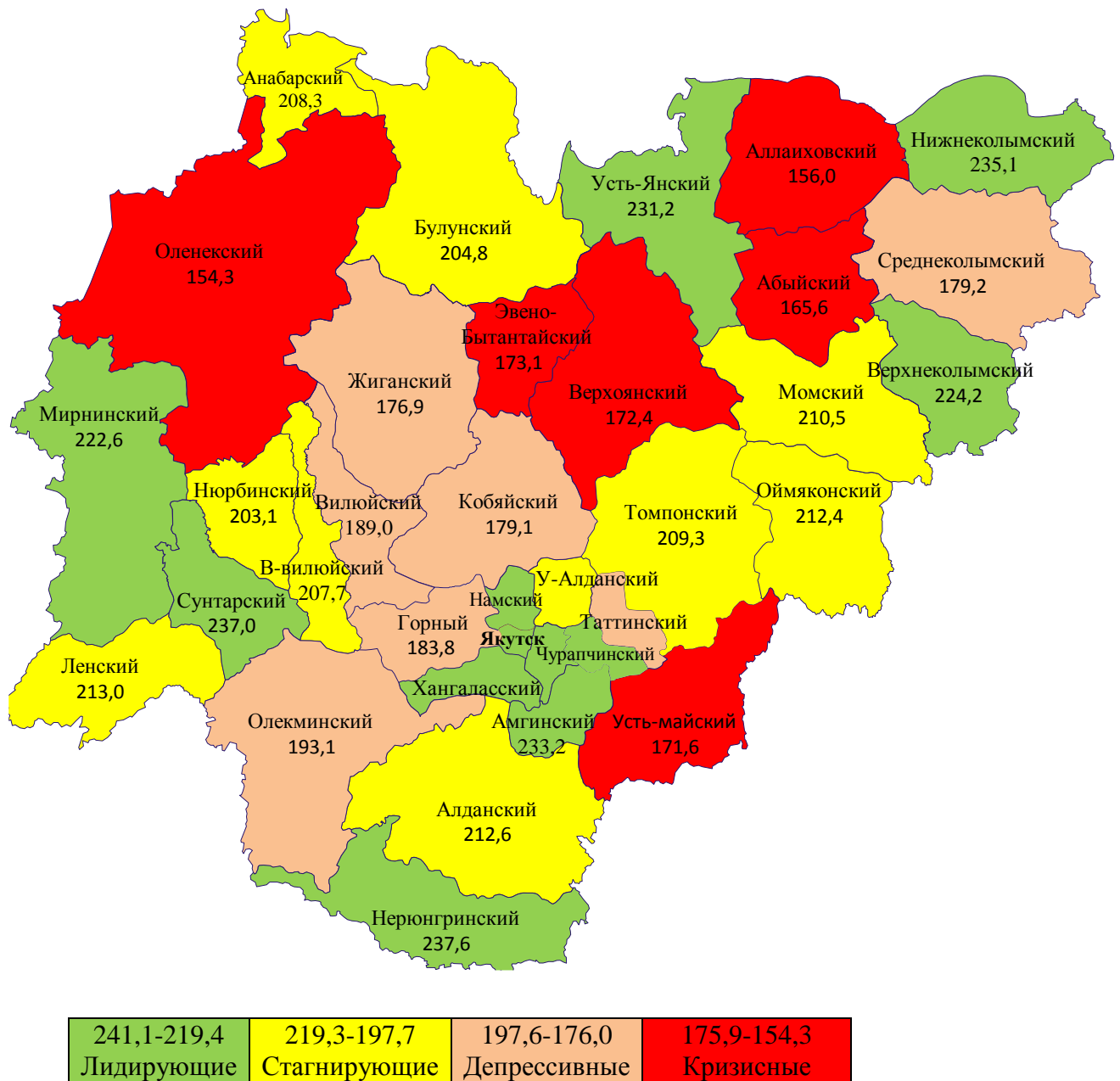


Рисунок 3.3 – Интегральный индекс по блоку «условия жизни» за 2017 г. и за 2012-2017 гг., баллы.

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Показатели РС(Я) по высокой рождаемости и низкой смертности одни из лучших по стране, потенциалом для увеличения продолжительности жизни населения является снижение смертности от внешних причин (рисунок 3.4).

Экологическая ситуация более сложная в Южной и Западной зонах РС(Я). По низкому загрязнению сточных вод 31 муниципальное образование отнесено к лидирующим. Критический уровень установлен для Мирнинского района (8,6) и

Усть-Майского района (4,5), депрессивный для Алданского (14,2) и стагнирующий для Нерюнгринского района (14,8).

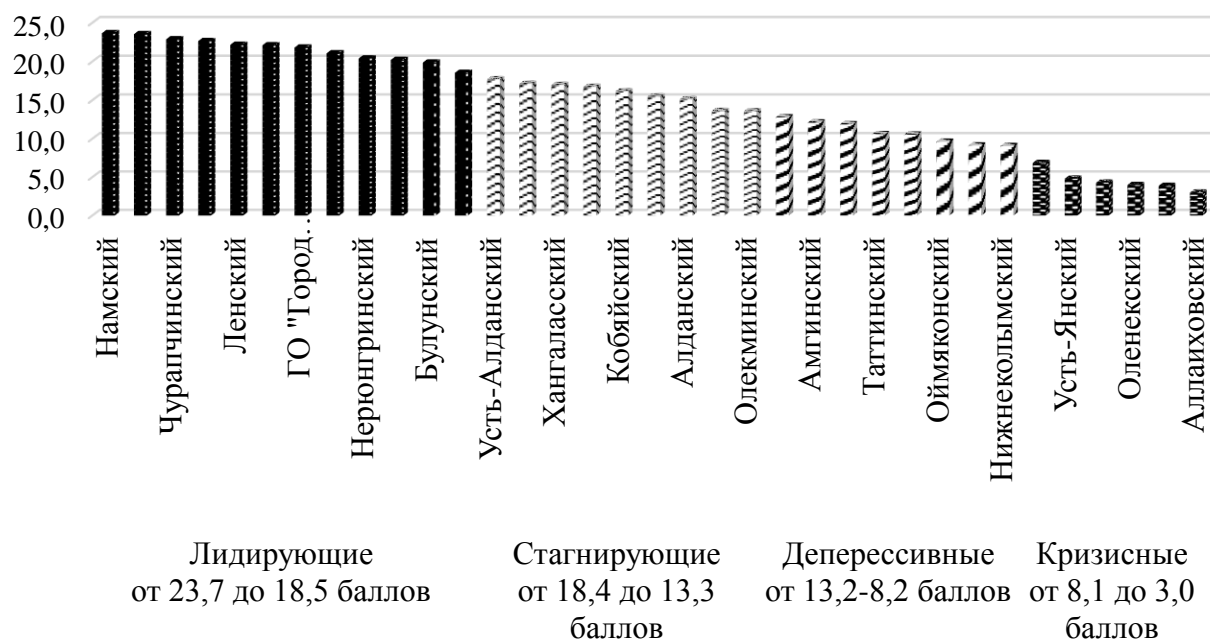


Рисунок 3.4 – Распределение муниципальных образований РС(Я) по величине интегрального индекса показателя «смертность от внешних причин на 100 тыс. чел.» за 2017 г. и за 2012-2017 гг., баллы

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Худшие показатели зафиксированы в Мирнинском районе также по загрязнению атмосферы (2,0).

Критическая ситуация по итогам 2017 г. отмечена по лесным пожарам в Кобяйском районе, 5 районов отнесены к стагнирующей группе, остальные районы в благополучной ситуации.

Жилищные условия более благополучнее по Нерюнгринскому, Мирнинскому району, как и обеспеченность транспортной доступностью. По Арктической зоне РС(Я) высокая доля ветхого и аварийного жилья, практически отсутствует благоустройство жилья и самая обостренная ситуация по транспортному сообщению. В 7 муниципальных образованиях автомобильные дороги общего пользования местного значения полностью не отвечают нормативным требованиям.

Рассмотрим сбалансированность муниципальных образований РС(Я) по экономическим показателям в блоке «уровень благосостояния» (рисунок 3.5).

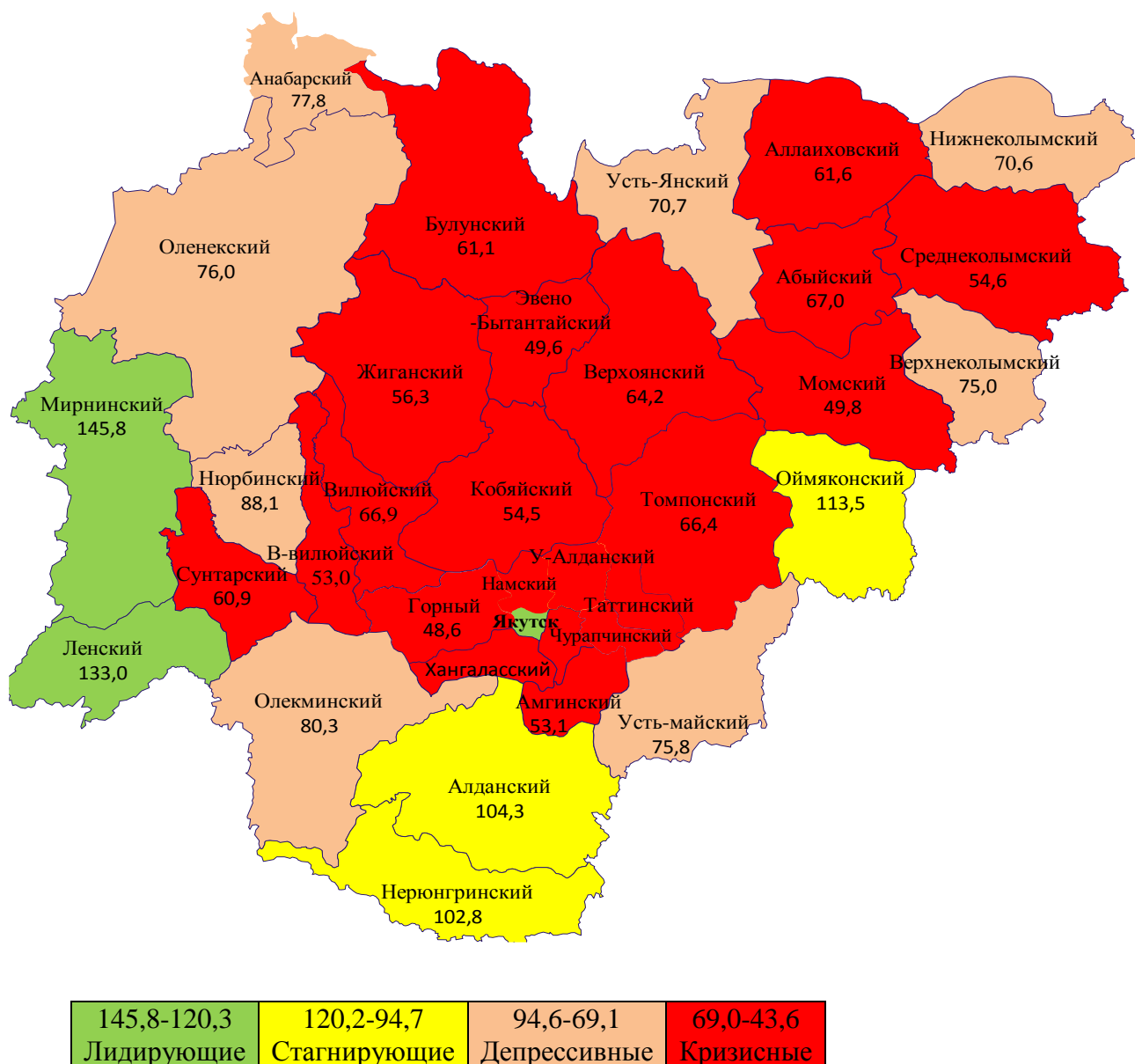


Рисунок 3.5 – Интегральный индекс по блоку «уровень благосостояния» за 2017 г. и за 2012-2017 гг., баллы.

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Из максимальных 225 баллов по исследуемому блоку (6 основных и 4 дополнительных показателя) к лидерам относятся Мирнинский район (145,8 баллов), город Якутск (144,9), Ленский район (133,0). Группа стагнирующих включила Оймяконский (113,5), Алданский (104,3), Нерюнгринский (102,8) район. Разброс баллов депрессивных муниципальных образований определился в

диапазоне от 94,6 до 69,1 баллов, в состав данной группы вошли по итогам 2017 г. 8 муниципальных образований. Больше всего попали в группу кризисных – 21 муниципальное образование с баллами от 69,0 до 43,6.

Весьма низкие доходы населения, особенно пенсионного возраста и высокие затраты бюджета на обеспечение социальной защиты характеризуют ситуацию по Центральной и Арктической зоне РС(Я). Более благоприятная ситуация в Южной и Западной зоне (рисунок 3.6).

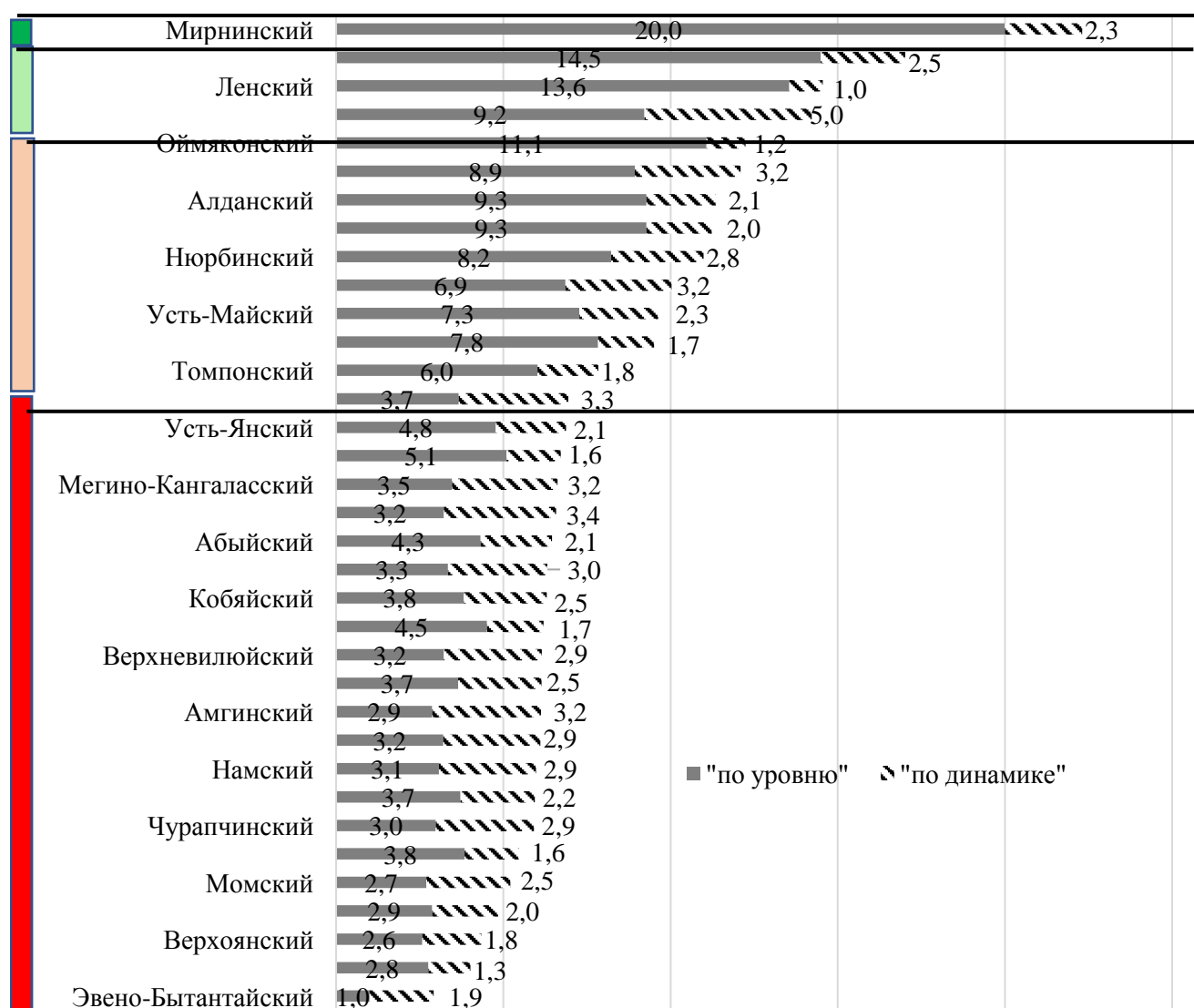


Рисунок 3.6 – Распределение муниципальных образований РС(Я) по величине интегрального индекса показателя «Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума» по итогам 2017 г. («по уровню») с учетом динамики показателя за 2012-2017 гг. («по динамике»), баллы.

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Для оценки каждого исследуемого показателя можно использовать разработанные таблицы или карты карты-схемы, позволяющие более доступно и интерактивно визуализировать результаты оценки с помощью специализированных программно-прикладных систем (таблица 3.6).

Таблица 3.6 – Баллы муниципальных образований РС(Я) по блоку «уровень благосостояния» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

в баллах

Показатели	Минимальный балл «по уровню» / «по динамике»	Максимальный балл «по уровню» / «по динамике»
Уровень общей безработицы	Намский-4,4 (1,0/3,4)	Алданский -24,3 (20,0/4,3)
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума.	Эвено-Бытантайский-5,3 (3,4/2,0)	Мирнинский-22,3 (20,0/2,3)
Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	Анабарский -4,8 (1,0/3,8)	Мирнинский-21,8 (20,0/1,8)
Объем соц. выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения на 1 жителя	Намский -3,3 (1,0/2,3)	Ленский-23,7 (20,0/3,7)
Инвестиции в основной капитал на бужу населения	Аллайховский -2,0 (1,0/1,0)	Ленский -22,4 (20,0/2,4)
Объем платных услуг на душу населения	Чурапчинский- 2,8 (1,2/1,6)	город Якутск-21,6 (20,0/1,6)
Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	Верхоянский -2,0 (1,0/1,0)	Мирнинский -23,1 (20,0/3,1)
Число субъектов малого и среднего предпринимательства	Аллайховский-2,9 (1,1/1,8)	город Якутск-25,0 (20,0/5,0)
Пассажирооборот автомобильного транспорта	Сунтарский-2,0 (1,0/1,0)	город Якутск-22,0 (20,0/2,0)
Грузооборот автомобильного транспорта	Момский -2,9 (1,0/1,9)	город Якутск-22,4 (20,0/2,4)
Интегральный показатель по блоку	Намский-43,6 (19,7/23,9)	Мирнинский-145,8 (122,6/23,2)

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Следующий этап мониторинга качества жизни населения реализуется в форме построения паспортов муниципальных образований по 40 показателям

четырёх блоков (компонентов) качества жизни с отображением в цветовой гамме распределения показателей по выявленной типологии. Всего построено 35 паспортов по каждому муниципальному образованию (приложение 7).

В паспорте фиксируется общая сумма баллов по всем набранным показателям муниципального образования, которые распределены по 4 блокам, в том числе курсивным шрифтом выделены основные показатели, отобранные для 1 уровня диагностики. Дополнительные показатели при корректировке целей и задач мониторинга могут быть заменены.

В рамках предлагаемого подхода оценить ситуацию можно не только в целом по субъекту РФ и среди его муниципальных образований, но, применяя дополнительные виды отображения информации, можно создать инструмент для диагностики и мониторинга внутри района, позволяющий наглядно выявлять проблемные зоны, наметить пути решения и контролировать в последующем изменения процессов. Разработка паспортов качества жизни населения в муниципальных образованиях может стать эффективным и удобным инструментом муниципальной власти для принятия решений и последующего мониторинга их реализации.

На примере паспорта Усть-Майского района установлено, что муниципальное образование по качеству жизни относится к группе в кризисной ситуации. Из 1000 возможных максимальных баллов в двух измерениях район набрал по итогам 2017 г. 452,4 балла, в том числе суммарно за уровень показателей – 337,9 баллов и «по динамике» – 114,5 баллов (таблица 3.7).

Усть-Майский район по блокам «качество населения» (87,3 балла), «качество социальной сферы» (117,6), «уровень благосостояния» (75,8) был отнесен к депрессивной группе, заняв среди муниципальных образований 28, 19 и 11 места соответственно. По блоку «условия жизни» район набрал 171,6 баллов и определен в кризисную группу (32 место).

Таблица 3.7 – Паспорт Усть-Майского района за 2017 г. и за 2012-2017 гг. (итоговый интегральный индекс – 452,4 балл)

Лидирующая группа	Стагнирующая группа	Депрессивная группа	Кризисная группа				
Качество населения (28 место)	Социальная сфера (19 место)	Условия жизни (32 место)	Экономика (11 место)				
Общая сумма баллов (макс.-200)	87,3	Общая сумма баллов (макс.-225)	117,6	Общая сумма баллов (макс.-325)	171,6	Общая сумма баллов (макс.-250)	75,8
Сумма баллов «по уровню»	63,0	Сумма баллов «по уровню»	91,6	Сумма баллов «по уровню»	130,6	Сумма баллов «по уровню»	52,7
Сумма баллов «по динамике»	24,3	Сумма баллов «по динамике»	26,1	Сумма баллов «по динамике»	41,0	Сумма баллов «по динамике»	23,1
<i>Коэффициент замещения</i>	4,3	<i>Степень износа основных фондов отрасли «здравоохранение»</i>	9,3	Число зарегистрированных преступлений	15,9	<i>Уровень общей безработицы</i>	21,2
Коэффициент результативности миграции	24,4	Степень износа основных фондов в области «спорта»	18,1	<i>Смертность населения от самоубийств</i>	7,2	<i>Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума</i>	9,6
Коэффициент жизненности	4,2	<i>Степень износа основных фондов в области культуры</i>	9,0	Смертность от внешних причин	3,9	<i>Инвестиции в основной капитал</i>	3,3
<i>Показатель устойчивости браков</i>	3,5	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	13,5	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	19,7	Объем платных услуг	5,9
<i>Смертность трудоспособного возраста</i>	5,0	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	16,7	<i>Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы</i>	4,5	<i>Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг</i>	7,8
Смертность от новообразований	9,0	Охват детей дошкольным образованием	12,9	<i>Выбросы загрязняющих атмосферу веществ</i>	23,6	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	2,9

Лидирующая группа	Стагнирующая группа	Депрессивная группа	Кризисная группа	
Качество населения (28 место)	Социальная сфера (19 место)	Условия жизни (32 место)	Экономика (11 место)	
Соотношение численности лиц в возрасте до 18 лет к лицам старше 18	<i>Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием</i>	Лесная площадь, пройденная пожарами	<i>Пассажирооборот автомобильного транспорта</i>	
23,4	12,3	23,6	2,9	
<i>Заболеваемость детей</i>	<i>Охват дополнительным образованием детей</i>	<i>Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя</i>	<i>Грузооборот автомобильного транспорта</i>	
	13,6	11,0	20,3	
	Охват детей дошкольным образованием	14,9	<i>Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства</i>	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера
			11,2	9,0
			Доля ветхого и аварийного фонда	Объем соц. выплат населению на 1 жителя
			16,0	9,9
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием				
12,7				
Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения		6,8		
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям		6,2		

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

По блоку «качество населения» Усть-Майский район один из нескольких муниципальных образований РС(Я), в котором по итогам 2017 г. обеспечено положительное миграционное сальдо. По показателям рождаемости и смертности населения, устойчивости браков район отнесен к кризисной группе, при этом можно отметить относительно низкие показатели по заболеваемости населения.

Необходимо в первоочередном порядке в муниципальном образовании реализовывать мероприятия, направленные на улучшение демографической ситуации. Особое внимание уделить анализу причин смертности трудоспособного населения в комплексе с высокими показателями «смертность от внешних причин» и «смертность от самоубийств», сложившиеся тенденции становятся тревожными. С целью снижения смертности, в том числе травматической, необходимо реализовывать меры для развития самосохранительного поведения у населения и создать условия для улучшения жизни граждан.

Заметно улучшается с годами состояние объектов спорта с учетом строительства новых, приоритетно необходимо обратить внимание на объекты здравоохранения и культуры, износ которых составил 71 и 75%, половина школ требует капитального ремонта. Более благополучная ситуация с благоустройством детских садов и охватом детей дошкольным образованием.

По обеспечению летним отдыхом и оздоровлением детей район отнесен к депрессивной группе, следует заметить, что показатель по району (25,8%) выше, чем в среднем по РС(Я) (19,6%), но за последние годы наметились тенденции к ухудшению показателя, что сказалось на расчете интегрального индекса.

Индикатор диагностики указывает на низкую обеспеченность педагогическими кадрами с высшим педагогическим образованием, для повышения качества образования целесообразно проводить политику по привлечению квалифицированных кадров в отрасль, а также внедрять активно повышение квалификации педагогов, принятые меры могут положительно отразиться на увеличении охвата детей дополнительным и дошкольным образованием.

Красным маркером, означающим критическую ситуацию, выделено 5 показателей из 13 по блоку «условия жизни», среди которых показатели низкой транспортной доступности и связанные с загрязнением водоемов промышленными предприятиями.

Для создания комфортных условий для проживания населения в Усть-Майском районе необходимо обеспечить регулярным автобусным сообщением населенные пункты, этот вопрос особенно актуален с учетом суровых природно-климатических условий. Показатели свидетельствуют, что экологическая безопасность и безопасность населения обеспечиваются достаточно эффективно. Положительным фактором отмечена обеспеченность населения жилищным фондом, но при этом надо усилить реализацию мер по благоустройству жилья.

По блоку «уровень благосостояния». По низкому уровню безработицы район отнесен к лидерам (5 место), что обосновано развитием промышленности в районе, все остальные показатели блока отнесены к депрессивной или критической группе районов. В сравнении с другими районами доходы населения Усть-Майского района выше средних по Республике Саха (Якутия), но значительно уступают по показателям крупным промышленным центрам.

Необходимо привлекать инвестиции в район. По показателю инвестиций в основной капитал на душу населения муниципальное образование находится на 13 месте. По развитию предпринимательства район занимает предпоследнее место, значит потенциал для развития экономики достаточно высок, в том числе для увеличения грузооборота и пассажирооборота.

В целом Усть-Майский район имеет значительные внутренние ресурсы для социально-экономического развития. Это добыча золота, лесозаготовка, развитие предприятий по ремонту горной и дорожной техники, местной промышленности, производство стройматериалов. Развивается сельское хозяйство. При эффективном управлении муниципальным образованием, привлечении инвестиций и формировании муниципального бюджета, направленного на развитие и решение в первую очередь приоритетных вопросов, Усть-Майский район может значительно

укрепить свои позиции в сравнении с другими районами и стать привлекательным для проживания населения.

По результатам диагностики рекомендуется разработать муниципальную программу социально-экономического развития с установлением конкретных задач и мероприятий по выделенным приоритетам. В рамках мониторинга реализации принятых решений считаем необходимым проводить ежегодно замеры по достижению результатов и при необходимости проводить корректировки задач и управленческих решений.

Таким образом, разработанная методика может быть использована для реализации в информационно-аналитических системах субъектов РФ и муниципальных образований. Результаты исследования предназначены для использования в практической работе с целью принятия управленческих решений для повышения качества жизни населения на муниципальном уровне и мониторинге ситуации по реализации национальных и региональных проектов в рамках исполнения указа Президента России от 07.05.2018 г. № 204.

3.2. Система мониторинга качества жизни населения муниципальных образований Республики Саха (Якутия)

Диагностика социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях должна предварять разработку и принятие управленческих решений, контроль последствий реализации которых составляет содержание мониторинга, результаты которого формируют контур обратной связи в процессе управленческих воздействий.

Рассмотрим исполнение основных индикаторов, установленных для достижения в соответствии с майскими указами Президента России от 07.05.2012 г., в сравнении с РФ, ДФО и РС(Я) (таблица 3.8).

Таблица 3.8 – Основные показатели итогов реализации указов Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 596-606¹

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Плановое значение	Исполнение / отклонение 2017 г. к 2012 г.
Отношение объема инвестиций в основной капитал к валовому региональному продукту (процент, значение показателя за год)								
РФ	20,9	21,2	20,8	20	21,3	21,4	27	Не исполнено/ +0,5 п.п.
ДФО	35,9	29,7	25,2	25,3	27	29,6		Не исполнено/ - 6,6 п.п.
РС(Я)	37,9	34	27,5	26,5	31,9	42,2		Исполнено/ +4,3п.п.
Младенческая смертность (на 1 тыс. родившихся живыми) (человек, значение показателя за год)								
РФ	8,6	8,2	7,4	6,5	6	5,6	7,5	Исполнено/ 65%
ДФО	10,9	11	9	7,5	6,5	5,8	Не установлено	Не установлено /53%
РС(Я)	9,6	9,6	8	7,6	7,2	5,1	7,0	Исполнено/53%
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (год, значение показателя за год)								
РФ	70,24	70,76	70,93	71,39	71,87	72,7	74	Не исполнено/104%
ДФО	67	67,81	68,21	68,68	69,22	70,09	Не установлено	Не установлено /105%
РС(Я)	67,93	69,13	69,81	70,29	70,84	71,68	71	Не исполнено /105,5%
Рост реальной заработной платы относительно уровня 2011 г. (процент)								
РФ	108,4	113,6	115	104,7	105,5	108,6	140-150	Не исполнено/ +0,2 п.п.
ДФО	108,8	114,2	115,9	106,9	105,9	109,6		Не исполнено/ +0,8 п.п.
РС(Я)	111,9	123,1	125,9	120,4	120,6	121		Не исполнено/ +9,1 п.п.
Смертность от дорожно-транспортных происшествий (на 100 тыс. населения)								

¹ О долгосрочной государственной экономической политике: указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 596; О мероприятиях по реализации государственной социальной политики: указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 597; О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения: указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 598; О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки: указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 599; О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг: указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 600; Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления: указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 601; Об обеспечении межнационального согласия: указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 602; О реализации планов (программ) строительства и развития Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 603; О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации: указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 604; О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации: указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 605; О мерах по реализации демографической политики в Российской Федерации: указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 606. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35265> (дата обращения 02.11.2019).

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Плановое значение	Исполнение / отклонение 2017 г. к 2012 г.
(человек, значение показателя за год)								
РФ	14,4	14,3	14,1	12,2	10,8	10,2	10,6	Исполнено/71%
ДФО	13,4	13,9	13,1	12,1	9,8	11,9	Не установлено	Не установлено /89%
РС(Я)	11,0	10,9	10,4	7,8	6,7	8,5	9,4	Исполнено/77%
Смертность от болезней системы кровообращения (на 100 тыс. населения) (человек, значение показателя за год)								
РФ	737,1	698,1	653,9	635,3	616,4	587,6	649,4	Исполнено/80%
ДФО	693,2	668,5	638,5	589,7	576,6	534,7	Не установлено	Не установлено /77%
РС(Я)	443,1	403,7	406,3	386,7	368,7	364,2	415,5	Исполнено/82%
Смертность от новообразований, в том числе от злокачественных (на 100 тыс. населения) (человек, значение показателя за год)								
РФ	203,1	203,3	201,9	205,1	204,3	200,6	192,8	Не исполнено/99%
ДФО	195,1	195,3	190,4	200,5	200,1	198,8	Не установлено	Не установлено /102%
РС(Я)	129,7	126,8	128,2	130,1	134,6	136,5	125,0	Не исполнено/105,2%
Суммарный коэффициент рождаемости (единица, значение показателя за год)								
РФ	1,69	1,71	1,75	1,78	1,76	1,62	1,75	Исполнено/99%
ДФО	1,78	1,81	1,87	1,89	1,86	1,73	Не установлено	Не установлено /102%
РС(Я)	2,17	2,17	2,25	2,19	2,09	1,93	2,19	Исполнено/105,2%
Удельный вес числа семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия, в числе семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях (процент, значение показателя за год)								
РФ	6,7	5,6	5	5	4,9	4,8	Не установлено	Не установлено/- 1,9 п.п.
ДФО	8,6	8,5	9,4	8,6	8,6	9,8	Не установлено	Не установлено /+5,2 п.п.
РС(Я)	9,9	9,2	9,1	9,4	9,3	13,6	Не установлено	Не установлено /+3,7 п.п.
Индексы цен на первичном рынке жилья (процент)								
РФ	110,68	104,77	105,71	99,68	99,62	101,03	Не установлено	Не установлено /- 9,38 п.п.
РС(Я)	108,47	109,76	108,38	102,77	98,06	96,67	Не установлено	Не установлено /- 11,81 п.п.

Источник: составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) ([https://www.gks.ru/storage/mediabank/inf-pok2019\(1\).html](https://www.gks.ru/storage/mediabank/inf-pok2019(1).html)).

В РС(Я) динамика рассматриваемых показателей в целом за 2012-2017 гг. положительна, наибольшие сдвиги прослеживаются по следующим ключевым показателям:

1) повышение доли объема инвестиций в ВРП с 37,9 до 42,2%. При этом, если в РС(Я) реализация мероприятий позволила «перевыполнить» план в 1,5 раза, то в целом по РФ плановое значение показателя достигнуть не удалось (факт – 21,4, план – 27);

2) снижение младенческой смертности почти в 2 раза – с 9,6 до 5,1 на 1 тыс. родившихся живыми (РФ – в 1,5 раза). Фактические значения индикатора в целом по стране и по РС(Я) ниже целевых (7,0 и 7,5 соответственно);

3) повышение ожидаемой продолжительности жизни на 5,5% – с 67,9 до 71,7 лет. В РС(Я) наблюдается достижение планового показателя, по РФ достигнуть целевого индикатора не удалось (факт – 72,7, план – 74);

4) снижение смертности населения от болезней системы кровообращения с 443,1 до 364,2 умерших в расчете на 100 тыс. чел. (на 17,8%) и дорожно-транспортных происшествий с 11 до 8,5 умерших на 100 тыс. чел. (на 22,7%), что соответствует общероссийской тенденции. Фактические значения индикатора в целом по России и по РС(Я) сложились ниже целевых;

5) повышение удельного веса числа семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия, в числе семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях с 8,6 до 9,8% (на 1,2 п.п.). По России, напротив, отмечается снижение показателя на 1,9 п.п. – с 6,7 до 4,8 в 2017 г¹.

К контрольному сроку не выполнены следующие ключевые задачи (показатели):

1) несмотря на стабильный ежегодный прирост реальной заработной платы, в том числе с учетом повышения заработной платы отдельным категориям

¹ См. подробнее: Семенова Е.Н. Вопросы регулирования демографических процессов в Республике Саха (Якутия) // Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика: сборник статей всероссийской научно-практической конференции (24-25 октября 2016 г., г. Якутск) / отв. ред. Т.П. Егорова. Якутск: Издательский дом СВФУ. 2017. С. 221–226.

работников бюджетной сферы по РС(Я) и по России наблюдается не достижение целевого индикатора;

2) отставание фактических значений от целевых также отмечается по суммарному коэффициенту рождаемости (РФ – на 0,13 п., РС(Я) – на 0,26 п.) и младенческой смертности (РФ – на 1,9 п., РС(Я) – на 1,9 п.);

3) снижение индекса цен на первичном рынке жилья в РС(Я) прослеживалось лишь в 2016 и в 2017 г. на уровне 2 – 3%, в целом по России предельный максимум за рассматриваемый период наблюдался в 2016 г. и составил – 0,4%;

4) смертность от новообразований (в том числе от злокачественных) по итогам 2017 г. составила по РС(Я) 136,5 на 100 тыс. чел. при целевом показателе 125, что связано с повышением выявляемости пациентов на поздних стадиях заболеваний. По стране в целом наблюдается схожая ситуация (факт – 200,6 на 100 тыс. чел. при целевом показателе – 192,8).

Оценка степени выполнения майских указов в части достижения обозначенных целевых индикаторов позволяет сделать вывод о том, что поставленные задачи в целом по РС(Я) были исполнены. Но только на муниципальном уровне можно реально оценить как улучшилась жизнь населения страны, в отдельно взятом населенном пункте и муниципальном образовании, и как на них повлияли меры, установленные на федеральном уровне и реализованные на региональном уровне. Кроме мониторинга исполнения стратегических задач по России федеральным округам и субъектам РФ необходим мониторинг на муниципальном уровне.

К примеру, рассмотрим исполнение 2 индикаторов указов Президента России от 07.05.2012 г. по муниципальным образованиям РС(Я). Так, при уровне реальной заработной платы работников в РС(Я) по итогам 2017 г. – 121%, в 13 из 36 муниципальных образований РС(Я) реальная заработная плата в 2017 г. снизилась, значение данного показателя варьируется от 97,4% в Ленском и Мирнинском районах и до 109,4% в Алданском районе.

По приросту удельного веса числа семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия, в числе семей, состоявших на учете в качестве

нуждающихся в жилых помещениях за 2012-2017 гг. РС(Я) опережает среднероссийский показатель и средний по ДФО, при этом в 2017 г. аналогичной положительной динамики в 2 муниципальных образованиях Арктической зоны РС(Я) (Аллаиховский и Момский) не наблюдалось.

Апробация разработанной методики мониторинга и оценки качества жизни населения муниципальных образований подразумевает использование в качестве одного из измерений показателей ретроспективный анализ изменения показателя во времени (период более 1 года). В таблицах 3.9 – 3.12 представлены изменения значений сводных индикаторов «по уровню» показателей за 2012 и 2017 г. по муниципальным образованиям РС(Я) (начало и конец реализации «майских указов 2012 г.») по 4 блокам (компонентам) качества жизни в разбивке по типологическим группам (лидирующие, стагнирующие, депрессивные и кризисные¹). Муниципальные образования, не изменившие свою типологическую группу, в таблицах 3.9 – 3.12 не отражены.

Блок «качество населения». По итогам 2017 г. в сравнении с 2012 г. в типологии муниципальных образований РС(Я) наблюдается смещение границ референтных точек – минимальной с 39,8 до 46,4 и максимальной с 103,0 до 106,8, вследствие чего отмечаются передвижки в распределении по группам. В сравнении интегральных показателей за 2012 и 2017 г. общее число муниципальных образований в кризисной и депрессивной группах возросло с 15 до 17 (48,6% от общего количества муниципальных образований РС(Я)): в кризисную группу дополнительно вошли – Абыйский и Томпонский районы; в депрессивную – Кобяйский, Нерюнгринский, Нюрбинский и Сунтарский районы. Момский район из лидерской группы перешел в депрессивную, что обусловлено значительным снижением коэффициента жизненности вследствие роста уровня смертности населения. В стагнирующей группе число муниципальных образований сократилось с 12 до 10 за счет перехода 4 районов в депрессивную группу и

¹ Лидирующая группа – зеленый маркер, стагнирующая группа – желтый, депрессивная группа – оранжевый, кризисная группа – красный.

улучшения показателей по Верхнеколымскому и Верхоянскому районам (таблица 3.9).

Таблица 3.9 – Изменение распределения муниципальных образований РС(Я) по типологическим группам индикатора по блоку «качество населения» за 2012 и 2017 г.

в баллах					
Муниципальные образования	2012 г.	2017 г.	Муниципальные образования	2012 г.	2017 г.
Ухудшение показателей			Улучшение показателей		
Абыйский	70,133	46,421	Оленекский	61,009	94,348
Томпонский	60,315	60,819	Булунский	80,581	92,596
Кобяйский	79,407	76,520	Верхоянский	65,603	84,596
Нерюнгринский	76,140	67,557	Верхнеколымский	61,105	78,589
Нюрбинский	78,145	73,496	Усть-Майский	54,598	62,987
Сунтарский	72,014	73,417			
Момский	96,114	73,928			
Чурапчинский	93,199	89,024			

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Число лидирующих муниципальных образований в рассматриваемом компоненте качества жизни населения осталось в прежнем значении – 8. При этом вместо Момского и Чурапчинского районов в лидерскую группу перешли Булунский (из стагнирующей) и Оленекский (из депрессивной) районы за счет снижения уровня смертности населения.

Блок «Качество социальной сферы». Размах вариации референтных значений по блоку «качество социальной сферы» увеличился с 53,6 в 2012 г. до 64,1 в 2017 г. Так, минимальное значение в 2017 г. составило 60,0 (2012 г. – 54,5), а максимальное – 124,1 (2012 г. – 108,1) (таблица 3.10).

Совокупное количество муниципальных образований за 5 лет в кризисной и депрессивной группах сократилось с 22 до 21. Произошли изменения в составе групп: к кризисной группе добавились Верхнеколымский и Эвено-Бытантайский районы; к депрессивной – Мегино-Кангаласский, Оймяконский, Усть-Майский районы. Нерюнгринский район за 2012-2017 гг. из лидерской группы переместился

в депрессивную, что обусловлено повышением доли организаций общего образования, требующих капитального ремонта, и снижением числа педагогических работников с высшим педагогическим образованием.

Таблица 3.10 – Изменение распределения муниципальных образований РС(Я) по типологическим группам индикатора по блоку «качество социальной сферы» за 2012 и 2017 г.

в баллах					
Муниципальные образования	2012 г.	2017 г.	Муниципальные образования	2012 г.	2017 г.
Ухудшение показателей			Улучшение показателей		
Верхнеколымский	68,449	60,014	Жиганский	85,583	124,135
Эвено-Бытантайский	93,037	69,136	Горный	78,532	108,889
Мегино-Кангаласский	92,085	88,651	Аллаиховский	79,508	107,800
Оймяконский	86,643	91,626	Кобяйский	78,434	96,899
Усть-Майский	91,752	91,569	Нюрбинский	69,254	95,608
Нерюнгринский	95,183	91,184	Олекминский	73,661	100,098
город Якутск	97,841	100,428	Оленекский	73,561	98,071
			Верхневиллюйский	58,662	88,756
			Ленский	54,735	86,526
			Нижнеколымский	67,123	86,074

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

В стагнирующей группе число муниципальных образований возросло с 7 до 8 за счет перехода 5 районов из депрессивной группы в стагнирующую и потери лидерской позиции г. Якутск, где наблюдается снижение охвата детей дошкольным образованием и доли педагогических работников с высшим педагогическим образованием.

Число лидирующих муниципальных образований в рассматриваемом блоке осталось на прежнем уровне – 6, из которых 4 стабильно удерживают лидерство, за счет ухудшения позиций Нерюнгринского района и города Якутск в группу вошли Горный и Жиганский.

Блок «Условия жизни». По итогам 2017 г. в сравнении с 2012 г. в распределении муниципальных образований по типологическим группам

наблюдается передвижка диапазона референтных точек – повышение минимальной с 102,4 до 109,0 и снижение максимальной с 212,6 до 198, размах референтных точек сократился с 110,2 до 89,9. Произошло снижение баллов по лидерским позициям, но при этом муниципальные образования в кризисной группе значительно улучшили свои показатели (таблица 3.11).

Рост числа муниципальных образований, относящихся к кризисной группе, зафиксирован с 1 до 5. К Аллаиховскому району присоединились Абыйский, Оленекский, Усть-Майский и Эвено-Бытантайский районы. Наиболее острая ситуация прослеживается в Усть-Майском районе, где зафиксирован рост числа преступлений, в том числе в состоянии алкогольного опьянения.

Таблица 3.11 – Изменение распределения муниципальных образований РС(Я) по типологическим группам индикатора по блоку «условия жизни» за 2012 и 2017 г.

		в баллах			
Муниципальные образования	2012 г.	2017 г.	Муниципальные образования	2012 г.	2017 г.
Ухудшение показателей			Улучшение показателей		
Оленекский	131,793	108,955	Амгинский	174,939	192,297
Усть-Майский	140,877	130,631	Верхнеколымский	171,315	179,708
Эвено-Бытантайский	164,980	128,931	Намский	177,959	195,122
Абыйский	166,818	125,759	Сунтарский	178,398	196,127
Вилуйский	168,344	150,355	Усть-Янский	170,049	184,463
Горный	174,831	147,054	Хангаласский	180,284	184,452
Жиганский	159,009	136,437	Чурапчинский	169,498	184,049
Среднеколымский	161,049	141,343	город Якутск	161,287	187,836
Момский	189,547	167,164	Верхневилуйский	153,991	163,819
			Анабарский	135,350	158,223

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Общее количество муниципальных образований депрессивной группы осталось в 2017 г. на уровне 2012 г. (7 муниципальных образований), при этом в Анабарском и Вилуйском районах наблюдается положительная динамика

перехода из депрессивной в группу стагнирующих, которых в свою очередь стало за указанный период в 2 раза меньше (2012 г. – 22, 2017 г. – 11).

Момский район с 2012 г. из лидерской группы перешел в стагнирующую в 2017 г., что обусловлено ухудшением ситуации с ростом доли автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям.

Число лидирующих муниципальных образований в рассматриваемом блоке увеличилось более чем в 2 раза – с 5 до 12 к 2017 г. путем присоединения к группе Амгинского, Верхнеколымского, Намского, Сунтарского, Усть-Янского, Хангаласского, Чурапчинского районов и города Якутск.

Блок «Уровень благосостояния». При сравнении индикаторов 2012 г. и 2017 г. наблюдается сокращение размаха диапазона референтных точек по блоку «уровень благосостояния» на 55,4 пункта (2012 г. – 160,2, 2017 г. – 104,8 баллов) за счет снижения показателя максимального значения с 179,1 до 124,5 соответственно. Количество муниципальных образований, относящихся к кризисной группе, возросло с 21 до 24, добавились 4 ранее депрессивных района – Жиганский, Нижнеколымский, Томпонский, Усть-Янский.

Значительный удельный вес муниципальных образований кризисной группы обусловлен в основном за счет высокого уровня безработицы в Центральной и Арктической зоне РС(Я) (таблица 3.12).

Таблица 3.12 – Изменение распределения муниципальных образований РС(Я) по типологическим группам индикатора по блоку «уровень благосостояния» за 2012 и 2017 г.

		в баллах			
Муниципальные образования	2012 г.	2017 г.	Муниципальные образования	2012 г.	2017 г.
Ухудшение показателей			Улучшение показателей		
Жиганский	59,468	32,024	Ленский	129,481	106,697
Нижнеколымский	72,485	45,180	Олекминский	50,193	55,518
Томпонский	61,237	45,646			
Усть-Янский	76,608	44,110			

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Состав стагнирующей группы уменьшился за счет перехода Ленского района в лидирующую группу.

По итогам сравнительного анализа индикаторов качества жизни населения по муниципальным образованиям РС(Я) за 2012 г. и 2017 г. можно сделать следующие выводы:

Отрицательная динамика наблюдается по следующим муниципальным образованиям:

- 1) по блоку «качество населения» в Абыйском, Момском, Нерюнгринском, Томпонском районах;
- 2) по блоку «качество социальной сферы» в Нерюнгринском, Усть-Майском и Эвено-Бытантайском районах;
- 3) по блоку «условия жизни» в Абыйском, Жиганском, Момском, Усть-Майском и Эвено-Бытантайском районах;
- 4) по блоку «уровень благосостояния» в Жиганском и Томпонском районах.

Вместе с тем, в группу лидирующих муниципальных образований со стабильно высокими индикаторами вошли промышленные районы и город Якутск, что свидетельствует о высокой дифференциации муниципальных образований, в первую очередь по уровню благосостояния.

В целях реализации указов Президента России от 07.05.2012 г. выделялись значительные финансовые средства из федерального и регионального бюджетов. В основном они были направлены на повышение заработной платы отдельных категорий бюджетных работников и на улучшение социальной инфраструктуры и жилищных условий. Для достижения установленных федеральным центром ориентиров фонд оплаты труда бюджетной сферы РС(Я) с 2012 г. был увеличен с 40,8 до 82,8 млрд. руб. к 2018 г. Доля фонда заработной платы бюджетных работников в консолидированном бюджете РС(Я) 2012 г. составляла 28%, с учетом всех повышений заработной платы к 2018 г. она достигла 35%.

Объем средств, направляемых на инвестиционное развитие РС(Я) (капитальное строительство, инвестиционные программы) за 2012-2017 гг.,

суммарно составил 118 млрд. руб. Текущие расходы государственных и муниципальных учреждений, обеспечивающих их функционирование, увеличились с 85 до 113 млрд. руб. к концу 2017 г.

Таким образом, на повышение качества жизни населения РС(Я) были направлены значительные объемы финансовых средств из бюджетов всех уровней. Тем не менее сбалансировать условия жизни населения внутри региона не удалось. Напротив, по некоторым блокам внутриреспубликанская дифференциация только увеличилась. Можно предположить, что в случае организации системного мониторинга на муниципальном уровне удалось бы обеспечить достижение поставленных целей в целом по республике, затратив существенно меньший объем финансовых ресурсов, что равнозначно повышению качества жизни при тех же затратах ресурсов в больших размерах.

В отсутствие целевого мониторинга улучшение условий жизни населения среди муниципальных образований носит бессистемный характер. Удалось выборочно повысить качество жизни, обеспечив высокие темпы развития, но в отдельных муниципальных образованиях уже находившихся в критической ситуации положительных изменений достичь не удалось. Значительное увеличение фонда оплаты труда бюджетных работников не дало ощутимых результатов в форме роста доходов населения РС(Я). Дифференциация между муниципальными образованиями по блоку «уровень благосостояния» только увеличилась.

Меры, направленные на строительство социальной инфраструктуры улучшили состояние объектов образования и спорта, но в сфере здравоохранения и культуры положение только ухудшилось. Улучшение жилищных условий отмечено только в крупных муниципальных образованиях, в основном в городе Якутск, при этом в большинстве муниципальных образований Арктической зоны РС(Я) жилье в крайне изношенном состоянии и не обеспечено всеми видами благоустройства.

Таким образом, за 2012-2017 гг., улучшение качества жизни в целом по РС(Я) удалось достичь, но при этом дифференциация в развитии муниципальных образований только усилилась.

С 2019 г. начата реализация федеральных и региональных проектов по всей стране и в РС(Я), обеспечивающих достижение целей и показателей национальных и соответствующих федеральных национальных проектов¹. Из 76 федеральных проектов РС(Я) участвует в 52 проектах, из которых по 48 проектам заключены соглашения о реализации. В соответствии с условиями соглашений об их реализации были установлены 166 целевых показателей. На 2019 г. для реализации установленных задач было предусмотрено 20,5 млрд. руб. из федерального и регионального бюджетов.

До 2024 г. перед региональными и муниципальными властями поставлены более амбициозные цели и при реализации новых задач необходимо учесть предыдущий опыт исполнения стратегических задач. Следует отметить, что информационно-аналитическая база стратегического планирования в РФ несовершенна и не учитывает такие факторы, как неоднородность социально-экономического развития территориальных единиц внутри региона и отсутствие мониторинга происходящих изменений на муниципальном уровне.

Как и в других субъектах РФ в РС(Я) управленческие решения принимались и реализовывались на общерегиональном уровне и в императивном порядке доводились до муниципальных властей без осуществления постоянного мониторинга, что не позволяло своевременно выявлять проблемы, анализировать правильность принимаемых решений и эффективность их реализации.

Системный мониторинг социально-экономического развития муниципальных образований на основе диагностики проблемных ситуаций и формирования эшелонированных во времени задач позволял бы осуществлять своевременную корректировку принимаемых управленческих решений и эффективнее распределять финансовые потоки для получения наилучшего результата. Это обеспечило бы снижение уровня дифференциации качества жизни между муниципальными образованиями.

¹ О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.: указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 15.07.2018).

3.3. Направления решения проблем повышения качества жизни населения муниципальных образований

В рамках проведенного исследования проведена типология муниципальных образований РС(Я) в целях определения лидирующих, стагнирующих, депрессивных и кризисных территорий для формирования и проведения региональной и муниципальной политики, направленной на социально-экономическое развитие территорий с учетом их выявленных особенностей.

В основе типологической группировки муниципальных образований заложен метод выделения однородных групп с равными интервалами распределения индикатора. По итогам типологического анализа выявлена неравномерность развития территорий, предкризисная ситуация в отдельных муниципальных образованиях, что в свою очередь требует внимания и эффективного регулирования на региональном и муниципальном уровне.

По итогам применения разработанной методики можно сформировать комплексное представление о социально-экономическом положении РС(Я) и ключевых проблемах. В РС(Я) относительно благоприятная демографическая ситуация, высоки объемы ввода жилья, инвестиций, но при этом, с учетом северных природно-территориальных особенностей, весьма остро стоит проблема качества жилищного фонда, обеспеченности инфраструктурой, состояния дорог, занятости, уровня бедности населения, смертности от самоубийств, детской инвалидности и заболеваемости, а также охраны окружающей среды¹.

Для РС(Я), в отличие от центральных субъектов РФ остро стоит вопрос обеспечения транспортной доступности. Поддержка развития транспортной инфраструктуры не имеет должного результата ввиду несоответствия дорог регионального значения нормативным требованиям, низкой внутренней

¹ См. подробнее: Сукнева С.А., Семенова Е.Н. Проблемы и перспективы социального развития (на примере Республики Саха (Якутия)) // Региональный научный журнал «Экономика устойчивого развития». 2018. № 3 (35). С. 177–184.

транспортной связи территории при ее огромных размерах, сезонности обеспечения завоза грузов для Арктической зоны РС(Я).

Вместе с тем принимаемые меры по строительству социальных объектов трудновыполнимы и сталкиваются, во-первых, со значительными финансовыми затратами ввиду дороговизны транспортных расходов и материалов, во-вторых, труднодоступностью муниципальных образований.

Реализация мер, направленных на решение проблемы обеспечения населения благоустроенным, качественным жильем не улучшает текущую ситуацию вследствие отставания темпов обновления и большого износа имеющегося жилищного фонда.

На фоне снижения общей численности трудоспособного населения, оттока экономически активного населения в Центральную зону РС(Я), принимаемые меры по поддержке занятости населения не столь эффективны. Проблема нехватки квалифицированных кадров и несоответствия спроса и предложения на рынке труда остается актуальной.

Несмотря на реализацию указов Президента России от 07.05.2012 г. в части повышения заработной платы отдельных категорий работников бюджетной сферы проблема нехватки в системе образования квалифицированных педагогических работников, особенно в труднодоступных населенных пунктах, не решена.

Реализация мер по решению проблемы высокой смертности населения не позволило преодолеть влияние природно-климатических условий, длительного зимнего периода на здоровье и психологическое состояние человека, в связи с чем показатели самоубийств взрослого населения и подростков, алкоголизма, преступности остаются высокими.

Остается трудноразрешимой проблема ярко выраженной дифференциации муниципальных образований на фоне большого разнообразия степени интенсивности трансформации систем расселения на что влияет специализация муниципальных образований, локализация в их пределах промышленного, аграрного, традиционных типов хозяйствования коренных малочисленных народов Севера.

Проведенный анализ основных показателей и индикаторов, характеризующих качество жизни населения РС(Я), показал необходимость разработки конкретных мер, направленных на устранение перекосов социально-экономического развития муниципальных образований, что в перспективе может привести к серьезным противоречиям и внутрирегиональным конфликтам.

Применение специальных механизмов стимулирования и выравнивания на основе структурно-отраслевой и проблемно-ориентированной типологизации муниципальных образований РС(Я) позволит установить эффективные меры стимулирования и относительного выравнивания муниципальных образований.

Неэффективное взаимодействие между органами государственной власти может привести к отсутствию системности и комплексного видения ситуации при принятии управленческих решений. Не всегда досконально может проводиться прогноз достижения плановых значений показателей и их последующий мультипликативный эффект.

На региональном уровне при разработке мер государственной поддержки, программ и мероприятий, направленных на решение конкретных проблем внутри региона необходимо проводить анализ по схожим проблемам, например, выделить муниципальные образования со сложной демографической ситуацией, низким уровнем доходов, худшими жилищными условиями, сложной экологической ситуацией, с высоким износом объектов социальной сферы и др.

В настоящее время в большей степени оказывается государственная поддержка муниципальным образованиям по заявительному характеру муниципальных властей. При отсутствии должного взаимодействия органов государственной власти и муниципальных образований могут возникнуть предпосылки к раскоординированности действий, которые в целом повлекут недостижение целей и задач. Для решения поставленных задач органам государственной власти необходимо принятие системных и комплексных управленческих решений с точки зрения территориального развития региона.

Повышение качества жизни населения также зависит от взаимодействия между муниципальными образованиями, находящимися в пределах экономических

зон развития субъекта РФ, что способствует стимулированию развития экономического потенциала и обеспечения межмуниципального взаимовыгодного сотрудничества.

От эффективности решений органов управления, принимаемых на региональном и муниципальном уровнях, напрямую зависит динамика социально-экономического развития каждого конкретного территориального образования.

Проведенный анализ достижения плановых значений целевых показателей указов Президента России от 07.05.2012 г. выявил имеющиеся пробелы в эффективности реализации поставленных задач.

Целесообразно выработать и внедрить единую систему мониторинга качества жизни в муниципальных образованиях, обеспечивающую общую координацию действий региональных и муниципальных властей, ведомств на базе создания единой информационно-аналитической системы мониторинга реализации приоритетных задач для субъекта РФ.

Система мониторинга может выступить основным инструментом формирования и реализации государственной политики, направленной на повышение сбалансированности государственного бюджета РС(Я), формирование роста доходной части бюджета, что в результате снизит неравномерность территориального развития региона и создаст комфортные условия для проживания населения, в том числе с сохранением существующих традиций и уклада жизни населения.

Доведение установленных руководством страны целевых показателей до конкретных субъектов РФ позволяет отслеживать ход исполнения поставленных задач и их достижение. Аналогичный механизм мониторинга реализации поставленных задач можно внедрить и на муниципальном уровне. Целесообразно совместное участие органов государственной власти, органов местного самоуправления, научного и экспертного сообщества при разработке индивидуальных плановых показателей для каждого муниципального образования. Целесообразно довести до каждого муниципального образования индивидуальные плановые показатели с учетом фактического достижения и, применяя инструмент

диагностики и мониторинга, обеспечить заинтересованность муниципальных образований и их непосредственную вовлеченность в процесс достижения установленных ориентиров. С целью доведения плановых значений до муниципальных образований предлагается обеспечить заключение соглашений между региональными властями и муниципальными образованиями, тем самым закрепить ответственность муниципальных образований за исполнение возложенных обязательств по достижению плановых значений целевых показателей.

Заинтересованность органов местного самоуправления в целом может положительно отразиться на улучшении условий комфортного проживания и жизнедеятельности населения, удовлетворенности общества в проводимой государственной политике, оказывающей влияние на качество жизни конкретных людей в конкретном населенном пункте.

При этом система мониторинга реализации стратегических задач предоставит возможность органам местного самоуправления определять приоритетные направления ускоренного социально-экономического развития, решение существующих проблем и возникающих новых потребностей с целью эффективного распределения финансовых ресурсов с привлечением денежных средств из федерального и регионального бюджета.

Только вливание финансовых средств не обеспечит должным образом достижение лучших результатов без разработки и внедрения организационных и экономических механизмов для решения определенных задач.

Соответственно, следующим этапом после установления плановых значений целевых показателей для муниципальных образований должно стать принятие управленческих решений через разработку и реализацию Плана действий, включающего мероприятия, которые предлагается осуществлять через призму муниципальных проектов, а также проектов межмуниципального взаимодействия.

Эффективность реализации управленческого решения зависит не только от правильности постановки, но и от реализации в установленные сроки, то есть зависит как от качества принятого решения, так и от качества его осуществления.

Для обеспечения контроля за своевременным достижением плановых значений целевых показателей, соблюдением сроков их реализации, выявления причин отклонений в ходе реализации управленческого решения, внесения (при необходимости) изменений в План действий востребовано проведение качественной диагностики и постоянного мониторинга происходящих процессов.

Проведение системной оценки фактической эффективности принятого управленческого решения предоставит возможность спрогнозировать срок исполнения и определит необходимость корректировки действующего решения или принятия нового решения.

Таким образом, предлагается для повышения результативности принимаемых мер органов местного самоуправления при повторной (контрольной) диагностике оценивать эффективность ранее принятых управленческих решений.

В рамках системного мониторинга актуально оценивать эффективность муниципального управления для определения лучших методов работы, используемых ими для достижения наиболее высоких результатов.

Система мониторинга может охватывать не только фактическое исполнение поставленных задач, но и оценивать ход выполнения принятых управленческих решений.

Возможно отсутствие надлежащей системы мониторинга за ходом реализации указов Президента России от 07.05.2012 г. на муниципальном уровне могло быть причиной невыполнения по некоторым нормативным показателям в РС(Я). Но даже по тем показателям, по которым в целом по республике норматив выполнен, внутри РС(Я) отмечается локальное ухудшение части социально-экономических показателей. Позитивное влияние реализации указов Президента России от 07.05.2012 г. неравномерно распространилось на муниципальные образования РС(Я). Наряду с муниципальными образованиями, занимающими лидирующие позиции внутри РС(Я) по уровню социально-экономического развития, увеличилось количество муниципальных образований, отнесенных к кризисной группе по некоторым компонентам качества жизни населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Системная диагностика и мониторинг региональных проблем и ситуаций являются основами эффективного управления экономикой территорий, обеспечения высокого качества жизни населения. Ученые с середины 50-х годов XX века стали уделять особое внимание теоретическим основам территориального развития, которое направлено на пространственные измерения жизнедеятельности человека.

Проводимые исследования качества жизни населения не теряют свою актуальность с учетом изменения реалий, человеческих потребностей и способностей. В связи с этим возникает необходимость пересмотра самого понятия «качество жизни населения» и его составляющих компонентов. С внедрением цифровых технологий расширяются возможности обработки и хранения информации – это способствует совершенствованию методов диагностики и мониторинга развития территорий. Исследования могут носить преимущественно прикладной характер для реагирования органов государственной власти на происходящие процессы, прогнозирование ситуации.

В трудах ученых по оценке качества жизни населения крайне мало уделено внимания на решение конкретных целей и задач регионов и на оценку правильности и влияния принимаемых решений органами власти в рамках проводимого мониторинга, в большей степени исследования сведены к составлению рейтингов стран или их регионов.

Региональная диагностика способна иметь цели и задачи, объект мониторинга и инструменты исследования. Применяя диагностический подход, можно анализировать текущую ситуацию, распознавать проблемные зоны, определять отклонения от среднего уровня соответствующих показателей и относительно нормальной динамики различных процессов.

В настоящее время более востребованным становится мониторинг качества жизни населения на муниципальном уровне, который дает более глубокий анализ и отражает достоверную текущую ситуацию, чем диагностика в целом по региону.

Муниципальные образования являются главным звеном управления качеством жизни, они являются первичным звеном социальной политики на местах, так как они ближе всего к потребностям и проблемам населения.

Наиболее важными составляющими элементами качества жизни являются те, которые обеспечивают обязательные условия достойного проживания и развития человека – такие, как доходы населения, занятость, уровень социального обеспечения и потребления материальных благ и услуг, жилищные условия, транспортная доступность, состояние здоровья, образование, экологическая безопасность, инвестиции в основной капитал, безопасность жизнедеятельности.

Компоненты диагностики оценки качества жизни могут быть различными для субъектов страны для отражения местных и региональных особенностей, проблем развития территорий, также могут способствовать эффективному мониторингу реализации поставленных стратегических задач, национальных и региональных проектов.

В современных исследованиях диагностика и мониторинг муниципальных образований мало раскрыты и не все из них направлены на анализ внутрирегиональной дифференциации и формирование управленческого мониторинга муниципального образования.

Для системной диагностики и мониторинга качества жизни населения на муниципальном уровне наиболее применим подход с использованием статистических данных, что связано с их доступностью, относительной простотой использования, а также сравнительно невысокими затратами трудовых и финансовых ресурсов в сопоставлении с применением данных социологических опросов.

Отобранные для исследования показатели должны быть сопоставимыми, информативными, динамичными, отображающими неравномерность развития территорий и которые могут быть подвержены влиянию при проведении эффективной социально-экономической политики.

Небольшой набор комплексных индикаторов может быть достаточным для оценки качества жизни населения региона, но на муниципальном уровне требуется

более широкий набор показателей для более детального отражения разных аспектов имеющихся проблем и выявления способов их решений.

Диагностика отобранных показателей и их свод в один интегральный индикатор не позволяет отразить в полной мере происходящие процессы внутри регионов, распознавать проблемные ситуации, определять закономерности и отклонения от средних показателей по РС(Я) или среди других муниципальных образований.

Для практического применения результатов диагностики и мониторинга более востребованной может стать система интегральных индикаторов, которые были бы декомпозированы на отдельные составляющие, которые характеризуют различные аспекты жизнедеятельности.

При сравнении показателей между муниципальными образованиями более эффективно может быть совмещение динамичности показателей и уровня показателя относительно других территорий.

Анализ социально-экономической ситуации по РС(Я) показывает положительную динамику по многим показателям за последнее десятилетие в сравнении с другими регионами Дальневосточного федерального округа и средними показателями по России, но при этом выявлены проблемные зоны, которые могут сдерживать развитие РС(Я): неразвитость транспортной и энергетической инфраструктуры; износ социальной инфраструктуры и жилищного фонда; высокая заболеваемость населения; несбалансированность рынка труда; высокий уровень бедности населения.

Социально-экономическое развитие многих российских регионов сопровождается территориальными диспропорциями внутри регионов, ситуация неуклонно усугубляется. Неравномерность развития муниципальных образований особо остро отмечается по Республике Саха (Якутия), что связано с обширной территорией, природно-климатическими условиями, спецификой расселения, кластерным развитием индустрии и реализацией крупных инвестиционных проектов, сохранением традиционного образа жизни населения. Это подтверждается значительными отклонениями показателей и высокими

коэффициентами вариации показателей между муниципальными образованиями практически по всем показателям от 13 до 65%.

Решение стратегических задач с соответствующим финансовым влиянием без диагностики и системного мониторинга на муниципальном уровне не столь эффективно. Федеральным и региональным властям необходимо анализировать ситуацию, находить проблемные зоны, анализировать эффективность мер на малых территориях, мониторить реализацию принимаемых мер на уровне региона и муниципального образования. Относительная сбалансированность в социально-экономическом развитии муниципальных образований регионов обеспечит сохранение жизни на местах, создав достойные условия для проживания населения и жизнедеятельности.

Разработанная автором методика позволяет выявлять неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований с учетом особенности территорий, проблем конкретного субъекта страны и его муниципальных образований.

Сорок показателей, отобранных с применением факторного анализа для исключения взаимоувязанных показателей, включают общепринятые показатели качества жизни населения и дополнительные для анализа более узких мест и решения конкретных целей и задач.

Авторская методика диагностики и мониторинга качества жизни учитывает выявленное соотношение показателей «по уровню» и «по динамике» для муниципальных образований.

По результатам проведенного исследования установлено, что на устойчивое повышение качества жизни населения влияют четыре основные группы факторов: качество населения, условия жизни, качество социальной сферы, уровень благосостояния. Предлагаемая диагностика качества жизни населения муниципальных образований учитывает не только достигнутый уровень показателей, но и динамику изменения, что особенно важно для мониторинга ситуации по исполнению индикаторов, установленных для национальных проектов, Стратегий социально-экономического развития регионов и

муниципальных образований, реализация которых запланирована на определенный период.

Распределение муниципальных образований по типологическим группам дает возможность выявлять отклонения показателей от допустимых норм для последующего принятия мер по выравниванию ситуации.

Дополнительным информационным ресурсом по итогам предлагаемой диагностики качества жизни являются карты-схемы по компонентам качества жизни и сформированные паспорта с результатами исследования для каждого муниципального образования.

Диагностика может дать оценку происходящих процессов, а также установить причины достижения или отклонения от ожидаемых результатов. После проведения диагностики необходимо обеспечить систему постоянного, хорошо организованного в регионе мониторинга на уровне муниципальных образований для внедрения эффективного инструмента по выявлению неравномерностей между муниципальными образованиями, обеспечивающую социально-экономическое развитие территорий, определяющую приоритетные направления и позволяющую контролировать результаты принимаемых решений, эффективно регулировать экономические и финансовые потоки на региональном и межмуниципальном уровне, а также между отраслями экономики. Своевременная информированность муниципальных властей происходящими процессами, контроль и владение ситуацией способствуют достижению поставленных задач через повышение эффективности в организации процесса реализации принятых решений.

Диагностика также может видоизменяться со временем с учетом выполнения задач и постановкой новых, в том числе стратегических задач в связи с изменениями потребностей населения и влияния внешней среды.

Апробация разработанной автором методики диагностики и мониторинга качества жизни населения на муниципальных образованиях РС(Я) показала, что за 2012-2017 гг. органами государственной и муниципальной власти РС(Я) сделано много усилий по улучшению качества жизни, в том числе в рамках реализации

указов Президента России от 07.05.2012 г. В целом по РС(Я) удалось произвести прорыв в развитии экономики и социальной сферы, но детальный анализ происходящих процессов по результатам исследования выявил, что в основном дифференциация в развитии муниципальных образований РС(Я) только усилилась.

Не все показатели, установленные указами Президента России от 07.05.2012 г., исполнены по субъектам страны.

Позитивное влияние реализации указов Президента России от 07.05.2012 г. неравномерно распространилось на муниципальные образования РС(Я). Наряду с муниципальными образованиями, занимающими лидирующие позиции внутри РС(Я) по уровню социально-экономического развития, увеличилось количество муниципальных образований, отнесенных к кризисной группе по некоторым компонентам качества жизни населения.

Возможно отсутствие постоянного мониторинга и информированности в происходящих процессах в муниципальных образованиях регионов не позволяло своевременно выявлять проблемы, анализировать правильность принимаемых решений и эффективность реализации этих решений.

С 2019 г. начата реализация федеральных и региональных проектов по всей стране, как и в РС(Я), обеспечивающих достижение более амбициозных целей и показателей в рамках исполнения указа Президента России Путина В.В. от 07.05.2018 г. № 204. Исполнение поставленных приоритетов требует вливания значительных финансовых ресурсов из федерального и регионального бюджетов.

При апробировании методики оценки качества жизни населения на примере муниципальных образований РС(Я) определены основные проблемы, требующие решения на региональном и муниципальном уровне. Предложены рекомендации для устранения дисбаланса между муниципальными образованиями РС(Я) и устойчивого развития региона как единого пространства, что неосуществимо без развития всех муниципальных образований.

При системном мониторинге социально-экономического развития муниципальных образований, диагностике достижения поставленных задач, анализе и своевременной корректировке принимаемых управленческих решений

можно гораздо эффективнее распределять финансовые потоки для получения наилучшего результата и с учетом особенностей региона понизить дифференциацию качества жизни между муниципальными образованиями.

В системе мониторинга должна быть обеспечена непрерывность контроля, его своевременность и гибкость с применением современных информационных технологий с возможностью внедрения и использования единой информационной платформы для всех участников процесса по реализации и достижению стратегических задач в целях повышения качества жизни населения.

Ближайшие годы могут стать для России и для Республики Саха (Якутия) периодом неустойчивого развития, высоких ожиданий и сложных текущих реалий, а также острых межтерриториальных диспропорций. Только контролируя ситуацию на муниципальном уровне, можно развивать экономику в целом по субъекту Российской Федерации и повышать качество жизни населения в муниципальных образованиях.

Представленная методика может найти практическое применение в других субъектах Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамова Л.А., Кулик А.П. Причины снижения показателя естественного прироста населения Самарской области за период 2012-2014 гг. // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. 2016. № 11. С. 22–24.
2. Айвазян С.А. Анализ синтетических категорий качества жизни населения субъектов Российской Федерации: их измерение, динамика, основные тенденции // Уровень жизни населения регионов России. 2002. № 11. С. 15–38.
3. Айвазян С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения, их построение и использование в социально-экономическом управлении, межрегиональных сопоставлениях. М.: Эксмо, 2000. 118 с.
4. Айвазян С.А., Мхитарян В.С. Прикладная статистика и основы эконометрики. М.: ЮНИТИ, 1998. 1006 с.
5. Айвазян С.А., Степанов В.С., Козлова М.И. Измерение синтетических категорий качества жизни население региона и выявление ключевых направлений совершенствования социально-экономической политики (на примере Самарской области и ее муниципальных образований) // Регионы. 2006. № 2. С. 18–84.
6. Айвазян С.А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения // Мир России. Социология. Этнология. 2001. № 4. С. 59–96.
7. Анимица Е.Г., Новиков Н.В., Сухих В.А. Качество жизни как комплексный показатель социального развития региона // Журнал экономической теории. 2009. № 1. С. 14–35.
8. Аристотель. Сочинения в 4 т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. 830 с.
9. Бабинцев В.П., Заливанский Б.В., Самохвалова Е.В., Шаповал Ж.А. Оценка эффективности регионального управления на основе показателей качества жизни населения // Регионоведение. 2010. № 4 (73). С. 63–72.

10. Балацкий Е.В. Факторы удовлетворенности жизнью: измерение и интегральные показатели // Мониторинг общественного мнения. М., 1978. С. 151–159.
11. Баранов С.В. Диагностика межрегиональной дифференциации // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 6. С. 98–108.
12. Беккер Г. Человеческий потенциал (главы из книги) // США: экономика, политика, идеология. 1993. № 1. С. 110–119.
13. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. 2009. № 1. С. 33–42.
14. Бестужев-Лада И.В. Поискное социальное прогнозирование: перспективные проблемы общества. М.: Наука, 1984. 272 с.
15. Бобков В.Н. Бедность, уровень и качество жизни: методология анализа и механизмы реализации // Уровень жизни населения регионов России. 2005. № 1. С. 7–20.
16. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Зленко Е.Г., Одинцова Е.В. Сравнительные характеристики индикаторов качества и уровня жизни в российских регионах: субъекты, федеральные округа, Арктика // Уровень жизни населения регионов России. 2017. № 1 (203). С. 50–64.
17. Бобков В.Н. Методологический подход всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценки качества и уровня жизни населения // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2009. № 2. С. 26–36.
18. Большаков С.Н., Григорьева А.Н. Управление системой территориального развития: регионы и муниципалитеты // Муниципалитет: экономика и управление. 2013. № 1 (4). С. 12–16.
19. Васильев А.Л. Россия в XXI веке. Качество жизни и стандартизация. М.: РИА «Стандарты и качество», 2003. 438 с.
20. Васильева Э.К., Елисеева И.И., Никифорова О.Н. Индексный анализ рождаемости в системе методологического обеспечения муниципальной статистики // Вопросы статистики. 2016. № 4. С. 13–21.

21. Вебер М. Основные социологические понятия. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 603–628. URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Weber/osn_soc.php (дата обращения: 14.08.2016).
22. Ворошило Н.В., Губанова Е.С. Дифференциация территорий и механизм ее снижения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т.11 (6). URL: <http://esc.vscs.ac.ru/article/28019> (дата обращения: 16.07.2019).
23. Гаврилова Т.В. Принципы и методы исследования качества жизни населения // Технологии качества жизни. 2004. Т. 4. № 2. С. 1–11.
24. Гаврильева Т.Н., Набережная А.Т., Иванов М.А., Никифоров Ф.В. Факторы бедности в Республике Саха (Якутия) // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 1. С. 38–47.
25. Гайдамак И.В., Хохолов А.Г. Моделирование интегральных показателей качества жизни населения юга Тюменской области // Вестник Тюменского государственного университета. 2009. № 6. С. 176–185.
26. Гармашев А.А., Воронов В.А. Диагностика качества жизни населения Белгородской области // Уровень жизни населения регионов России. 2012. № 1 (167). С. 94–99.
27. Гордеева Е.С., Сулова С.В. Измерение качества жизни: возможности муниципальной статистики // Вестник Национального университета имени Тараса Шевченко. Серия «Экономика». 2014. № 4. С. 22–27.
28. Гордячкова О.В., Печетова Т.И. Качество жизни населения Республики Саха (Якутия): рейтинг муниципальных районов // Регионоведение. 2018. Т. 26. № 4. С. 674–697.
29. Гранберг А.Г., Сулов В.И., Суспицын С.А. Экономико-математические исследования многорегиональных систем // Регион: Экономика и Социология. 2008. № 2. С. 120–150.

30. Гринчель Б.М., Назарова Е.А. Типология регионов по уровню и динамике повышения качества жизни // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 3 (39). С. 115–119.
31. Грунин О.А., Ачба Л.В. Качество жизни - показатель экономической безопасности государства // Экономика и управление. 2006. № 2 (23). С. 26–31.
32. Давыдова Е.В., Давыдов А.А. Измерение качества жизни. М. Институт социологии РАН, 2003. 180 с.
33. Демографический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. 262 с.
34. Джуха В.М., Синюк Т.Ю. Диагностика социально-экономического развития региона на основе пространственно-временной системы мониторинга // Региональная экономика. 2012. № 4. URL: <http://www.uecs.ru/uecs40-402012/item/1318-2012-04-30-07-28-48> (дата обращения: 07.05.2017).
35. Дмитриева О. Г. Региональная экономическая диагностика. М.: Изд-во СПбУЭФ, 1992. 272 с.
36. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2017 г. / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2017. 292 с. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/15600.pdf> (дата обращения: 05.04.2019).
37. Дошкольное, общее и дополнительное образование детей в Республике Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. 123 с.
38. Заславская Т.И. Социокультурный аспект трансформации российского общества // Социологические исследования. 2001. № 8. С. 54–59.
39. Здравоохранение в Республике Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. 160 с.
40. Зеленская С.Г. Инвестиционный потенциал: Методы диагностики экономического развития регионов // ИнВестРегион. 2007. № 2. С. 35–37.

41. Зенченко С.В. Диагностика уровня финансово-экономического развития // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2008. № 4 (17). С. 121–126.
42. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М.: Независимый институт социальной политики, 2010. 160 с.
43. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России в переходный период: дис. ... д-ра геогр. наук. М. РГБ, 2003. 380 с. URL: <https://www.rsl.ru/ru/about/funds> (дата обращения: 28.01.2020).
44. Зяблова Е.Ю., Пынько Л.Е., Шишмаков С.В. Система показателей и методика оценки качества жизни населения муниципального образования // Власть и управление на Востоке России. 2010. № 2 (51). С. 131–139.
45. Индекс развития человеческого капитала на Дальнем Востоке / Агентство по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке: [сайт]. URL: <https://index.hcfe.ru> (дата обращения: 07.04.2019).
46. Коваленко А.П. Динамика показателей брачности и разводимости населения Самарской области за 2000 и 2016 гг. // Известия Института систем управления СГЭУ. 2018. № 1 (17). С. 200–202.
47. Когут А.Е., Рохчин В.Е. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга: монография. Институт социально-экономических проблем РАН (М.), Международная академия информатизации, Академия региональных проблем информатизации и управления. СПб., 1995. 143 с.
48. Когут А.Е., Рохчин В.Е. Региональный мониторинг: качество жизни населения: монография. Рос. акад. наук. Ин-т соц.-экон. пробл. Санкт-Петербург, 1994. 87 с.
49. Козлова О.А., Гладкова Т.В., Макарова М.Н., Тухтарова Е.Х. Методический подход к измерению качества жизни населения региона // Экономика региона. 2015. № 2. С. 182–193.
50. Колесников Н.Г. Методика оценки транспортной связности территории на примере сети всепогодных автодорог Республики Саха (Якутия) // Экономика Востока России. 2017. № 1 (7). С. 102–106.

51. Кондратьева В.И., Семенова Е.Н. Арктика: перспективы устойчивого развития // Экономика Востока России. 2014. № 1. С. 22–28.
52. Краснова В.Ф. Система оптимальных показателей при проведении мониторинга развития регионов // Вестник ТГУС. Серия Экономика. 2008. Выпуск 3. С. 125–132.
53. Кривоносова Л.А. Управление качеством жизни населения. Хабаровск: Изд-во ДВАГС, 2005. 248 с.
54. Кузнецова О.В., Кузнецов А.В. Системная диагностика экономики региона. Методическое пособие. М: Сер. Труды Института системного анализа Российской академии наук, 2006. 231 с.
55. Ларина Т.Н. Измерение территориальной социально-экономической конвергенции муниципальных образований региона как индикатора качества жизни // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2016. № 12. С. 70–75.
56. Лексин В.Н. Региональная диагностика: сущность, предмет и метод, специфика применения в современной России // Российский экономический журнал. 2003. № 9–10. С. 64–86.
57. Лексин В.Н., Селиверстов В.Е., Швецов А.Н. О формировании государственной системы мониторинга социально-экономической, национально-этнической и политической ситуации в регионах Российской Федерации // Управление экономическими системами. 2012. № 4. URL: <http://www.ieie.nsc.ru> (дата обращения: 14.10.2016).
58. Леонов С.Н., Казанцева Т.В. Межбюджетные отношения на уровне субъекта Федерации. Владивосток: Дальнаука, 2006. 152 с.
59. Лига М.Б. Качество жизни: генезис идей // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Социологические науки. 2011. С. 237–244. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-genezis-idey/viewer> (дата обращения: 17.11.2019).
60. Макаренко Т.Д., Вдовина Н.М. Оценка качества жизни населения монография. М-во образования и науки Рос. Федерации, Байк. гос. ун-т экономики и права, Чит. ин-т. Иркутск, 2004. 155 с.

61. Макаренко Т.Д., Ковальчук Л.Б. Формирование целей системы диагностики социально-экономических процессов региона // Известия Байкальского государственного университета. 2016. Т. 26. № 6. С. 882–888.
62. Маркс К. Капитал. М.: Политиздат, 1962. Т. 23. 932 с.
63. Мельников Р.М. Проблемы теории и практики государственного регулирования экономического развития регионов: монография. М.: РАГС, 2006. 199 с.
64. Мигранова Л.А., Ульянов В.В. Методические подходы к оценке качества жизни населения в регионах // Народонаселение. 2017. № 3. С. 115–127.
65. Минакир П.А. Экономика регионов. Дальний Восток. М.: Экономика, 2006. 848 с.
66. Минакир П.А., Демьяненко А.Н. Пространственная экономика: эволюция методов и подходов // Пространственная Экономика. 2010. № 2. С. 7–26.
67. Митрошин А.А. Методы оценки качества жизни населения и социально-экономической дифференциации территорий (на примере Московской области): автореф. дис. ... на соиск. уч. ст. к.э.н.: М., 2013. 23 с. URL: <https://www.rsl.ru/ru/about/funds> (дата обращения: 28.01.2020).
68. Молчанова Е.В. Качество жизни населения в районах Республики Карелия // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 43 (4). С. 47–54.
69. Мониторинг социально-экономического положения городских округов и муниципальных районов Республики Саха (Якутия) за 2018 г.: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. 70 с.
70. Муравьев А.И. Теория экономического анализа: проблемы и решения. М.: Финансы и статистика, 1988. 230 с.
71. Мхитарян В.С. Интегральная оценка качества жизни населения республики Марий -Эл // Вопросы статистики. 2011. № 6. С. 60–67.
72. Мыреев А.Н., Попов А.А., Федорова С.В. Качество жизни населения в условиях трансформации экономики: теория, проблемы, практика (на примере

районов Крайнего Севера и Арктической зоны): монография. Якутск: Издательский дом СВФУ, 2015. 581 с.

73. Набережная А.Т. Моделирование и оценка уровня жизни населения региона: монография. Якутск: Издательство ЯНЦ СО РАН, 2007. 172 с.

74. Найден С.Н., Мотрич Е.Л., Грицко М.А. Региональный мониторинг качества жизни населения: Хабаровский край и Дальний Восток // Уровень жизни населения регионов России. 2014. № 2 (192). С. 76–85.

75. Наследов А.Д. SPSS: компьютерный анализ данных в психологии и социальных науках. СПб.: Питер, 2007. 416 с.

76. Нугаев М.А., Хайруллина Ю.Р. Социальные факторы качества жизни населения (опыт конкретно-социологических исследований). Казань: Казан.гос. энерг. ун-т, 2005. 158 с.

77. О внесении изменений и дополнений в Перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера: постановление Совмина СССР от 03.01.1983 г. № 12 (ред. от 27.02.2018) / Справочно правовая система КонсультантПлюс. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_403/6b62003cddb7056e4456256deb5643fe7358625/ (дата обращения: 01.09.2019).

78. О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 604 / Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35265> (дата обращения: 02.11.2019).

79. О долгосрочной государственной экономической политике: указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 596 / Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35265> (дата обращения: 02.11.2019).

80. О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг: указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 600 / Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35265> (дата обращения: 02.11.2019).

81. О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 605 / Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35265> (дата обращения: 02.11.2019).

82. О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки: указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 599 / Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35265> (дата обращения: 02.11.2019).

83. О мерах по реализации демографической политики в Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 606 / Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35265> (дата обращения: 02.11.2019).

84. О мероприятиях по реализации государственной социальной политики: указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 597 / Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35265> (дата обращения: 02.11.2019).

85. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.: указ Президента России от 07.05.2018 г. № 204 / Президент России: [сайт]. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 20.07.2018).

86. О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения: указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 598 / Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35265> (дата обращения: 02.11.2019).

87. О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 02.05.2014 г. № 296 / Справочно правовая система КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=324409&fld=34&dst=1000000001,0&rnd=0.5981484960012866#06315574453894348> (дата обращения: 01.09.2019).

88. Об обеспечении межнационального согласия: указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 602 / Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35265> (дата обращения: 02.11.2019).

89. О реализации планов (программ) строительства и развития Вооружённых Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 603 / Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35265> (дата обращения: 02.11.2019).

90. Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления: указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 601 / Президент России: [сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35265> (дата обращения: 02.11.2019).

91. Пашинцева Н.И. Критерии определения системы показателей для оценки вклада муниципального образования в экономику субъекта Российской Федерации // Вопросы статистики. 2014. № 2. С. 3–5.

92. Пилясов А. Н., Замятина Н.Ю. Арктическое предпринимательство: условия и возможности развития // Арктика: экология и экономика. 2016. № 4. С. 4–15.

93. Победин А.А. Политика регулирования внутрирегиональной дифференциации социально-экономического развития (на примере Свердловской области): автореф. дис. ... на соиск. уч. ст. канд. экон. наук: Екатеринбург, 2008. 24 с. URL: <https://www.rsl.ru/ru/about/funds> (дата обращения: 28.01.2020).

94. Польшнев А.О. Межрегиональная экономическая дифференциация: методология анализа и государственного регулирования. М.: Едиториал УРСС, 2011. 208 с.

95. Попов А.А., Мыреев А.Н. Критерии ускоренного развития экономики и социальной сферы Республики Саха (Якутия) // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. 2014. Т. 11. № 4. С. 118–128.

96. Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию от 20 февраля 2019 г. / Президент России: [сайт]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/59863> (дата обращения: 02.03.2019).
97. Пространственное развитие Республики Саха (Якутия) / База данных ГАУ «Центр стратегических исследований РС(Я)»: [сайт]. URL: <http://src-sakha.ru/links> (дата обращения: 13.10.2019).
98. Районы и города Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. 222 с.
99. Ратьковская Т.Г. Пространственные особенности условий развития социальной инфраструктуры регионов Сибири // Регион: экономика и социология. 2015. № 3 (87). С. 67–87.
100. Ревайкин А.С. Мониторинг - инструмент наблюдения и анализа экономики / А.С. Ревайкин, С.П. Быстрицкий, Е.Н. Телушкина // Экономист. 1994. № 2. С. 55–60.
101. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019. М., 2019. 1163 с.
102. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни 2016 / РИА Рейтинг: [сайт]. URL: <http://riarating.ru/regions/20170220/630056195.html> (дата обращения: 19.07.2018).
103. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни 2018 / РИА Рейтинг: [сайт]. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2018.pdf (дата обращения: 05.04.2019).
104. Республика Саха (Якутия). Комплексный атлас. ФГУП ЯкутАГП, Санкт-Петербург, 2010. 239 с.
105. Римашевская Н.М. Народное благосостояние: Методология и методика исследования. М.: Наука, 1988. 304 с.
106. Римашевская Н.М. Качественный потенциал населения России: взгляд в XXI век // Проблемы прогнозирования. 2001. № 3. С. 34–48.
107. Романов В.Г. Качество и уровень жизни населения муниципальных образований Забайкальского края: девятилетний тренд и статистический прогноз //

Вестник Забайкальского государственного университета. 2017. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-i-uroven-zhizni-naseleniya-munitsipalnyh-obrazovaniy-zabaykalskogo-kraya-devyatiletniy-trend-i-statisticheskiy-prognoz>.

108. Россошанский А.И. Типология регионов России по показателям качества жизни населения // Государственный советник. 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologiya-regionov-rossii-po-pokazatelyam-kachestva-zhizni-naseleniya/viewer> (дата обращения: 12.01.2020).

109. Рохчина В.Е., Жилкина С.Ф. Стратегический выбор города: научное обоснование и механизм реализации (на примере г. Тольятти Самарской области). СПб.: ИСЭП РАН, 1999. 182 с.

110. Рыбаковский О.Л., Судоплатова В.С. Постоянная миграция населения российских регионов // Народонаселение. 2015. № 3 (69). С. 4–14.

111. Рычихина Э.Н. Показатели эффективности управленческого мониторинга муниципального образования // Вопросы государственного и муниципального управления. 2009. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pokazateli-effektivnosti-upravlencheskogo-monitoringa-munitsipalnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 01.11.2018).

112. Савченко Т.Н., Головина Г.М. Субъективное качество жизни: подходы, методы, оценки, прикладные исследования. М.: Ин-т психологии РАН, 2006. 169 с.

113. Семенова Е.Н. Вопросы регулирования демографических процессов в Республике Саха (Якутия) // Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика: сборник статей всероссийской научно-практической конференции (24-25 октября 2016 г., г. Якутск) / отв. ред. Т.П. Егорова. Якутск: Издательский дом СВФУ. 2017. С. 221–226.

114. Семенова Е.Н. Мониторинг качества жизни населения: к вопросу оценки // Вестник Северо-Восточного Федерального университета имени М.К. Аммосова. 2017. № 1 (05). С. 16–25.

115. Семенова Е.Н. Мониторинг качества жизни населения: к вопросу оценки // Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика: сборник статей всероссийской научно-практической конференции (24-25 октября 2016 г., г.

Якутск) / отв. ред. Т.П. Егорова. Якутск: Издательский дом СВФУ, 2017. С. 214–221.

116. Семенчук О.В. Коэффициент жизненности в демографическом анализе // Вестник Самарской государственной экономической академии. 2006. № 2 (20). С. 180–183.

117. Смертность населения по Республике Саха (Якутия) за 2017 г.: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. 92 с.

118. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева / Справочно правовая система КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67315/a4ac408fb9d6def07d3a76312ca092863048e5 (дата обращения: 02.09.2019).

119. Соломонов М.П., Турантаев С.Г., Шпакова Р.Н. Методика интегральной оценки качества жизни в регионе // Право и управление XXI век. 2018. № 4 (49). С. 52–60.

120. Социальное положение и уровень жизни населения Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2018. 336 с.

121. Статистический ежегодник Республики Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. 654 с.

122. Сукнева С.А., Мостахова Т.С. Демографическое развитие региона: Оценка, прогноз, политика: монография. Новосибирск: Наука, 2002. 192 с.

123. Сукнева С.А., Семенова Е.Н. Методологические подходы к мониторингу состояния здоровья и безопасности населения северных территорий // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 1. С. 20–31.

124. Сукнева С.А. Семенова Е.Н. Мониторинг качества жизни населения муниципальных образований: доходы населения, занятость // Проблемы современной экономики. 2019. № 1. URL: <http://www.m-economy.ru/issues.php> (дата обращения: 22.09.2019).

125. Сукнева С.А., Семенова Е.Н. Оценка качества жизни населения муниципальных образований Республики Саха (Якутия): демографический аспект // Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика: сборник трудов IV всероссийской научно-практической конференции (13-14 марта 2018 г., г. Якутск) / отв. ред. Т.П. Егорова. Научно-исследовательский институт региональной экономики Севера, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова. Уфа: Аэтерна. 2018. С. 266–273.

126. Сукнева С.А., Семенова Е.Н. Проблемы и перспективы социального развития (на примере Республики Саха (Якутия)) // Региональный научный журнал «Экономика устойчивого развития». 2018. № 3 (35). С. 177–184.

127. Сукнева С.А., Семенова Е.Н. Развитие человеческого потенциала северных и арктических районов Республики Саха (Якутия) // Сборник докладов VI Международной научной конференции «Современные проблемы регионального развития / Под ред. Е.Я. Фрисмана. Биробиджан: ИКАРП ДВО РАН, ФГБОУ ВПО «ПГУ им. Шолом-Алейхема». 2016. С. 487–491.

128. Сукнева С.А., Семенова Е.Н. Система мониторинга качества жизни населения муниципальных образований северных регионов // Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика: сборник трудов V всероссийской научно-практической конференции (г. Якутск, 24-26 сентября 2019 г.): в 2-х ч. / ответственный редактор Е.Э. Григорьева; Научно-исследовательский институт региональной экономики Севера, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова. Уфа: Аэтерна, 2019. Ч. 1. С. 216–221.

129. Сукнева С.А., Семенова Е.Н. Сравнительный анализ уровня жизни населения арктической зоны России // Сборник докладов научно-практической конференции «Арктика: перспективы устойчивого развития. РИО меди-холдинг. 2015. С. 159–164.

130. Татаркин А.И., Куклин А.А. Качество жизни – индикатор устойчивого развития регионов // Уровень жизни населения регионов России. 2009. № 8–9. С. 25–34.

131. База данных Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области / Владимирстат: [сайт]. URL: https://vladimirstat.gks.ru/main_indicators (дата обращения: 08.02.2020).

132. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия): офиц. сайт / Саха(Якутия)стат. URL: <http://sc.sakha.gov.ru> (дата обращения: 08.09.2019).

133. Тихомирова Е.В. Методы повышения качества жизни населения на муниципальном уровне // Вопросы структуризации экономики. 2013. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/meto>.

134. Труд и занятость в Республике Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. 299 с.

135. База данных Федеральной службы государственной статистики / Росстат: [сайт]. URL: <https://www.gks.ru> (дата обращения: 13.03.2020).

136. Ферару Г.С. Мониторинг качества жизни населения как инструмент оценки эффективности управления на муниципальном уровне // Современные технологии управления. 2015. № 9. URL: <http://sovman.ru/article/5707> (дата обращения: 25.09.2017).

137. Фетискин Н.П., Кулайкин В.И., Миронова Т.Н. Психодиагностики качества жизни в российской ментальности: науч. метод. пособие. М.: Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. 117 с.

138. Финансы в Республике Саха (Якутия): Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Я., 2019. С. 307.

139. Фурщик М.А., Марков С.В. Системная диагностика региональной экономики: задачи, информация, методы // Труды Института системного анализа Российской академии наук. 2006. Т. 22. С. 232–250. URL: <http://www.isa.ru/proceedings/images/documents/2006-22/232-250.pdf> (дата обращения: 04.06.2016).

140. Чумаков Р.С. Исследования субъективного качества жизни в регионе (на примере Республики Мордовия) // Региональные проблемы преобразования экономики. 2010. № 1 (23). URL: <file:///C:/Users/Volodya/Downloads/issledovanie-subektivnogo-kachestva-jizni-v-regione-na-primere-respubliki-mordoviya.pdf> (дата обращения: 08.01.2020).

141. Шарилова Е.Е. Статистическая оценка и анализ демографической значимости возрастной структуры населения Республики Беларусь // Вопросы статистики. 2015. № 3. С. 48–56.

142. Шитова Л.В. Статистический анализ браков и разводов по Костромской области // В сборнике: В мире научных открытий Материалы V Всероссийской студенческой научной конференции (с международным участием). 2016. С. 394–396.

143. Шкуркин А.М., Шкуркин А.А. Мониторинг качества жизни населения муниципального образования: проблемы, принципы и перспективы построения. Хабаровск: Фонд Евразия, Дальневост. центр полит, консалтинга, 2000. С. 20–29.

144. Шнипер Р.И. Регион: диагностика и прогнозирование. Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 1996. 135 с.

145. Шишмаков В.Т. Качество жизни населения на дальнем востоке - новые методические подходы к оценке // Власть и управление на востоке России. 2014. № 2 (67). С. 14–19.

146. Энциклопедия статистических терминов. Методические основы статистики. Том 1. 2011. С. 28. URL: https://www.gks.ru/storage/subblock/subblock_document/2018-08/20/05_tom1.pdf (дата обращения: 21.02.2015).

147. Юдина М.А. Диагностика проблем развития региональных социально-экономических систем на основе мультипараметрического моделирования (на примере Омской области): дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2015. 250 с. URL: <http://www.dslib.net/economika-xoziajstva/diagnostika-problem-razvitija-regionalnyh-socialno-jekonomicheskikh-sistem-na.html> (дата обращения: 13.11.2019).

148. Яппарова Р.Р. Качество жизни: генезис понятия и современных подходов // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2012. № 6. С. 50–53.
149. Arctic Human Health Initiative Report. 2009. URL: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/37> (дата обращения: 07.05.2016).
150. Arctic Social Indicators. Editors: Joan Nymand Larsen, Peter Schweitzer, and Gail Fondahl. Nordic Council of Ministers, Copenhagen 2010. URL: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/39> (дата обращения: 09.05.2015).
151. Bauer R. Social Indicators. / R.Bauer - London, 1969. 357 p.
152. Bell D. The Sozial Framework of the Information Society. Oxford, 1980. 276 p.
153. Campbell A., Converse Pn., Rodgers W. The Quality of American Life. Perceptions Evaluations and Satisfactions. N.Y.: Russel Sage Fjundation, 1976. 600 p.
154. Galbraith J.K. The Affluent Society. N. Y., 1958. 276 p.
155. Hirschman A.O. The Strategy of Economic Develoment. New Haven: Yale University Press, 1958. 217 p. URL: https://econpapers.repec.org/article/oupajagec/v_3a41_3ay_3a1959_3ai_3a2_3ap_3a468-469..htm (дата обращения: 25.06.2018).
156. Hughes M. Affect, meaning and quality of life // Social Forces. 2006. Vol. 85. № 2. P. 611–629.
157. Johansson S. Conceptualizing and Measuring Quality of Life for National Policy II FIEF Working Paper Series. 2001. № 171. P. 1–16.
158. Morris M.D. Measuring the condition of the world's poor: The physical quality-of-life index. // New York: Pergamon Press for the Overseas Development Council, 1979. 176 p. URL: <http://agris.fao.org/agris-search/search.do?recordID=XF2015009901> (дата обращения: 20.07.2018).
159. Myrdal G. Economic Theory of Underdeveloped Regions. London: Duckworth, 1957. 168 p. URL: <https://www.amazon.com/Economic-Theory-Under-Developed-Regions-First/dp/0715600990> (дата обращения: 15.04.2019).

160. Noll Heinz-Herbert. Towards a European System of Social Indicators: Theoretical Framework and System Architecture // *Social Indicators Research*. 2002. Vol. 58. P. 47–87.

161. Rahman T., Mittelhammer R.C., Wandschneider P. Measuring the Quality of Life Across Countries: a Sensitivity Analysis of Well-Being Indices. 2005. p. 36. URL: <https://econpapers.repec.org/paper/unuwpaper/rp2005-06.htm> (дата обращения: 20.07.2018).

162. Semenova E.N., Petrov E.S. Assessment of the provision of the population with social infrastructure on the example of municipalities of the Republic of Sakha (Yakutia) // 6th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM2019, www.sgemvienna.org, SGEM2019 Conference Proceedings, ISBN 978-619-7408-73-7 / ISSN 2367-5659, April 11-14. 2019. Volume 6. Issue 1.1, P. 219–226.

163. Shuessler K.F., Fisher G.A. Quality-of-life Research and Sociology // *Annual Review of Sociology*. 1985. Vol. 11. P. 2978–2985. URL: <https://www.annualreviews.org/doi/abs/10.1146/annurev.so.11.080185.001021> (дата обращения: 20.07.2018).

164. Sukneva S.A., Semenova E.N. Quality of life assessment: regional features // *Future academy: The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (SCTCMG 2019)*. 2019. Vol. 401. P. 2979-2985. URL: <https://www.futureacademy.org.uk/publication/EpSBS/SCT2019> Russian Academy of Sciences Groznyi Russia (дата обращения: 05.12.2019).

165. Zinam O. Quality of life, quality of the individual, technology and economic development // *American Journal of Economics and Sociology*. 1989. Vol. 48. № 1. P. 55–68.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Показатели социально-экономического развития по Республике Саха (Якутия) за 2007-2016 гг.

	Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	Коэффициент динамики населения	99,50	98,23	98,36	98,02	97,89	98,69	98,75	98,35	98,35	98,99
2	Коэффициент замещения	2,07	1,98	1,89	1,82	1,76	1,71	1,66	1,61	1,57	1,51
3	Коэффициент результативности миграции	0,82	0,74	0,68	0,67	0,73	0,80	0,78	0,82	0,87	0,90
4	Коэффициент жизненности	1,66	1,60	1,71	1,71	1,82	1,91	2,01	2,07	2,01	1,90
5	Показатель устойчивости браков	1,89	1,64	1,73	1,86	1,88	1,82	1,79	1,77	1,86	1,51
6	Уровень общей безработицы, %;	7,70	9,00	8,70	8,90	9,00	8,00	7,40	7,40	7,33	7,15
7	Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	94,5	105,0	124,5	138,9	138,3	144,2	143,0	115,3	134,1	171,3
8	Наличие легковых автомобилей в личной собственности граждан (на 1 тыс. человек населения)	136,8	142,5	141,8	142,4	148,0	206,7	220,3	224,1	226,6	227,8
9	Объем социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения в среднем на 1 жителя, руб.	1913,2	2043,5	2174,0	2226,9	2296,1	2344,9	2375,8	2374,8	2218,5	2310,8
10	Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума	279,7	301,1	287,2	289,8	315,0	351,1	380,5	352,1	340,6	348,3
11	Смертность населения трудоспособного возраста (на 100 тыс. человек населения трудоспособного возраста)	674,4	713,8	716,1	725,5	679,0	649,4	590,6	571,2	552,8	532,2
12	Смертность от новообразований (случаев на 100 тыс. населения)	130,0	125,8	131,6	120,7	126,8	129,7	126,8	128,2	130,1	134,6
13	Соотношение численности лиц в возрасте до 18 лет к численности лиц в возрасте старше 18, впервые признанных инвалидами (на 10 тысяч человек населения соответствующего возраста);	0,48	0,44	0,45	0,46	0,52	0,49	0,48	0,52	0,49	0,54
14	Заболеваемость детей в возрасте от 0-14 лет по основным группам болезней (на 1000 человек населения соответствующего возраста)	1913,2	2043,5	2174,0	2226,9	2296,1	2344,9	2375,8	2374,8	2218,5	2310,8
15	Соотношение численности детей, отдохнувших в детских оздоровительных лагерях на численность детей соответствующего возраста	0,18	0,20	0,19	0,21	0,20	0,21	0,21	0,19	0,20	0,20

Продолжение Приложения 1. Показатели социально-экономического развития по РС(Я) за 2007-2016 гг.

	Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
16	Число зарегистрированных преступлений (на 100 000 человек населения соответствующего возраста)	2409,9	2164,4	1955,7	1792,9	1577,5	1269,1	1133,3	1121,0	1236,2	1287,4
17	Смертность населения от самоубийств (на 100 000 человек населения)	47,9	48,1	46,4	40,8	39,7	40,1	35,8	34,5	34,8	30,2
18	Смертность населения от внешних причин (на 100 000 человек населения)	202,7	206,1	195,2	195,3	182,6	171,3	160,5	155,0	145,3	135,4
19	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения (на 100 000 человек населения)	203,1	182,1	157,5	150,6	247,7	372,6	354,9	367,1	394,1	501,9
20	Число дорожно-транспортных происшествий (на 100 тыс. чел.)	120,0	110,0	108,0	94,0	96,0	98,0	107,0	112,0	104,0	103,0
21	Охват детей дошкольным образованием, присмотром и уходом, %	66,5	65,0	62,6	60,6	60,7	62,1	62,1	65,4	68,9	70,1
22	Соотношение численности учащихся (занимающихся) по направлениям дополнительных общеобразовательных программ на численность населения в возрастной группе 5 - 18 лет	0,450	0,460	0,460	0,480	0,482	0,490	0,520	0,557	0,789	0,942
23	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием из общего числа педагогических работников, %	75,2	75,3	75,3	76,2	77,2	77,6	78,0	79,0	79,3	79,5
24	Удельный вес обучающихся в общеобразовательных организациях, занимающихся в одну смену	78,5	80,0	79,2	80,6	79,6	79,7	78,9	79,7	80,0	85,7
25	Соотношение численности детей в возрасте от 0-6 лет на численность детей от 7-17 лет	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7
26	Степень износа основных фондов по виду экономической деятельности "Здравоохранение"	38,3	43,2	44,8	45,9	46,5	47,3	54,3	50,7	52,0	53,2
27	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства (в процентах от общего числа организаций)	32,5	32,0	33,1	33,0	33,2	34,9	37,2	40,3	43,5	47,3
28	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта, %	54,3	53,0	47,9	46,0	44,4	44,4	46,8	47,9	46,4	39,9
29	Число спортивных сооружений на численность населения, единиц	0,00156	0,00157	0,00158	0,00162	0,00167	0,00173	0,00177	0,00179	0,00180	0,00179
30	Степень износа основных фондов организаций "в области культуры и искусства"	32,9	38,0	42,7	45,2	48,4	42,9	47,7	45,1	47,7	51,1

Продолжение Приложения 1. Показатели социально-экономического развития по РС(Я) за 2007-2016 гг.

	Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
31	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млн. руб.	225543	282024	266430	381318	483061	532776	57677	663932	783446	961114
32	Инвестиции в основной капитал (на душу населения, тыс. руб.)	100807	134935	171847	107806	154656	179695	171159	165447	180610	261977
33	Объем платных услуг (на душу населения, руб.)	31980	37471	42567	48770	54342	57660	65088	70874	73851	79919
34	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг (на душу населения, млн. руб.)	260421	298459	305120	367364	488617	444175	434443	512524	562750	690241
35	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете (на 10 тыс. человек населения)	46,8	46,8	52,8	106,4	62,7	67,4	55,8	147,2	122,6	116,4
36	Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования	31,4	31,6	32,3	31,9	31,1	28,2	31,0	31,6	31,7	31,1
37	Пассажирооборот автомобильного транспорта (млн пассажиро-километров)	425,4	430,1	438,6	447,4	449,7	450,2	471,3	447,9	464,7	484,5
38	Грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов деятельности (млн тонно-километров)	1692,1	1535,5	1257,3	1391,5	1750,0	1945,5	1775,3	1898,3	2280,4	2765,3
39	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения, %	53,0	54,0	55,5	73,5	42,0	41,4	36,5	35,3	33,3	35,5
40	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, %	79,9	81,7	87,3	81,2	81,5	81,7	80,4	81,3	78,5	79,4
41	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы по районам	96,8	92,6	91,0	85,7	86,7	81,3	75,6	78,9	85,4	49,7
42	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников (тонн)	162423	182933	193905	161052	156519	160797	165138	307394	286557	256584
43	Лесовосстановление, га	59599	59004	59000	58005	60173	43729	60344	56576	1865	4629
44	Число лесных пожаров	82	327	226	131	511	342	390	306	219	157
45	Лесная площадь, пройденная пожарами, (гектаров)	5381	539169	249289	87219	413137	157631	674374	949542	17986	11038
46	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв.м.	19,6	19,7	20,0	20,2	20,4	20,7	20,6	21,1	21,5	21,7

Продолжение Приложения 1. Показатели социально-экономического развития по РС(Я) за 2007-2016 гг.

	Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
47	Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда, %	42,3	42,6	42,9	43,8	43,3	44,8	42,5	44,0	44,3	47,3
48	Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда, %	1,7	1,5	1,5	1,6	1,6	1,8	2,1	2,3	2,6	3,0
49	Доля ветхого и аварийного фонда в общей площади жилого фонда, %	14,3	15,6	15,1	14,4	13,6	13,8	14,4	14,0	16,6	16,5
50	Доля числа семей получивших жилье, помещение и улучшивших жилищные условия за год к числу семей, состоявших на учете к началу года, %	9,2	9,0	9,1	9,3	9,2	9,0	9,1	9,1	9,5	9,3

Приложение 2. Итоги корреляционного анализа, проведенного с помощью корреляции Пирсона

Показатель устойчивости браков	Уровень общей безработицы	Соотношение среднего размера назначенных пенсий с ВПМ для пенсионера	Наличие легковых автомобилей в личной собственности граждан	Объем социальных выплат населению	Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с ВПМ	Смертность населения трудоспособного возраста	Смертность от новообразований	Соотношение численности лиц в возрасте до 18 лет к численности лиц в возрасте старше 18, впервые признанных инвалидами	Численность лиц в возрасте 18 лет и старше, впервые признанных инвалидами, человек	Численность лиц в возрасте до 18 лет, впервые признанных инвалидами	Заболееваемость детей в возрасте от 0-14 лет по основным группам болезней	Соотношение численности детей, отдохнувших в детских оздоровительных лагерях	Число зарегистрированных преступлений	Смертность населения от самоубийств	Смертность населения от внешних причин
1	,172	-,356	-,260	-,109	-,195	,292	-,464	-,158	,226	,169	-,109	-,032	,094	,252	,303
,172	1	-,259	-,833**	-,291	-,668*	,906**	-,570	-,561	,728*	,426	-,291	,126	,567	,671*	,794**
-,356	-,259	1	,539	,717*	,548	-,465	,231	,519	,002	,320	,717*	,651*	-,669*	-,747*	-,669*
-,260	-,833**	,539	1	,693*	,916**	-,931**	,411	,602	-,469	-,114	,693*	,297	-,897**	-,872**	-,945**
-,109	-,291	,717*	,693*	1	,793**	-,510	,017	,539	,194	,579	1,000**	,593	-,925**	-,782**	-,691*
-,195	-,668*	,548	,916**	,793**	1	-,790**	,229	,531	-,304	,036	,793**	,478	-,912**	-,791**	-,819**
,292	,906**	-,465	-,931**	-,510	-,790**	1	-,538	-,727*	,711*	,292	-,510	-,046	,760*	,871**	,955**
-,464	-,570	,231	,411	,017	,229	-,538	1	,448	-,498	-,261	,017	-,421	-,168	-,266	-,487
-,158	-,561	,519	,602	,539	,531	-,727*	,448	1	-,467	,197	,539	-,045	-,613	-,777**	-,746*
-,109	-,291	,717*	,693*	1,000**	,793**	-,510	,017	,539	,194	,579	1	,593	-,925**	-,782**	-,691*
-,032	,126	,651*	,297	,593	,478	-,046	-,421	-,045	,323	,309	,593	1	-,509	-,366	-,238
,094	,567	-,669*	-,897**	-,925**	-,912**	,760*	-,168	-,613	,131	-,270	-,925**	-,509	1	,895**	,876**
,252	,671*	-,747*	-,872**	-,782**	-,791**	,871**	-,266	-,777**	,385	-,094	-,782**	-,366	,895**	1	,954**
,303	,794**	-,669*	-,945**	-,691*	-,819**	,955**	-,487	-,746*	,513	,072	-,691*	-,238	,876**	,954**	1
-,372	-,820**	,626	,936**	,604	,838**	-,941**	,574	,765**	-,593	-,130	,604	,223	-,803**	-,871**	-,949**
-,097	-,356	-,706*	-,064	-,562	-,154	-,100	,342	-,158	-,479	-,619	-,562	-,785**	,398	,340	,170
-,479	-,675*	,049	,466	-,211	,166	-,673*	,661*	,372	-,862**	-,712*	-,211	-,395	-,094	-,364	-,532
-,525	-,648*	,631	,685*	,302	,448	-,809**	,575	,612	-,651*	-,336	,302	,091	-,511	-,772**	-,834**
-,207	-,728*	,632*	,930**	,731*	,824**	-,926**	,349	,777**	-,475	,004	,731*	,287	-,907**	-,966**	-,978**
-,756*	-,293	,695*	,378	,261	,219	-,467	,406	,525	-,340	-,046	,261	,193	-,283	-,586	-,548
-,135	-,627	,598	,834**	,698*	,684*	-,837**	,199	,758*	-,391	,081	,698*	,274	-,849**	-,949**	-,911**

Продолжение Приложения 2. Итоги корреляционного анализа, проведенного с помощью корреляции Пирсона

Показатель устойчивости браков	Уровень общей безработицы	Соотношение среднего размера назначенных пенсий с ВПМ для пенсионера	Наличие легковых автомобилей в личной собственности граждан	Объем социальных выплат населению	Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с ВПМ	Смертность населения трудоспособного возраста	Смертность от новообразований	Соотношение численности лиц в возрасте до 18 лет к численности лиц в возрасте старше 18, впервые признанных инвалидами	Численность лиц в возрасте 18 лет и старше, впервые признанных инвалидами, человек	Численность лиц в возрасте до 18 лет, впервые признанных инвалидами	Заболееваемость детей в возрасте от 0-14 лет по основным группам болезней	Соотношение численности детей, отдохнувших в детских оздоровительных лагерях	Число зарегистрированных преступлений	Смертность населения от самоубийств	Смертность населения от внешних причин
-,304	-,579	,727*	,873**	,836**	,875**	-,791**	,196	,517	-,237	,065	,836**	,517	-,925**	-,911**	-,892**
-,466	-,790**	,587	,847**	,466	,629	-,932**	,565	,686*	-,640*	-,264	,466	,072	-,684*	-,876**	-,942**
,295	,241	-,962**	-,547	-,781**	-,524	,482	-,266	-,643*	-,048	-,465	-,781**	-,539	,718*	,783**	,701*
-,185	-,775**	,539	,941**	,721*	,903**	-,943**	,364	,729*	-,518	-,070	,721*	,237	-,903**	-,918**	-,952**
-,241	-,259	,862**	,611	,834**	,622	-,568	,110	,583	-,024	,342	,834**	,546	-,809**	-,855**	-,758*
-,383	-,704*	,725*	,885**	,655*	,749*	-,913**	,438	,771**	-,523	-,064	,655*	,292	-,825**	-,959**	-,975**
-,677*	-,527	,757*	,714*	,577	,624	-,717*	,716*	,611	-,326	,028	,577	,205	-,647*	-,726*	-,811**
-,292	-,681*	,716*	,918**	,781**	,818**	-,896**	,344	,729*	-,388	,054	,781**	,348	-,920**	-,981**	-,980**
-,362	-,579	,762*	,796**	,679*	,680*	-,839**	,418	,836**	-,445	,072	,679*	,287	-,799**	-,942**	-,930**
-,012	-,581	,175	,561	,368	,257	-,620	,120	,560	-,447	-,086	,368	-,247	-,537	-,705*	-,642
-,084	,165	-,318	-,331	-,353	-,451	,132	-,154	-,249	-,072	-,288	-,353	-,438	,355	,147	,192
-,375	-,594	,884**	,789**	,711*	,758*	-,780**	,327	,611	-,351	-,004	,711*	,506	-,801**	-,913**	-,886**
-,422	-,741*	,590	,769**	,357	,602	-,876**	,607	,776**	-,738*	-,285	,357	,102	-,584	-,787**	-,861**
,188	,715*	-,318	-,815**	-,504	-,801**	,853**	-,601	-,684*	,594	,165	-,504	,005	,712*	,666*	,803**
-,079	,563	-,188	-,483	-,050	-,407	,601	,022	-,469	,761*	,492	-,050	-,180	,314	,514	,493
,659*	,567	-,822**	-,700*	-,616	-,638*	,718*	-,441	-,691*	,350	-,065	-,616	-,328	,647*	,833**	,797**
-,320	-,605	,101	,656*	,284	,379	-,733*	,417	,466	-,486	-,233	,284	-,263	-,499	-,607	-,698*
,357	,581	-,554	-,630	-,191	-,363	,713*	-,567	-,463	,603	,388	-,191	-,127	,445	,637*	,749*
,117	,262	,133	,116	,508	,429	,009	-,180	,168	,258	,447	,508	,372	-,388	-,112	-,069
-,061	,012	-,250	,186	,391	,392	-,089	-,272	,047	,160	,251	,391	,007	-,304	-,098	-,045
-,301	-,688*	,702*	,891**	,686*	,725*	-,891**	,438	,736*	-,435	,003	,686*	,273	-,855**	-,947**	-,975**

Продолжение Приложения 2. Итоги корреляционного анализа, проведенного с помощью корреляции Пирсона

Показатель устойчивости браков	Уровень общей безработицы	Соотношение среднего размера назначенных пенсий с ВПМ для пенсионера	Наличие легковых автомобилей в личной собственности граждан	Объем социальных выплат населению	Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с ВПМ	Смертность населения трудоспособного возраста	Смертность от новообразований	Соотношение лиц в возрасте до 18 лет к старше 18, впервые признанных инвалидами	Численность лиц в возрасте 18 лет и старше, впервые признанных инвалидами, человек	Численность лиц в возрасте до 18 лет, впервые признанных инвалидами	Заболееваемость детей в возрасте от 0-14 лет по основным группам болезней	Соотношение численности детей, отдохнувших в детских оздоровительных лагерях	Число зарегистрированных преступлений	Смертность населения от самоубийств	Смертность населения от внешних причин
-,545	-,441	,763*	,593	,468	,399	-,603	,487	,667*	-,288	,116	,468	,253	-,532	-,723*	-,721*
-,433	-,844**	,558	,854**	,427	,647*	-,953**	,555	,699*	-,708*	-,325	,427	,058	-,664*	-,870**	-,935**
-,582	-,316	,244	,294	-,176	,048	-,411	,443	-,016	-,528	-,654*	-,176	-,028	-,040	-,259	-,390
,172	-,314	,303	,220	-,025	-,032	-,401	,093	,297	-,448	-,333	-,025	-,014	-,170	-,444	-,425
-,296	-,688*	,723*	,922**	,767**	,814**	-,898**	,370	,721*	-,397	,037	,767**	,351	-,915**	-,974**	-,984**
,264	,610	-,764*	-,895**	-,837**	-,816**	,840**	-,304	-,701*	,280	-,152	-,837**	-,425	,943**	,971**	,957**
-,145	-,636*	-,104	,192	-,336	,091	-,323	,567	,167	-,587	-,530	-,336	-,408	,161	,015	-,132

Продолжение Приложения 2. Итоги корреляционного анализа, проведенного с помощью корреляции Пирсона

Число преступлений совершенных в состоянии алкогольного опьянения	Число дорожно-транспортных происшествий	Охват детей дошкольным образованием	Соотношение численности учащихся по направлениям дополнительных программ	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	Удельный вес обучающихся в занимающихся в одну смену;	Соотношение численности детей в возрасте от 0-6 лет на численность детей от 7-17 лет.	Степень износа основных фондов "Здравоохранение"	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	Число спортивных сооружений на численность населения	Степень износа основных фондов культуры и искусства	Объем отгруженных товаров собственного производства	Инвестиции в основной капитал	Объем платных услуг	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием
-,372	-,097	-,479	-,525	-,207	-,756*	-,135	-,304	-,466	,295	-,185	-,241	-,383	-,677*	-,292	-,362	-,012	-,084
-,820**	-,356	-,675*	-,648*	-,728*	-,293	-,627	-,579	-,790**	,241	-,775**	-,259	-,704*	-,527	-	-,579	-,581	,165
,626	-,706*	,049	,631	,632*	,695*	,598	,727*	,587	-,962**	,539	,862**	,725*	,757*	,716*	,762*	,175	-,318
,936**	-,064	,466	,685*	,930**	,378	,834**	,873**	,847**	-,547	,941**	,611	,885**	,714*	,918**	,796**	,561	-,331
,604	-,562	-,211	,302	,731*	,261	,698*	,836**	,466	-,781**	,721*	,834**	,655*	,577	,781**	,679*	,368	-,353
,838**	-,154	,166	,448	,824**	,219	,684*	,875**	,629	-,524	,903**	,622	,749*	,624	,818**	,680*	,257	-,451
-,941**	-,100	-,673*	-,809**	-,926**	-,467	-,837**	-,791**	-,932**	,482	-,943**	-,568	-,913**	-,717*	-	-,839**	-,620	,132
,574	,342	,661*	,575	,349	,406	,199	,196	,565	-,266	,364	,110	,438	,716*	,344	,418	,120	-,154
,765**	-,158	,372	,612	,777**	,525	,758*	,517	,686*	-,643*	,729*	,583	,771**	,611	,729*	,836**	,560	-,249
,604	-,562	-,211	,302	,731*	,261	,698*	,836**	,466	-,781**	,721*	,834**	,655*	,577	,781**	,679*	,368	-,353
,223	-,785**	-,395	,091	,287	,193	,274	,517	,072	-,539	,237	,546	,292	,205	,348	,287	-,247	-,438
-,803**	,398	-,094	-,511	-,907**	-,283	-,849**	-,925**	-,684*	,718*	-,903**	-,809**	-,825**	-,647*	-	-,799**	-,537	,355
-,871**	,340	-,364	-,772**	-,966**	-,586	-,949**	-,911**	-,876**	,783**	-,918**	-,855**	-,959**	-,726*	-	-,942**	-,705*	,147
-,949**	,170	-,532	-,834**	-,978**	-,548	-,911**	-,892**	-,942**	,701*	-,952**	-,758*	-,975**	-,811**	-	-,930**	-,642	,192
1	-,089	,577	,799**	,923**	,570	,814**	,784**	,891**	-,638*	,905**	,607	,935**	,822**	,898**	,885**	,501	-,409
-,089	1	,447	-,124	-,244	-,289	-,326	-,336	-,038	,723*	-,089	-,645*	-,270	-,206	-,307	-,376	,051	,306
,577	,447	1	,787**	,460	,540	,420	,224	,748*	-,041	,416	,042	,561	,491	,418	,480	,547	,173
,799**	-,124	,787**	1	,776**	,813**	,750*	,651*	,951**	-,621	,678*	,618	,894**	,802**	,794**	,863**	,587	,043
,923**	-,244	,460	,776**	1	,497	,962**	,880**	,896**	-,691*	,958**	,769**	,968**	,723*	,984**	,940**	,711*	-,219
,570	-,289	,540	,813**	,497	1	,517	,433	,699*	-,674*	,349	,536	,685*	,737*	,556	,710*	,397	-,013

Продолжение Приложения 2. Итоги корреляционного анализа, проведенного с помощью корреляции Пирсона

Число преступлений совершенных в состоянии алкогольного опьянения	Число дорожно-транспортных происшествий	Охват детей дошкольным образованием	Соотношение численности учащихся (занимающихся) по направлениям дополнительных программ	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	Удельный вес обучающихся в общеобразовательных организациях, занимающихся в одну смену;	Соотношение численности детей в возрасте от 0-6 лет на численность детей от 7-17 лет.	Степень износа основных фондов "Здравоохранение"	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	Число спортивных сооружений на численность населения	Степень износа основных фондов культуры и искусства	Объем отгруженных товаров собственного производства	Инвестиции в основной капитал	Объем платных услуг	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием
,814**	-,326	,420	,750*	,962**	,517	1	,809**	,859**	-,686*	,866**	,765**	,929**	,605	,948**	,917**	,868**	-,109
,784**	-,336	,224	,651*	,880**	,433	,809**	1	,775**	-,710*	,899**	,873**	,860**	,727*	,933**	,812**	,491	-,106
,891**	-,038	,748*	,951**	,896**	,699*	,859**	,775**	1	-,607	,837**	,652*	,953**	,810**	,905**	,898**	,701*	,003
-,638*	,723*	-,041	-,621	-,691*	-,674*	-,686*	-,710*	-,607	1	-,572	-,893**	-,754*	-,765**	-,760*	-,823**	-,339	,309
,905**	-,089	,416	,678*	,958**	,349	,866**	,899**	,837**	-,572	1	,717*	,901**	,689*	,940**	,854**	,547	-,189
,607	-,645*	,042	,618	,769**	,536	,765**	,873**	,652*	-,893**	,717*	1	,789**	,698*	,845**	,838**	,456	-,027
,935**	-,270	,561	,894**	,968**	,685*	,929**	,860**	,953**	-,754*	,901**	,789**	1	,823**	,973**	,978**	,673*	-,178
,822**	-,206	,491	,802**	,723*	,737*	,605	,727*	,810**	-,765**	,689*	,698*	,823**	1	,781**	,823**	,251	-,227
,898**	-,307	,418	,794**	,984**	,556	,948**	,933**	,905**	-,760*	,940**	,845**	,973**	,781**	1	,946**	,707*	-,160
,885**	-,376	,480	,863**	,940**	,710*	,917**	,812**	,898**	-,823**	,854**	,838**	,978**	,823**	,946**	1	,647	-,180
,501	,051	,547	,587	,711*	,397	,868**	,491	,701*	-,339	,547	,456	,673*	,251	,707*	,647	1	,189
-,409	,306	,173	,043	-,219	-,013	-,109	-,106	,003	,309	-,189	-,027	-,178	-,227	-,160	-,180	,189	1
,820**	-,407	,327	,795**	,841**	,651*	,769**	,914**	,823**	-,830**	,820**	,878**	,898**	,808**	,897**	,872**	,385	-,157
,927**	-,079	,744*	,910**	,834**	,722*	,763*	,613	,903**	-,595	,764*	,527	,909**	,780**	,797**	,884**	,528	-,282
-	-,132	-,475	-,553	-,789**	-,192	-,621	-,662*	-,690*	,369	-,879**	-,461	-,731*	-,675*	-,734*	-,701*	-,264	,315
-,556	,002	-,507	-,522	-,554	-,296	-,557	-,327	-,514	,129	-,522	-,187	-,552	-,109	-,455	-,494	-,500	,173
-	,266	-,420	-,788**	-,742*	-,859**	-,688*	-,746*	-,808**	,794**	-,686*	-,719*	-,848**	-,861**	-,798**	-,838**	-,418	,198
,589	,219	,703*	,672*	,700*	,370	,733*	,527	,792**	-,222	,644*	,370	,679*	,500	,685*	,625	,818**	,277
-,731*	,177	-	-,935**	-,697*	-,671*	-,671*	-,531	-,855**	,543	-,570	-,497	-,802**	-,705*	-,695*	-,762*	-,512	,083
,088	-,325	-,489	-,271	,157	-,281	,049	,278	-,181	-,184	,276	,332	,046	,104	,147	,134	-,491	-,321

Продолжение Приложения 2. Итоги корреляционного анализа, проведенного с помощью корреляции Пирсона

Число преступлений совершенных в состоянии алкогольного опьянения	Число дорожно-транспортных происшествий	Охват детей дошкольным образованием	Соотношение численности учащихся (занимающихся) по направлениям дополнительных программ	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	Удельный вес обучающихся в общеобразовательных организациях, занимающихся в одну смену;	Соотношение численности детей в возрасте от 0-6 лет на численность детей от 7-17 лет.	Степень износа основных фондов "Здравоохранение"	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	Число спортивных сооружений на численность населения	Степень износа основных фондов культуры и искусства	Объем отгруженных товаров собственного производства	Инвестиции в основной капитал	Объем платных услуг	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием
,009	,219	-,286	-,330	,119	-,325	,077	,259	-,097	,185	,280	,082	-,029	-,071	,117	-,039	-,030	,098
,904**	-,299	,524	,863**	,972**	,613	,949**	,856**	,939**	-,760*	,888**	,793**	,982**	,802**	,979**	,959**	,739*	-,172
,748*	-,398	,507	,828**	,695*	,892**	,712*	,535	,782**	-,805**	,514	,607	,815**	,802**	,723*	,836**	,563	-,297
,906**	,018	,766**	,938**	,890**	,678*	,843**	,752*	,991**	-,561	,844**	,600	,942**	,770**	,885**	,876**	,685*	-,029
,342	,103	,772**	,754*	,292	,577	,265	,307	,618	-,155	,229	,229	,453	,505	,341	,380	,233	,355
,257	-,213	,470	,637*	,423	,336	,527	,281	,538	-,312	,304	,405	,475	,159	,417	,473	,577	,382
,908**	-,310	,437	,810**	,984**	,564	,944**	,926**	,912**	-,764*	,934**	,836**	,977**	,795**	,999**	,948**	,697*	-,181
-,867**	,405	-,322	-,751*	-,966**	-,537	-,934**	-,940**	-,858**	,812**	-,912**	-,884**	-,951**	-,781**	-	-,936**	-,689*	,203
,311	,623	,502	,204	,011	,118	-,112	-,138	,215	,198	,083	-,390	,065	,135	-,046	-,041	,091	-,231

Продолжение Приложения 2. Итоги корреляционного анализа, проведенного с помощью корреляции Пирсона

Пассажирооборот автомобильного транспорта	Грузооборот автомобильного транспорта	Доля населения, проживающего в нас. пунктах, не имеющих автобусного и ж/д сообщения	Доля протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников	Лесовосстановление	Число лесных пожаров	Лесная площадь, пройденная пожарами, (гектаров)	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	Удельный вес введенной общей площади жилых домов	Доля ветхого и аварийного фонда	Доля числа семей получивших жилье, и улучшивших жилищные условия	Коэффициент жизненности	Коэффициент замещения	Коэффициент динамики населения
-,375	-,422	,188	-,079	,659*	-,320	,357	,117	-,061	-,301	-,545	-,433	-,582	,172	-,296	,264	-,145
-,594	-,741*	,715*	,563	,567	-,605	,581	,262	,012	-,688*	-,441	-,844**	-,316	-,314	-,688*	,610	-,636*
,884**	,590	-,318	-,188	-,822**	,101	-,554	,133	-,250	,702*	,763*	,558	,244	,303	,723*	-,764*	-,104
,789**	,769**	-,815**	-,483	-,700*	,656*	-,630	,116	,186	,891**	,593	,854**	,294	,220	,922**	-,895**	,192
,711*	,357	-,504	-,050	-,616	,284	-,191	,508	,391	,686*	,468	,427	-,176	-,025	,767**	-,837**	-,336
,758*	,602	-,801**	-,407	-,638*	,379	-,363	,429	,392	,725*	,399	,647*	,048	-,032	,814**	-,816**	,091
-	-,876**	,853**	,601	,718*	-,733*	,713*	,009	-,089	-,891**	-,603	-,953**	-,411	-,401	-,898**	,840**	-,323
,327	,607	-,601	,022	-,441	,417	-,567	-,180	-,272	,438	,487	,555	,443	,093	,370	-,304	,567
,611	,776**	-,684*	-,469	-,691*	,466	-,463	,168	,047	,736*	,667*	,699*	-,016	,297	,721*	-,701*	,167
,711*	,357	-,504	-,050	-,616	,284	-,191	,508	,391	,686*	,468	,427	-,176	-,025	,767**	-,837**	-,336
,506	,102	,005	-,180	-,328	-,263	-,127	,372	,007	,273	,253	,058	-,028	-,014	,351	-,425	-,408
-	-,584	,712*	,314	,647*	-,499	,445	-,388	-,304	-,855**	-,532	-,664*	-,040	-,170	-,915**	,943**	,161
-	-,787**	,666*	,514	,833**	-,607	,637*	-,112	-,098	-,947**	-,723*	-,870**	-,259	-,444	-,974**	,971**	,015
-	-,861**	,803**	,493	,797**	-,698*	,749*	-,069	-,045	-,975**	-,721*	-,935**	-,390	-,425	-,984**	,957**	-,132
,820**	,927**	-,848**	-,556	-,811**	,589	-,731*	,088	,009	,904**	,748*	,906**	,342	,257	,908**	-,867**	,311
-,407	-,079	-,132	,002	,266	,219	,177	-,325	,219	-,299	-,398	,018	,103	-,213	-,310	,405	,623
,327	,744*	-,475	-,507	-,420	,703*	-,769**	-,489	-,286	,524	,507	,766**	,772**	,470	,437	-,322	,502
,795**	,910**	-,553	-,522	-,788**	,672*	-,935**	-,271	-,330	,863**	,828**	,938**	,754*	,637*	,810**	-,751*	,204
,841**	,834**	-,789**	-,554	-,742*	,700*	-,697*	,157	,119	,972**	,695*	,890**	,292	,423	,984**	-,966**	,011
,651*	,722*	-,192	-,296	-,859**	,370	-,671*	-,281	-,325	,613	,892**	,678*	,577	,336	,564	-,537	,118
,769**	,763*	-,621	-,557	-,688*	,733*	-,671*	,049	,077	,949**	,712*	,843**	,265	,527	,944**	-,934**	-,112

Продолжение Приложения 2. Итоги корреляционного анализа, проведенного с помощью корреляции Пирсона

Пассажирооборот автомобильного транспорта	Грузооборот автомобильного транспорта	Доля населения, проживающего в нас. пунктах, не имеющих автобусного и ж/д сообщения	Доля протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников	Лесовосстановление	Число лесных пожаров	Лесная площадь, пройденная пожарами, (гектаров)	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	Удельный вес введенной общей площади жилых домов	Доля ветхого и аварийного фонда	Доля числа семей получивших жилье, и улучшивших жилищные условия	Коэффициент жизненности	Коэффициент замещения	Коэффициент динамики населения
,914**	,613	-,662*	-,327	-,746*	,527	-,531	,278	,259	,856**	,535	,752*	,307	,281	,926**	-,940**	-,138
,823**	,903**	-,690*	-,514	-,808**	,792**	-,855**	-,181	-,097	,939**	,782**	,991**	,618	,538	,912**	-,858**	,215
-	-,595	,369	,129	,794**	-,222	,543	-,184	,185	-,760*	-,805**	-,561	-,155	-,312	-,764*	,812**	,198
,820**	,764*	-,879**	-,522	-,686*	,644*	-,570	,276	,280	,888**	,514	,844**	,229	,304	,934**	-,912**	,083
,878**	,527	-,461	-,187	-,719*	,370	-,497	,332	,082	,793**	,607	,600	,229	,405	,836**	-,884**	-,390
,898**	,909**	-,731*	-,552	-,848**	,679*	-,802**	,046	-,029	,982**	,815**	,942**	,453	,475	,977**	-,951**	,065
,808**	,780**	-,675*	-,109	-,861**	,500	-,705*	,104	-,071	,802**	,802**	,770**	,505	,159	,795**	-,781**	,135
,897**	,797**	-,734*	-,455	-,798**	,685*	-,695*	,147	,117	,979**	,723*	,885**	,341	,417	,999**	-,992**	-,046
,872**	,884**	-,701*	-,494	-,838**	,625	-,762*	,134	-,039	,959**	,836**	,876**	,380	,473	,948**	-,936**	-,041
,385	,528	-,264	-,500	-,418	,818**	-,512	-,491	-,030	,739*	,563	,685*	,233	,577	,697*	-,689*	,091
-,157	-,282	,315	,173	,198	,277	,083	-,321	,098	-,172	-,297	-,029	,355	,382	-,181	,203	-,231
1	,758*	-,590	-,430	-,875**	,387	-,675*	,099	-,076	,859**	,702*	,817**	,407	,431	,898**	-,899**	,051
,758*	1	-,728*	-,671*	-,790**	,574	-,856**	-,094	-,239	,854**	,819**	,922**	,513	,452	,813**	-,749*	,354
-,590	-,728*	1	,400	,496	-,554	,506	-,404	-,272	-,713*	-,374	-,700*	-,195	-,096	-,739*	,698*	-,222
-,430	-,671*	,400	1	,341	-,267	,513	,130	,172	-,466	-,326	-,596	-,247	-,518	-,457	,387	-,301
-	-,790**	,496	,341	1	-,406	,594	,038	,039	-,780**	-,850**	-,805**	-,364	-,202	-,797**	,784**	-,203
,387	,574	-,554	-,267	-,406	1	-,609	-,186	,189	,731*	,483	,752*	,515	,410	,685*	-,631	-,016
-,675*	-,856**	,506	,513	,594	-,609	1	,301	,508	-,806**	-,772**	-,836**	-,780**	-,682*	-,724*	,665*	-,182
,099	-,094	-,404	,130	,038	-,186	,301	1	,610	,030	-,208	-,208	-,424	-,426	,130	-,200	-,506
-,076	-,239	-,272	,172	,039	,189	,508	,610	1	-,040	-,346	-,106	-,398	-,551	,080	-,112	-,318
,859**	,854**	-,713*	-,466	-,780**	,731*	-,806**	,030	-,040	1	,802**	,914**	,431	,500	,985**	-,968**	,000

Продолжение Приложения 2. Итоги корреляционного анализа, проведенного с помощью корреляции Пирсона

Пассажирооборот автомобильного транспорта	Грузооборот автомобильного транспорта	Доля населения, проживающего в нас. пунктах, не имеющих автобусного и ж/д сообщения	Доля протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников	Лесовосстановление	Число лесных пожаров	Лесная площадь, пройденная пожарами, (гектаров)	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	Удельный вес введенной общей площади жилых домов	Доля ветхого и аварийного фонда	Доля числа семей получивших жилье, и улучшивших жилищные условия	Коэффициент жизненности	Коэффициент замещения	Коэффициент динамики населения
,702*	,819**	-,374	-,326	-,850**	,483	-,772**	-,208	-,346	,802**	1	,754*	,437	,354	,739*	-,723*	,112
,817**	,922**	-,700*	-,596	-,805**	,752*	-,836**	-,208	-,106	,914**	,754*	1	,587	,533	,892**	-,829**	,309
,407	,513	-,195	-,247	-,364	,515	-,780**	-,424	-,398	,431	,437	,587	1	,535	,365	-,294	,119
,431	,452	-,096	-,518	-,202	,410	-,682*	-,426	-,551	,500	,354	,533	,535	1	,426	-,387	-,030
,898**	,813**	-,739*	-,457	-,797**	,685*	-,724*	,130	,080	,985**	,739*	,892**	,365	,426	1	-,991**	-,030
-,899**	-,749*	,698*	,387	,784**	-,631	,665*	-,200	-,112	-,968**	-,723*	-,829**	-,294	-,387	-,991**	1	,123
,051	,354	-,222	-,301	-,203	-,016	-,182	-,506	-,318	,000	,112	,309	,119	-,030	-,030	,123	1

Приложение 3. Интегральные индексы блока «качество населения» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Коэффициент замещения			Коэффициент результативности миграции			Коэффициент жизнненности			Коэффициент устойчивости браков			Смертность населения трудоспособного возраста			Смертность от новообразований			Соотношение лиц в возрасте до 18 лет на старше 18, впервые признанных инвалидами			Заболееваемость детей в возрасте от 0-14 лет			ИТОГ			
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	рейтинг
Абыйский	4,9	2,4	7,3	7,6	2,5	10,2	3,2	1,0	4,2	3,7	2,5	6,2	10,6	4,5	15,0	1,0	2,4	3,4	1,0	2,4	3,4	8,3	4,4	12,7	40,3	22,1	62,4	35
Алданский	1,9	3,7	5,6	8,9	1,5	10,4	1,5	2,5	4,0	2,2	3,0	5,1	6,7	2,9	9,6	4,7	2,8	7,5	6,2	1,0	7,2	9,5	3,4	12,9	41,6	20,9	62,4	32
Аллайховский	6,3	3,5	9,8	10,4	3,0	13,4	4,2	2,8	7,0	1,9	2,6	4,5	3,1	1,9	5,0	5,6	3,4	9,0	10,8	2,3	13,1	4,3	2,8	7,2	46,6	22,2	68,8	33
Амгинский	9,7	1,6	11,3	7,8	3,1	10,9	11,9	1,9	13,8	2,2	2,3	4,5	10,9	3,6	14,5	8,1	3,3	11,4	16,9	4,6	21,5	2,0	4,4	6,4	69,5	24,8	94,3	16
Анабарский	20,0	1,7	21,7	13,4	3,5	17,0	20,0	5,0	25,0	7,4	2,8	10,2	13,9	2,6	16,6	8,8	2,8	11,6	17,0	4,1	21,1	6,3	1,0	7,3	106,9	23,6	130,5	1
Булунский	8,9	2,3	11,2	6,6	1,0	7,6	9,3	3,8	13,1	2,1	2,8	4,9	1,0	2,6	3,6	10,7	2,8	13,5	19,3	4,1	23,4	15,1	1,7	16,9	73,1	21,1	94,2	6
Верхневиллюйский	13,5	1,0	14,5	8,1	3,5	11,6	14,4	3,1	17,5	5,9	3,2	9,0	11,2	2,9	14,1	11,7	2,9	14,5	15,8	4,1	19,9	3,4	3,6	7,0	84,0	24,2	108,2	7
Верхнеколымский	1,0	2,2	3,2	4,9	2,7	7,6	1,0	1,8	2,8	2,3	2,8	5,0	14,1	2,7	16,9	11,8	1,0	12,8	12,3	2,8	15,1	17,1	5,0	22,1	64,6	20,9	85,5	17
Верхоянский	8,9	2,4	11,3	8,7	4,5	13,2	6,6	3,0	9,6	2,0	2,5	4,5	15,7	1,9	17,6	12,6	3,4	16,0	16,2	4,1	20,3	15,4	4,7	20,1	86,1	26,4	112,5	10
Виллюйский	8,9	2,4	11,3	7,7	3,8	11,5	11,4	2,1	13,5	1,5	2,1	3,6	14,0	3,2	17,2	12,8	3,0	15,7	16,4	4,1	20,5	20,0	3,4	23,4	92,7	24,0	116,7	5
Горный	11,6	3,0	14,7	8,3	3,1	11,4	12,2	1,0	13,2	2,3	2,4	4,7	14,0	4,2	18,1	12,8	3,4	16,2	14,9	2,8	17,7	9,9	1,8	11,7	86,0	21,8	107,8	14
Жиганский	10,0	2,7	12,7	6,0	2,2	8,2	10,2	2,6	12,8	2,1	2,6	4,6	12,2	1,9	14,0	13,1	2,9	16,1	15,7	3,5	19,2	6,9	4,3	11,2	76,2	22,7	98,8	18

Продолжение Приложения 3. Интегральные индексы блока «качество населения» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Коэффициент замещения			Коэффициент результативности миграции			Коэффициент жизнненности			Коэффициент устойчивости браков			Смертность населения трудоспособного возраста			Смертность от новообразований			Соотношение лиц в возрасте до 18 лет на старше 18, впервые признанных инвалидами			Заболееваемость детей в возрасте от 0-14 лет			ИТОГ			
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	рейтинг			
Кобяйский	7,5	2,3	9,8	4,2	3,3	7,6	8,6	2,6	11,2	2,3	2,8	5,1	13,9	1,9	15,8	13,7	2,6	16,3	16,9	3,7	20,6	11,8	3,1	14,8	78,8	22,3	101,1	19
Ленский	4,0	2,5	6,5	6,4	1,9	8,3	3,4	1,6	5,0	2,2	3,0	5,2	15,4	2,5	17,9	13,7	2,7	16,4	14,6	2,7	17,3	4,6	2,9	7,5	64,3	19,8	84,1	29
Мегино-Кангаласский	8,0	3,3	11,3	9,3	3,2	12,4	11,2	2,2	13,4	4,2	3,0	7,2	12,3	2,0	14,3	13,8	3,5	17,2	17,2	3,9	21,1	7,0	3,1	10,0	82,9	24,1	106,9	13
Мирнинский	8,4	2,5	10,9	7,3	2,8	10,2	9,5	2,4	11,9	1,7	2,8	4,5	15,4	3,1	18,5	13,9	3,8	17,7	7,5	4,0	11,5	12,9	4,2	17,1	76,5	25,8	102,3	9
Момский	11,0	3,8	14,8	6,4	3,4	9,8	8,4	1,4	9,8	1,6	2,1	3,7	7,0	2,8	9,8	13,9	2,1	16,0	16,1	3,7	19,8	9,3	3,3	12,6	73,8	22,5	96,3	25
Намский	10,7	3,0	13,7	9,9	2,3	12,2	14,5	2,9	17,4	2,8	2,3	5,1	13,4	2,3	15,7	14,1	3,1	17,2	15,2	3,8	18,9	8,5	2,3	10,8	89,0	21,9	110,9	8
Нерюнгринский	2,1	1,9	4,0	5,8	2,2	8,0	4,1	2,0	6,1	1,6	2,7	4,3	8,4	2,7	11,1	14,3	2,8	17,1	12,0	2,3	14,3	9,1	3,8	12,9	57,4	20,5	77,8	26
Нижнеколымский	7,4	3,2	10,6	5,2	2,4	7,6	3,7	2,3	5,9	1,3	2,3	3,6	16,1	4,8	21,0	14,6	2,5	17,1	17,7	3,7	21,4	7,6	3,0	10,6	73,6	24,2	97,8	34
Нюрбинский	8,9	3,0	11,9	5,1	3,0	8,1	10,5	2,0	12,5	5,1	3,4	8,5	6,4	4,2	10,6	14,9	3,4	18,3	16,2	3,5	19,8	1,0	4,4	5,4	68,1	26,8	95,0	20
Оймяконский	2,0	3,1	5,0	1,0	3,2	4,2	1,3	2,9	4,3	4,8	4,5	9,3	12,2	4,0	16,2	15,0	2,9	17,9	14,9	3,8	18,7	13,7	3,9	17,5	64,7	28,3	93,1	31
Олекминский	4,2	1,0	5,2	6,6	2,7	9,2	4,0	2,5	6,5	2,6	3,0	5,6	20,0	3,1	23,1	15,2	2,8	18,0	17,8	4,5	22,3	5,3	2,8	8,1	75,8	22,3	98,1	27

Продолжение Приложения 3. Интегральные индексы блока «качество населения» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Коэффициент замещения			Коэффициент результативности миграции			Коэффициент жизненности			Коэффициент устойчивости браков			Смертность населения трудоспособного возраста			Смертность от новообразований			Соотношение численности лиц в до 18 лет к численности лиц старше 18, впервые признанными инвалидами			Заблеваемость детей в возрасте от 0-14 лет			ИТОГ			
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	рейтинг			
Оленекский	14,5	3,4	17,9	12,5	3,3	15,8	13,2	3,4	16,6	12,0	4,9	17,0	2,8	1,0	3,8	15,5	3,2	18,6	17,0	4,3	21,3	4,7	3,6	8,3	92,3	27,1	119,4	3
Среднеколымский	7,5	3,7	11,2	8,8	2,6	11,4	7,3	3,0	10,3	1,1	1,6	2,7	15,4	3,5	18,9	16,2	3,7	19,9	17,0	4,2	21,2	7,3	3,3	10,6	80,7	25,6	106,2	22
Сунтарский	9,5	2,4	12,0	5,0	3,9	8,9	9,7	2,1	11,8	3,2	2,4	5,6	15,4	3,2	18,6	16,2	3,3	19,5	14,3	3,7	18,0	1,5	3,1	4,6	74,9	24,1	99,1	21
Таттинский	7,4	2,5	9,9	6,4	4,7	11,1	13,1	3,0	16,1	3,4	2,7	6,0	17,7	2,8	20,5	16,2	2,4	18,6	17,8	4,1	21,9	8,5	3,2	11,7	90,4	25,4	115,9	12
Томпонский	4,5	1,8	6,3	3,2	1,8	5,0	4,1	2,3	6,5	1,9	3,0	4,9	17,3	3,8	21,1	16,3	3,8	20,2	17,7	3,7	21,4	5,8	3,8	9,6	70,9	24,0	94,9	30
Усть-Алданский	8,3	2,2	10,5	6,9	3,2	10,1	10,9	1,4	12,3	3,8	2,6	6,5	9,6	3,0	12,5	16,5	3,9	20,4	19,2	5,0	24,2	11,5	4,2	15,7	86,7	25,5	112,3	15
Усть-Майский	2,1	2,2	4,3	20,0	4,4	24,4	1,7	2,5	4,2	1,0	2,5	3,5	15,3	4,2	19,5	16,8	3,3	20,0	17,2	4,1	21,2	10,2	3,4	13,6	84,3	26,5	110,7	28
Усть-Янский	6,1	4,0	10,1	6,7	2,4	9,1	4,4	2,4	6,9	3,3	2,8	6,0	9,8	1,7	11,5	16,8	2,3	19,1	15,6	3,0	18,6	2,1	3,4	5,5	64,7	22,1	86,8	23
Хангаласский	4,6	3,7	8,2	12,2	5,0	17,2	6,6	1,9	8,6	1,9	2,4	4,2	15,8	3,9	19,8	17,3	5,0	22,3	16,1	3,5	19,7	2,7	3,2	5,9	77,2	28,7	105,9	24
Чурапчинский	9,5	2,1	11,6	8,2	1,9	10,2	14,3	2,8	17,1	3,6	2,7	6,3	13,4	2,6	15,9	18,1	3,9	22,0	16,9	4,2	21,0	7,9	3,6	11,6	91,9	23,8	115,7	11
Эвено-Бытантайский	10,5	1,7	12,3	14,4	3,6	18,0	8,4	4,2	12,6	20,0	5,0	25,0	15,1	1,9	17,1	19,6	4,6	24,2	20,0	4,3	24,3	11,3	2,1	13,4	119,3	27,6	146,8	4
город Якутск	7,7	5,0	12,7	14,8	1,3	16,1	14,1	2,8	16,9	2,7	2,7	5,4	16,9	5,0	21,9	20,0	3,5	23,5	19,2	3,5	22,7	10,2	3,6	13,9	105,5	27,5	133,0	2

Приложение 4. Интегральные индексы блока «качество социальной сферы» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Степень износа основных фондов "Здравоохранение"			Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта			Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства			степень износа основных фондов "спорт"			степень износа основных фондов "культура и искусство"			Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием			Охват дополнительным образованием			Охват детей организациями дошкольного образования			Охват детей летним отдыхом			ИТОГ			
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	рейтинг			
Абыйский	1,1	3,9	5,0	1,0	3,3	4,3	6,6	3,9	10,5	15,3	3,4	18,7	20,0	2,8	22,8	13,0	2,4	15,3	8,6	2,5	11,2	5,7	2,3	8,0	20,0	2,2	22,2	91,3	26,7	118,0	27
Алданский	12,8	3,9	16,7	19,6	2,4	22,0	2,9	4,2	7,1	16,2	2,6	18,8	20,0	2,9	22,9	12,2	4,2	16,3	9,0	2,0	11,0	8,6	2,7	11,4	11,0	2,1	13,1	112,4	26,9	139,3	5
Аллайховский	8,5	3,1	11,6	20,0	5,0	25,0	7,5	3,6	11,1	9,6	3,2	12,8	18,6	2,8	21,4	6,8	3,1	9,9	12,5	4,0	16,5	4,5	1,2	5,6	18,4	1,9	20,3	106,4	27,9	134,2	4
Амгинский	12,7	3,7	16,3	16,5	3,5	20,0	13,5	3,6	17,1	18,0	3,3	21,4	17,1	3,0	20,0	17,8	2,3	20,1	12,2	2,5	14,7	11,4	1,6	13,0	11,1	3,1	14,2	130,3	26,6	156,8	2
Анабарский	12,1	3,1	15,2	13,0	3,5	16,5	20,0	1,0	21,0	14,9	3,5	18,4	16,3	2,8	19,1	13,1	2,0	15,1	17,1	5,0	22,1	8,9	1,9	10,8	3,3	2,8	6,1	118,7	25,6	144,3	3
Булунский	1,0	3,8	4,8	7,2	3,8	11,0	14,7	4,9	19,6	4,1	2,5	6,7	16,2	3,2	19,4	2,4	2,8	5,2	6,9	3,3	10,2	20,0	3,4	23,4	11,6	2,0	13,6	84,2	29,7	113,9	31
Верхневилуйский	13,9	4,1	18,0	12,0	4,0	16,0	5,7	4,1	9,8	17,8	4,4	22,3	13,7	3,7	17,4	10,9	4,7	15,5	9,3	2,1	11,4	8,6	3,9	12,5	6,5	3,4	10,0	98,4	34,3	132,7	13
Верхнеколымский	8,9	3,9	12,8	2,8	3,5	6,3	6,3	3,4	9,7	9,9	3,2	13,1	13,7	3,0	16,7	10,3	3,3	13,6	1,0	1,5	2,5	2,4	3,3	5,8	11,1	1,0	12,1	66,4	26,1	92,4	35
Верхоянский	2,4	3,7	6,2	6,1	3,6	9,7	9,4	3,7	13,1	14,3	3,3	17,6	13,3	2,7	16,0	3,9	2,2	6,1	5,0	2,3	7,3	11,1	3,1	14,2	13,2	1,5	14,8	78,7	26,2	104,9	30
Вилуйский	1,8	3,7	5,5	7,7	3,1	10,8	7,3	4,3	11,6	20,0	5,0	25,0	12,0	3,1	15,1	5,5	1,6	7,1	9,3	2,4	11,7	9,0	2,4	11,4	8,6	1,6	10,2	81,1	27,3	108,4	28
Горный	9,1	1,0	10,1	17,8	1,6	19,4	4,0	4,3	8,3	18,7	4,4	23,1	11,8	3,9	15,8	10,4	2,0	12,4	12,9	2,0	14,9	19,6	3,4	23,0	7,0	2,3	9,3	111,4	25,0	136,4	7
Жиганский	20,0	5,0	25,0	16,7	3,5	20,1	7,5	4,3	11,8	15,9	2,9	18,8	10,9	2,9	13,8	10,5	2,9	13,4	9,2	2,7	11,9	19,5	3,7	23,2	18,4	3,0	21,4	128,6	30,9	159,4	1
Кобяйский	11,0	3,3	14,4	5,8	3,2	9,0	10,2	4,1	14,3	16,1	4,0	20,1	10,5	2,8	13,3	14,1	3,2	17,3	10,4	3,3	13,7	14,6	2,1	16,7	11,2	3,0	14,2	103,8	29,2	133,0	10

Продолжение Приложения 4. Интегральные индексы блока «качество социальной сферы» за 2017 г. и с 2012 по 2017 г.

Муниципальные образования РС(Я)	Степень износа основных фондов "Здравоохранение"			Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта			Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства			степень износа основных фондов "спорт"			степень износа основных фондов "культура и искусство"			Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием			Охват дополнительным образованием			Охват детей организациями дошкольного образования			Охват детей летним отдыхом			ИТОГ			
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	рейтинг			
Ленский	10,1	3,9	14,0	13,9	3,9	17,8	6,7	4,5	11,2	15,9	4,0	19,8	10,5	4,1	14,6	8,3	3,7	12,0	5,8	2,9	8,7	3,6	2,0	5,6	9,0	2,5	11,5	83,7	31,5	115,2	21
Мегино-Кангаласский	9,8	3,8	13,6	5,0	1,9	6,9	13,1	4,9	18,0	17,1	1,1	18,2	9,4	3,9	13,2	7,0	2,7	9,7	13,3	3,3	16,6	10,3	1,8	12,1	5,2	2,9	8,1	90,2	26,2	116,5	24
Мирнинский	11,4	3,6	15,1	19,5	3,9	23,4	8,4	4,5	12,9	13,8	3,4	17,2	9,3	3,7	13,0	10,3	3,6	13,9	9,3	1,6	10,9	8,2	2,5	10,7	10,3	2,2	12,5	100,5	29,1	129,6	16
Момский	2,9	3,9	6,9	8,0	3,3	11,3	2,0	4,1	6,1	16,7	3,8	20,6	9,1	3,2	12,3	7,3	1,0	8,3	5,9	4,7	10,6	3,6	1,4	5,0	18,2	1,6	19,8	73,9	27,0	100,9	29
Намский	13,3	4,5	17,8	15,5	3,6	19,1	5,9	4,0	9,9	1,0	2,4	3,4	9,0	3,6	12,6	8,4	3,6	12,0	13,4	1,8	15,2	7,7	2,3	10,0	8,7	5,0	13,7	82,9	30,8	113,7	25
Нерюнгринский	2,9	3,7	6,6	14,4	2,7	17,1	9,7	3,8	13,5	10,7	3,0	13,6	8,4	4,1	12,5	1,0	3,3	4,3	11,2	1,4	12,6	7,8	2,1	9,9	13,5	2,4	15,8	79,6	26,4	105,9	22
Нижнеколымский	1,6	3,7	5,4	12,9	3,3	16,2	6,0	3,8	9,8	12,4	3,6	16,0	7,9	2,8	10,7	6,4	3,5	10,0	2,0	3,6	5,6	15,4	3,4	18,8	13,1	1,6	14,7	77,8	29,4	107,2	23
Нюрбинский	7,8	3,2	11,0	11,8	3,8	15,6	13,0	4,2	17,2	14,7	3,2	17,9	7,8	3,0	10,8	15,2	5,0	20,2	8,2	2,6	10,8	7,6	2,4	10,0	6,4	2,9	9,3	92,5	30,3	122,8	12
Оймяконский	5,2	4,0	9,2	8,7	3,0	11,7	10,3	4,3	14,7	11,8	3,4	15,3	7,3	2,1	9,4	11,9	3,8	15,7	6,3	1,0	7,3	16,8	5,0	21,8	12,7	1,2	13,8	91,0	27,7	118,8	17
Олекминский	11,6	3,9	15,6	10,6	3,4	14,0	10,7	4,4	15,1	16,4	1,0	17,4	7,3	3,4	10,7	9,8	3,5	13,3	6,2	3,0	9,2	19,7	3,9	23,6	7,8	1,9	9,7	100,1	28,4	128,5	9
Оленекский	14,4	3,0	17,5	9,4	1,0	10,4	1,0	4,1	5,1	14,9	2,7	17,6	7,3	3,7	11,1	20,0	4,6	24,6	6,7	2,6	9,3	10,7	2,8	13,5	13,7	3,3	17,0	98,1	27,9	125,9	11
Среднеколымский	10,5	3,4	13,9	8,2	3,3	11,5	9,7	4,3	14,0	15,8	4,4	20,2	6,4	3,7	10,2	6,7	2,3	9,0	2,0	3,4	5,3	1,0	1,6	2,6	12,3	2,1	14,3	72,6	28,5	101,1	33

Продолжение Приложения 4. Интегральные индексы блока «качество социальной сферы» за 2017 г. и с 2012 по 2017 г.

Муниципальные образования РС(Я)	Степень износа основных фондов "Здравоохранение"			Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта			Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства			степень износа основных фондов "спорт"			степень износа основных фондов "культура и искусство"			Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием			Охват дополнительным образованием			Охват детей организациями дошкольного образования			Охват детей летним отдыхом			ИТОГ			
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	рейтинг			
Таттинский	9,2	4,1	13,3	4,6	3,2	7,8	7,8	4,1	11,9	18,0	4,2	22,3	6,3	4,5	10,7	7,7	2,6	10,2	10,9	2,2	13,1	11,8	2,8	14,6	8,6	2,7	11,3	84,9	30,3	115,2	26
Томпонский	15,8	4,3	20,0	4,8	3,6	8,3	4,7	4,1	8,8	15,6	3,7	19,3	4,8	3,4	8,1	6,5	3,2	9,6	8,4	2,4	10,7	9,0	2,8	11,8	7,0	2,3	9,2	76,4	29,6	106,1	18
Усть-Алданский	12,8	4,2	17,0	9,5	2,9	12,4	8,2	4,4	12,7	18,1	4,3	22,4	4,0	1,0	5,0	4,3	2,2	6,5	12,6	3,1	15,7	8,4	2,2	10,6	10,9	3,9	14,8	88,9	28,2	117,0	15
Усть-Майский	5,6	3,7	9,3	14,7	3,5	18,1	5,2	3,8	9,0	10,5	3,0	13,5	4,0	5,0	9,0	11,2	1,7	12,9	8,7	3,5	12,3	9,1	1,9	11,0	12,9	2,1	14,9	81,9	28,1	110,0	19
Усть-Янский	3,3	3,5	6,7	2,7	3,5	6,2	20,0	5,0	25,0	8,6	2,5	11,1	3,8	3,5	7,3	7,4	2,7	10,1	1,8	3,5	5,3	12,9	4,5	17,4	6,8	1,0	7,8	67,2	29,7	96,9	32
Хангаласский	9,6	3,8	13,4	11,7	3,2	14,9	12,1	4,4	16,5	19,2	3,3	22,5	3,7	2,8	6,5	12,3	1,8	14,0	12,6	2,0	14,6	10,4	1,0	11,4	9,5	1,9	11,4	100,9	24,4	125,3	6
Чурапчинский	7,5	4,0	11,5	15,3	2,6	17,9	11,5	4,7	16,2	14,3	3,2	17,4	3,6	2,8	6,4	6,8	1,2	8,0	13,0	2,8	15,7	7,8	2,5	10,3	9,5	3,0	12,5	89,1	26,8	115,9	14
Эвено-Бытантайский	12,3	3,5	15,7	12,7	2,0	14,7	6,7	4,1	10,8	9,0	3,1	12,1	2,6	2,9	5,4	7,6	1,3	8,9	3,8	2,7	6,5	5,0	1,9	7,0	11,1	1,4	12,5	70,7	22,9	93,6	34
ГО Якутск	9,6	3,8	13,3	17,0	3,4	20,4	13,2	4,2	17,4	11,9	3,2	15,1	1,0	2,8	3,8	2,4	4,4	6,8	20,0	2,6	22,6	6,7	2,2	8,9	1,0	2,0	3,0	82,8	28,6	111,5	8

Приложение 5. Интегральные индексы блока «условия жизни» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Число зарегистрированных преступлений			Смертность населения от самоубийств			Смертность населения от внешних причин			Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения			Сброс загрязненных сточных вод			Выбросы загрязняющих атмосферу веществ			Лесная площадь, пройденная пожарами			Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя			Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства		
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал
Абыйский	3,7	1,0	4,7	16,8	3,1	19,9	5,7	1,1	6,8	3,3	3,3	6,6	20,0	3,9	23,9	19,5	3,7	23,2	20,0	4,9	24,9	14,4	2,0	16,4	1,7	4,2	5,9
Алданский	8,4	3,1	11,6	13,7	2,7	16,5	12,7	2,4	15,1	13,7	3,2	16,9	10,1	4,0	14,2	15,1	4,3	19,4	16,3	2,5	18,9	11,9	1,7	13,6	13,6	2,9	16,4
Аллайховский	2,4	3,1	5,6	10,3	2,1	12,4	1,2	1,7	3,0	4,3	3,4	7,6	20,0	5,0	25,0	19,9	4,8	24,8	20,0	4,9	24,9	11,8	2,3	14,1	2,9	5,0	7,9
Амгинский	14,7	1,9	16,6	14,5	3,2	17,7	9,9	2,2	12,1	11,9	4,1	16,0	20,0	3,9	23,9	18,9	4,0	22,9	19,9	4,1	23,9	15,1	2,6	17,7	1,0	2,9	3,9
Анабарский	15,8	4,0	19,8	20,0	5,0	25,0	18,5	5,0	23,5	9,6	4,5	14,1	20,0	3,9	23,9	19,5	4,0	23,5	20,0	4,9	24,9	1,0	1,8	2,8	1,0	2,9	3,9
Булунский	15,1	2,8	17,9	16,9	3,6	20,5	15,7	4,2	19,9	10,1	1,9	12,0	18,9	4,0	22,9	19,8	4,6	24,4	20,0	4,9	24,9	6,7	2,1	8,9	11,0	2,7	13,7
Верхневилуйский	9,6	3,5	13,1	16,3	3,2	19,5	18,9	3,8	22,6	6,7	3,6	10,3	20,0	3,9	23,9	19,8	4,6	24,3	18,5	2,5	21,0	7,3	2,0	9,3	1,0	2,9	3,9
Верхнеколымский	14,6	2,5	17,2	20,0	4,3	24,3	17,9	2,3	20,2	16,0	2,7	18,7	20,0	4,9	24,9	19,3	5,0	24,3	20,0	4,9	24,9	20,0	2,0	22,0	2,5	2,7	5,2
Верхоянский	9,3	3,2	12,5	13,1	2,1	15,2	9,2	2,7	11,9	7,2	2,1	9,4	19,7	1,0	20,7	18,3	3,0	21,2	20,0	3,9	23,8	14,8	2,2	17,0	1,0	1,0	2,0
Вилуйский	10,4	3,2	13,6	16,9	3,1	20,0	14,8	1,9	16,7	7,4	3,4	10,8	20,0	3,9	23,9	19,6	4,4	24,0	16,5	1,5	18,1	10,0	2,2	12,2	2,4	4,2	6,6
Горный	12,8	2,4	15,3	15,7	2,9	18,5	11,8	1,0	12,8	5,6	3,5	9,1	20,0	3,9	23,9	19,5	3,8	23,3	14,5	1,8	16,4	11,3	2,4	13,8	1,0	2,9	3,9
Жиганский	10,0	2,9	13,0	13,8	3,4	17,2	6,8	2,3	9,1	5,1	3,0	8,1	20,0	3,9	23,9	19,6	4,3	23,9	19,4	3,0	22,3	9,7	2,4	12,1	1,0	2,9	3,9
Кобяйский	16,9	3,2	20,1	16,9	3,3	20,2	14,1	2,1	16,1	16,2	5,0	21,2	20,0	3,9	23,9	19,3	4,5	23,8	1,0	1,0	2,0	12,6	1,9	14,6	1,0	2,9	3,9

Продолжение Приложения 5. Интегральные индексы блока «условия жизни» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Число зарегистрированных преступлений			Смертность населения от самоубийств			Смертность населения от внешних причин			Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения			Сброс загрязненных сточных вод			Выбросы загрязняющих атмосферу веществ			Лесная площадь, пройденная пожарами			Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя			Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства		
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал
Ленский	3,2	4,0	7,2	17,3	2,9	20,2	19,3	2,8	22,2	7,1	1,0	8,1	18,5	4,0	22,5	9,7	3,6	13,4	19,8	5,0	24,8	15,0	2,5	17,5	11,8	3,3	15,1
Мегино-Кангаласский	10,1	3,2	13,2	15,4	3,1	18,5	14,8	2,3	17,1	9,6	3,7	13,3	20,0	3,9	23,9	19,6	4,9	24,5	20,0	4,6	24,6	19,6	2,6	22,1	2,8	3,2	6,0
Мирнинский	13,8	3,1	16,9	17,7	3,0	20,7	19,9	2,2	22,1	15,7	3,5	19,2	4,6	4,0	8,6	1,0	1,0	2,0	19,4	4,6	23,9	8,4	1,3	9,7	17,9	2,9	20,7
Момский	15,2	2,6	17,7	13,6	2,6	16,2	10,7	2,9	13,6	15,0	3,6	18,5	20,0	3,9	23,9	19,7	4,8	24,6	20,0	4,9	24,9	9,1	1,5	10,6	1,0	2,9	3,9
Намский	16,4	3,3	19,7	20,0	4,6	24,6	20,0	3,7	23,7	15,8	4,0	19,8	20,0	3,9	23,9	19,9	4,4	24,2	19,9	3,5	23,4	10,0	2,4	12,4	1,3	2,5	3,9
Нерюнгринский	6,2	3,5	9,7	17,6	3,1	20,7	17,4	3,0	20,4	17,8	2,4	20,2	10,7	4,0	14,8	9,7	4,1	13,8	16,8	3,4	20,2	12,9	1,4	14,3	20,0	2,9	22,9
Нижнеколымский	14,8	3,2	17,9	17,0	3,1	20,1	7,3	1,8	9,1	20,0	3,7	23,7	19,6	4,0	23,6	19,7	4,2	23,9	20,0	4,9	24,9	16,2	1,7	17,9	15,2	2,8	18,0
Нюрбинский	6,4	2,6	9,0	15,1	2,3	17,4	13,9	1,6	15,5	1,3	2,8	4,1	20,0	3,9	23,9	18,2	4,2	22,5	19,6	3,1	22,7	16,2	2,5	18,7	1,0	2,9	3,9
Оймяконский	5,3	4,4	9,7	14,0	3,0	16,9	7,4	2,3	9,6	11,8	3,8	15,6	18,4	4,0	22,4	17,8	4,2	22,0	20,0	4,0	24,0	13,7	2,4	16,1	12,8	2,8	15,6
Олекминский	8,9	2,9	11,8	15,3	3,1	18,4	10,3	3,3	13,6	10,3	4,1	14,4	20,0	3,9	23,9	18,8	4,0	22,8	19,4	4,1	23,5	10,9	1,7	12,6	5,1	3,1	8,2
Оленекский	5,4	3,2	8,6	6,9	2,8	9,7	1,0	3,0	4,0	1,0	2,4	3,4	20,0	3,9	23,9	19,9	4,8	24,8	20,0	4,3	24,3	8,8	5,0	13,8	1,0	2,9	3,9
Среднеколымский	13,7	2,1	15,8	5,9	1,0	6,9	9,0	1,5	10,5	16,0	2,3	18,3	20,0	3,9	23,9	19,4	4,4	23,8	20,0	4,9	24,9	11,0	2,0	13,1	1,0	2,9	3,9
Сунтарский	16,1	3,0	19,1	15,6	2,7	18,3	16,8	1,7	18,5	12,2	3,0	15,2	20,0	3,9	23,9	18,6	2,8	21,4	19,8	3,7	23,5	14,3	2,5	16,7	1,0	2,9	3,9

Продолжение Приложения 5. Интегральные индексы блока «условия жизни» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Число зарегистрированных преступлений			Смертность населения от самоубийств			Смертность населения от внешних причин			Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения			Сброс загрязненных сточных вод			Выбросы загрязняющих атмосферу веществ			Лесная площадь, пройденная пожарами			Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя			Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства		
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал
Абыйский	3,7	1,0	4,7	16,8	3,1	19,9	5,7	1,1	6,8	3,3	3,3	6,6	20,0	3,9	23,9	19,5	3,7	23,2	20,0	4,9	24,9	14,4	2,0	16,4	1,7	4,2	5,9
Томпонский	7,1	3,1	10,2	13,9	2,9	16,8	18,2	2,8	21,1	15,4	4,5	19,8	19,9	4,6	24,4	17,9	4,6	22,5	12,0	1,6	13,6	11,9	1,9	13,8	14,1	4,4	18,5
Усть-Алданский	17,4	3,4	20,8	16,9	2,5	19,4	16,1	1,6	17,7	15,1	4,2	19,3	20,0	3,9	23,9	19,2	3,8	23,0	13,7	2,3	16,0	15,1	2,2	17,4	1,0	2,9	3,9
Усть-Майский	12,3	3,7	15,9	5,6	1,5	7,2	2,2	1,7	3,9	15,8	3,9	19,7	1,0	3,5	4,5	19,0	4,6	23,6	19,4	4,3	23,6	17,6	2,6	20,3	7,8	3,4	11,2
Усть-Янский	20,0	5,0	25,0	16,4	3,5	19,9	2,6	2,2	4,8	18,5	4,8	23,3	19,4	4,0	23,4	19,3	4,0	23,3	20,0	4,9	24,9	15,1	1,0	16,1	12,1	2,9	15,0
Хангаласский	12,7	3,1	15,8	16,0	3,0	19,1	14,4	2,6	17,0	16,8	4,3	21,1	19,6	3,9	23,5	19,1	4,9	23,9	19,7	3,9	23,6	10,6	2,1	12,7	6,7	2,9	9,6
Чурапчинский	13,9	2,1	16,0	18,9	3,9	22,8	19,4	3,4	22,9	14,4	3,7	18,1	20,0	3,9	23,9	18,9	3,7	22,6	20,0	4,4	24,4	12,9	2,1	15,1	1,0	2,9	3,9
Эвено-Бытантайский	15,3	3,5	18,8	1,0	2,2	3,2	2,0	2,2	4,3	11,6	3,9	15,5	20,0	3,9	23,9	20,0	4,8	24,8	20,0	4,8	24,8	5,0	2,1	7,1	1,0	2,9	3,9
ГО Якутск	1,0	3,8	4,8	17,3	2,8	20,0	19,5	2,3	21,8	12,5	3,8	16,4	19,0	4,7	23,8	16,6	4,3	20,9	20,0	4,0	23,9	5,1	2,1	7,2	14,0	2,9	16,9

Продолжение Приложения 5. Интегральные индексы блока «условия жизни» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Доля ветхого и аварийного фонда			Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием			Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения			Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям			Итого			
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	рейтинг
Абыйский	11,3	2,6	13,9	1,4	3,0	4,3	7,0	3,8	10,8	1,0	3,2	4,2	125,8	39,8	165,6	33
Алданский	7,0	2,4	9,4	13,4	2,7	16,2	19,3	3,8	23,1	16,8	4,6	21,4	172,2	40,4	212,6	15
Аллайховский	1,0	3,0	4,0	1,1	3,6	4,8	13,9	3,8	17,7	1,0	3,2	4,2	109,9	46,1	156,0	34
Амгинский	19,0	3,3	22,3	18,3	2,7	21,0	12,1	4,1	16,3	16,8	2,0	18,9	192,3	40,9	233,2	5
Анабарский	17,2	3,9	21,1	2,9	3,2	6,1	11,6	3,9	15,5	1,0	3,2	4,2	158,2	50,1	208,3	19
Булунский	17,8	3,9	21,7	1,0	1,0	2,0	7,9	3,8	11,8	1,0	3,2	4,2	162,0	42,8	204,8	21
Верхневиллойский	19,1	3,6	22,7	9,3	3,0	12,2	5,9	3,6	9,5	11,4	4,0	15,4	163,8	43,9	207,7	20
Верхнеколымский	9,0	2,7	11,7	4,2	2,8	7,0	11,5	4,3	15,8	4,7	3,5	8,2	179,7	44,5	224,2	10
Верхоянский	18,2	1,7	19,9	3,5	2,8	6,3	2,1	3,8	5,9	3,1	3,3	6,5	139,5	32,9	172,4	31
Виллойский	15,7	1,1	16,8	6,4	2,6	9,0	7,3	3,9	11,2	2,8	3,3	6,1	150,4	38,7	189,0	25
Горный	15,3	2,8	18,1	8,8	2,5	11,3	8,4	3,9	12,3	2,4	2,8	5,3	147,1	36,8	183,8	26
Жиганский	13,5	1,1	14,6	1,2	4,3	5,5	14,7	3,8	18,6	1,6	3,2	4,8	136,4	40,5	176,9	29
Кобяйский	14,3	2,6	16,9	2,4	2,9	5,3	1,4	3,8	5,3	2,5	3,3	5,8	138,8	40,3	179,1	28

Продолжение Приложения 5. Интегральные индексы блока «условия жизни» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Доля ветхого и аварийного фонда			Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием			Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения			Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям			Итого			
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	рейтинг
Ленский	15,1	1,8	16,9	10,8	2,7	13,6	19,3	4,7	24,1	4,2	3,4	7,6	171,1	41,9	213,0	14
Мегино-Кангаласский	16,0	3,1	19,1	9,8	2,6	12,4	10,3	3,8	14,1	11,5	2,5	14,1	179,5	43,5	223,0	11
Мирнинский	19,3	3,9	23,2	16,2	2,7	18,9	10,7	1,0	11,7	20,0	5,0	25,0	184,5	38,0	222,6	12
Момский	18,1	3,3	21,3	1,9	2,3	4,2	8,9	3,8	12,8	14,1	4,3	18,3	167,2	43,4	210,5	17
Намский	14,4	3,6	17,9	11,2	2,9	14,0	17,4	3,8	21,2	8,9	3,5	12,4	195,1	46,0	241,1	1
Нерюнгринский	17,9	3,4	21,3	20,0	2,6	22,6	20,0	3,8	23,8	11,8	1,0	12,8	198,8	38,8	237,6	2
Нижнеколымский	20,0	4,6	24,6	1,3	2,9	4,2	9,3	3,8	13,2	10,1	3,9	13,9	190,5	44,5	235,1	4
Нюрбинский	16,2	5,0	21,2	10,2	2,8	13,1	11,8	4,0	15,8	12,3	3,2	15,5	162,2	40,8	203,1	22
Оймяконский	16,7	3,2	19,9	18,2	2,8	21,1	9,7	3,7	13,5	2,7	3,3	6,1	168,4	44,0	212,4	16
Олекминский	14,7	3,2	18,0	3,6	2,8	6,3	11,3	3,9	15,2	1,2	3,2	4,5	149,7	43,4	193,1	24
Оленекский	14,5	1,0	15,5	1,6	5,0	6,6	7,8	3,8	11,6	1,1	3,2	4,3	109,0	45,4	154,3	35
Среднеколымский	16,1	2,9	19,0	1,6	2,7	4,3	5,9	3,9	9,7	1,9	3,3	5,1	141,3	37,9	179,2	27

Продолжение Приложения 5. Интегральные индексы блока «условия жизни» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Доля ветхого и аварийного фонда			Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием			Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения			Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям			Итого			
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	рейтинг
Сунтарский	13,7	3,2	16,9	16,5	2,7	19,1	11,7	4,2	15,9	19,8	4,8	24,6	196,1	40,8	237,0	3
Таттинский	16,6	3,8	20,4	9,5	2,6	12,1	4,6	3,9	8,4	1,0	3,2	4,2	156,1	39,8	195,9	23
Томпонский	14,4	2,0	16,4	12,2	2,7	14,9	6,1	3,9	10,0	4,0	3,4	7,4	167,0	42,2	209,3	18
Усть-Алданский	18,9	3,1	22,1	7,9	2,8	10,7	1,0	3,9	4,9	11,5	4,0	15,5	173,8	40,7	214,6	13
Усть-Майский	13,2	2,8	16,0	10,0	2,6	12,7	3,0	3,8	6,8	3,7	2,6	6,2	130,6	41,0	171,6	32
Усть-Янский	16,6	3,6	20,2	3,8	2,6	6,5	19,6	5,0	24,6	1,0	3,2	4,2	184,5	46,7	231,2	6
Хангаласский	15,5	3,6	19,1	9,6	2,5	12,1	14,1	4,0	18,1	9,6	1,3	10,9	184,5	42,1	226,6	9
Чурапчинский	16,4	2,3	18,7	6,6	2,4	9,0	17,1	4,6	21,7	4,6	3,2	7,9	184,0	42,6	226,7	8
Эвено-Бытантайский	18,8	3,4	22,2	2,3	3,8	6,1	10,8	3,7	14,6	1,0	3,2	4,2	128,9	44,2	173,1	30
ГО Якутск	18,2	2,2	20,4	13,8	2,7	16,5	20,0	3,8	23,8	10,8	3,8	14,6	187,8	43,2	231,0	7

Приложение 6. Интегральные индексы блока «уровень благосостояния» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Уровень общей безработицы			Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума			Инвестиции в основной капитал на душу населения			Объем платных услуг на душу населения			Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг			Число субъектов малого и среднего предпринимательства		
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал
Абыйский	14,4	4,8	19,2	4,3	2,1	6,5	1,2	1,3	2,5	1,9	1,9	3,8	1,0	3,2	4,3	2,9	3,3	6,2
Алданский	20,0	4,3	24,3	9,3	2,1	11,4	4,8	2,1	6,9	4,1	2,1	6,2	6,8	3,1	9,9	7,0	3,9	10,9
Аллаиховский	12,4	3,3	15,7	4,5	1,7	6,2	1,0	1,0	2,0	2,2	3,0	5,1	1,1	3,6	4,7	1,1	1,8	2,9
Амгинский	9,1	3,5	12,6	2,9	3,2	6,1	1,0	1,9	2,9	1,3	1,9	3,2	1,0	2,2	3,3	1,9	2,9	4,8
Анабарский	11,6	2,9	14,5	14,5	2,5	17,0	3,2	2,1	5,3	2,1	3,3	5,4	1,1	2,9	3,9	1,9	3,5	5,4
Булунский	4,5	2,7	7,2	6,9	3,2	10,0	2,1	5,0	7,1	1,9	3,7	5,7	1,1	2,5	3,5	2,1	2,8	4,9
Верхневилуйский	3,8	3,6	7,4	3,2	2,9	6,2	1,0	1,3	2,3	1,0	2,9	3,9	1,1	2,8	3,9	2,0	3,4	5,3
Верхнеколымский	17,5	3,7	21,3	5,1	1,6	6,7	1,0	1,4	2,4	2,2	2,0	4,2	2,1	2,8	4,9	5,6	3,2	8,7
Верхоянский	15,4	4,4	19,8	2,6	1,8	4,3	1,0	2,9	3,9	1,8	2,3	4,1	1,0	1,0	2,0	2,9	3,5	6,4
Вилуйский	12,7	3,0	15,8	3,7	2,5	6,1	1,4	1,9	3,4	1,7	2,1	3,9	2,5	3,0	5,6	3,3	3,3	6,6
Горный	3,6	3,4	7,1	3,7	3,3	6,9	1,0	1,1	2,1	1,8	3,2	5,0	1,0	1,4	2,4	2,3	2,1	4,4
Жиганский	11,4	2,1	13,5	2,8	1,3	4,0	1,1	1,5	2,6	2,1	3,5	5,6	1,0	4,4	5,5	4,7	1,2	5,9
Кобяйский	3,8	2,7	6,5	3,8	2,5	6,3	1,0	1,6	2,6	3,4	4,0	7,4	1,0	1,7	2,7	2,3	2,4	4,7
Ленский	18,0	3,4	21,4	13,6	1,0	14,6	20,0	2,4	22,4	4,1	1,9	6,0	6,7	5,0	11,7	4,7	3,7	8,3

Продолжение Приложения 6. Интегральные индексы блока «уровень благосостояния» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Уровень общей безработицы			Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума			Инвестиции в основной капитал на душу населения			Объем платных услуг на душу населения			Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг			Число субъектов малого и среднего предпринимательства		
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал
Мегино-Кангаласский	8,4	3,6	12,0	3,5	3,2	6,6	1,0	1,5	2,5	1,2	2,3	3,5	1,0	2,3	3,3	2,3	2,5	4,8
Мирнинский	18,5	2,1	20,7	20,0	2,3	22,3	2,2	1,5	3,7	11,9	1,5	13,4	20,0	3,1	23,1	4,2	3,6	7,8
Момский	10,1	1,2	11,3	2,7	2,5	5,2	1,0	1,0	2,1	1,9	1,8	3,8	1,0	1,5	2,5	1,4	1,7	3,1
Намский	1,0	3,4	4,4	3,1	2,9	6,0	1,1	2,1	3,1	1,5	1,8	3,3	1,1	4,0	5,1	2,3	2,4	4,7
Нерюнгринский	16,2	2,6	18,8	9,3	2,0	11,2	2,9	1,4	4,4	9,8	1,7	11,5	8,5	2,6	11,0	9,8	4,1	13,9
Нижнеколымский	13,6	2,5	16,0	3,8	1,6	5,5	1,0	1,7	2,7	3,4	2,4	5,8	1,2	3,1	4,3	3,0	2,7	5,7
Нюрбинский	15,4	4,0	19,3	8,2	2,8	11,0	1,4	1,8	3,2	2,1	2,9	5,0	11,7	3,1	14,8	3,5	3,4	6,9
Оймяконский	17,0	2,3	19,4	11,1	1,2	12,2	4,5	3,0	7,5	2,4	1,8	4,1	14,6	3,2	17,8	8,8	4,1	13,0
Олекминский	15,5	4,8	20,4	8,9	3,2	12,1	11,3	2,5	13,8	1,9	2,1	4,0	1,1	2,3	3,4	1,6	3,1	4,7
Оленекский	9,4	3,4	12,8	9,2	5,0	14,2	6,8	4,8	11,6	1,4	1,8	3,2	1,0	2,1	3,2	3,1	2,6	5,8
Среднеколымский	10,6	4,2	14,8	2,9	2,0	4,8	1,0	1,3	2,3	1,5	2,5	4,1	1,0	2,0	3,0	2,2	3,5	5,7
Сунтарский	8,4	4,6	13,0	3,3	3,0	6,3	1,2	1,7	2,9	3,0	3,5	6,5	1,0	2,4	3,5	2,6	3,0	5,5
Таттинский	7,1	3,8	10,9	3,2	2,9	6,1	1,1	1,8	3,0	1,4	3,3	4,7	1,3	2,9	4,1	1,7	1,9	3,6
Томпонский	12,6	3,2	15,8	6,0	1,8	7,8	1,5	2,3	3,7	2,4	1,7	4,1	1,4	2,6	4,0	1,5	2,1	3,6

Продолжение Приложения 6. Интегральные индексы блока «уровень благосостояния» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Уровень общей безработицы			Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума			Инвестиции в основной капитал на душу населения			Объем платных услуг на душу населения			Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг			Число субъектов малого и среднего предпринимательства		
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал
Усть-Алданский	8,9	5,0	13,9	3,2	3,4	6,6	1,0	1,3	2,3	2,4	5,0	7,4	1,0	2,9	3,9	2,1	3,3	5,4
Усть-Майский	17,2	4,0	21,2	7,3	2,3	9,6	1,3	1,9	3,3	2,9	3,0	5,9	4,4	3,5	7,8	1,9	1,0	2,9
Усть-Янский	13,4	2,8	16,1	4,8	2,1	6,9	1,1	1,7	2,8	2,6	1,5	4,1	1,5	3,2	4,7	4,8	1,8	6,6
Хангаласский	6,8	3,2	10,0	3,7	2,2	5,9	1,1	1,8	2,9	2,5	1,0	3,5	1,8	3,0	4,9	3,0	3,8	6,8
Чурапчинский	11,2	3,6	14,9	3,0	2,9	5,9	1,0	1,2	2,2	1,2	1,6	2,8	1,2	3,0	4,2	2,5	2,9	5,4
Эвено-Бытантайский	3,4	2,0	5,3	1,0	1,9	2,9	1,0	1,7	2,8	1,2	2,8	4,0	1,0	2,8	3,8	5,8	4,5	10,2
ГО Якутск	15,2	1,0	16,2	7,8	1,7	9,5	1,6	1,5	3,1	20,0	1,6	21,6	4,5	2,7	7,3	20,0	5,0	25,0

Продолжение Приложение 6. Интегральные индексы блока «уровень благосостояния» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Пассажирооборот автомобильного транспорта			Грузооборот автомобильного транспорта			Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера			Объем соц. выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения на 1 жителя			ИТОГ			
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	рейтинг
Абыйский	1,0	1,9	2,9	1,2	2,9	4,1	4,4	4,7	9,2	5,5	2,9	8,5	37,9	29,1	67,0	15
Алданский	2,4	1,8	4,1	5,1	2,1	7,2	8,4	1,3	9,7	11,9	2,0	13,9	79,7	24,6	104,3	5
Аллаиховский	1,0	1,9	2,9	1,1	2,6	3,7	3,6	4,7	8,3	6,7	3,3	9,9	34,7	26,9	61,6	20
Амгинский	1,4	2,1	3,4	2,0	3,1	5,0	6,3	1,2	7,5	2,3	2,1	4,3	29,1	24,0	53,1	29
Анабарский	1,0	1,9	2,9	1,4	1,7	3,1	1,0	3,8	4,8	12,9	2,6	15,5	50,6	27,2	77,8	9
Булунский	1,1	1,9	3,0	1,0	2,0	3,1	2,6	4,6	7,2	6,3	3,1	9,5	29,6	31,5	61,1	21
Верхневилуйский	1,7	5,0	6,7	1,2	2,0	3,2	8,6	1,3	10,0	1,6	2,5	4,1	25,1	27,9	53,0	30
Верхнеколымский	1,0	2,5	3,5	1,4	1,8	3,2	6,1	4,7	10,8	7,0	2,2	9,3	49,0	25,9	75,0	12
Верхоянский	1,0	1,7	2,8	3,6	2,4	5,9	2,4	4,9	7,3	4,6	3,0	7,7	36,3	27,8	64,2	19
Вилуйский	1,0	2,2	3,2	1,5	2,5	3,9	11,2	1,4	12,6	3,2	2,6	5,8	42,3	24,6	66,9	16
Горный	1,3	3,3	4,6	1,5	2,1	3,5	6,8	1,4	8,2	1,8	2,5	4,3	24,8	23,8	48,6	34
Жиганский	1,0	1,9	2,9	1,0	1,3	2,4	2,5	4,6	7,0	4,5	2,3	6,8	32,0	24,2	56,3	23
Кобяйский	1,0	2,9	4,0	1,1	1,9	3,1	10,5	1,6	12,0	2,8	2,4	5,2	30,8	23,7	54,5	25

Продолжение Приложение 6. Интегральные индексы блока «уровень благосостояния» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Пассажирооборот автомобильного транспорта			Грузооборот автомобильного транспорта			Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера			Объем соц. выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения на 1 жителя			ИТОГ			
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	рейтинг
Ленский	1,7	2,3	3,9	8,3	1,8	10,1	9,7	1,2	10,9	20,0	3,7	23,7	106,7	26,3	133,0	3
Мегино-Кангаласский	1,1	1,3	2,4	3,1	2,4	5,4	5,8	1,3	7,1	3,0	3,1	6,1	30,4	23,4	53,7	28
Мирнинский	2,1	1,7	3,8	5,8	2,7	8,6	20,0	1,8	21,8	17,9	2,9	20,7	122,6	23,2	145,8	1
Момский	1,0	1,9	2,9	1,0	1,0	2,0	4,2	4,0	8,2	5,4	3,3	8,7	29,8	20,0	49,8	32
Намский	1,6	2,1	3,7	1,5	1,7	3,1	5,6	1,2	6,8	1,0	2,3	3,3	19,7	23,9	43,6	35
Нерюнгринский	4,0	1,8	5,8	5,3	2,0	7,3	9,0	1,2	10,2	7,1	1,5	8,6	81,9	20,9	102,8	6
Нижнеколымский	1,0	2,0	3,1	1,7	2,2	3,9	10,2	4,6	14,8	6,3	2,5	8,9	45,2	25,4	70,6	14
Нюрбинский	1,1	1,8	2,9	1,8	2,6	4,5	10,6	1,1	11,8	5,6	3,1	8,7	61,6	26,5	88,1	7
Оймяконский	1,0	2,3	3,3	2,1	1,5	3,6	4,8	4,8	9,6	19,4	3,6	23,0	85,8	27,7	113,5	4
Олекминский	1,2	1,5	2,7	1,2	1,3	2,5	6,1	1,0	7,1	6,6	3,0	9,6	55,5	24,8	80,3	8
Оленекский	1,0	1,9	2,9	1,0	2,1	3,1	1,6	4,5	6,1	8,1	5,0	13,1	42,7	33,3	76,0	10
Среднеколымский	1,0	1,9	2,9	1,3	1,5	2,9	3,2	4,7	7,9	3,3	2,9	6,2	28,0	26,6	54,6	24
Сунтарский	1,0	1,0	2,0	1,6	2,3	3,9	10,5	1,4	11,9	2,7	2,7	5,3	35,4	25,5	60,9	22

Продолжение Приложение 6. Интегральные индексы блока «уровень благосостояния» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

Муниципальные образования РС(Я)	Пассажирооборот автомобильного транспорта			Грузооборот автомобильного транспорта			Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера			Объем соц. выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения на 1 жителя			ИТОГ			
	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	уровень	динамика	общий бал	рейтинг
Томпонский	1,0	1,2	2,2	1,9	2,1	4,1	12,8	1,5	14,4	4,6	2,0	6,6	45,6	20,7	66,4	17
Усть-Алданский	2,1	3,2	5,3	3,9	5,0	8,9	5,5	1,4	6,9	1,8	2,9	4,7	32,1	33,3	65,4	18
Усть-Майский	1,0	1,9	2,9	1,4	1,8	3,2	8,0	1,0	9,0	7,3	2,6	9,9	52,7	23,1	75,8	11
Усть-Янский	1,0	3,4	4,5	1,7	2,5	4,2	7,0	5,0	12,0	6,1	2,6	8,8	44,1	26,6	70,7	13
Хангаласский	1,8	1,9	3,7	1,7	2,2	3,9	6,9	1,3	8,1	2,3	1,8	4,2	31,6	22,2	53,8	27
Чурапчинский	1,0	2,5	3,5	2,0	2,3	4,3	5,4	1,3	6,6	2,2	2,5	4,7	30,8	23,7	54,5	26
Эвено-Бытантайский	1,0	1,9	2,9	1,1	1,9	3,0	2,5	4,7	7,2	4,2	3,4	7,6	22,0	27,6	49,6	33
ГО Якутск	20,0	2,0	22,0	20,0	2,4	22,4	10,1	1,5	11,6	5,2	1,0	6,2	124,5	20,5	144,9	2

Приложение 7. Паспорт Абыйского района (итоговый интегральный индекс - 406,6)

Качество населения (35 место)		Качество социальной сферы (27 место)		Условия жизни (33 место)		Уровень благосостояния (15 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	66,5	Общая сумма баллов (макс-225)	108,5	Общая сумма баллов (макс-325)	165,6	Общая сумма баллов (макс-250)	67,0
Сумма баллов «по уровню»	46,4	Сумма баллов «по уровню»	81,8	Сумма баллов «по уровню»	125,8	Сумма баллов «по уровню»	37,9
Сумма баллов «по динамике»	19,1	Сумма баллов «по динамике»	26,7	Сумма баллов «по динамике»	39,8	Сумма баллов «по динамике»	29,1
Коэффициент замещения	7,3	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	5,0	Число зарегистрированных преступлений	4,7	Уровень общей безработицы	19,2
Коэффициент результативности миграции	10,2	Степень износа основных фондов в области спорта	4,3	Смертность населения от самоубийств	19,9	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,5
Коэффициент жизненности	4,2	Степень износа основных фондов в области культуры	10,5	Смертность от внешних причин	6,8	Инвестиции в основной капитал	2,5
Показатель устойчивости браков	6,2	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	18,7	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	6,6	Объем платных услуг	3,8
Смертность трудоспособного возраста	3,8	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	13,3	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	4,3
Смертность от новообразований	3,4	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	15,3	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	23,2	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	6,2
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	17,7	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	11,2	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,9	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,9
Заболеваемость детей	12,7	Охват дополнительным образованием детей	8,0	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя	16,4	Грузооборот автомобильного транспорта	4,1
		Охват детей дошкольным образованием	22,2	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	5,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	9,2
				Доля ветхого и аварийного фонда	13,9	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	8,5
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	4,3		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	10,8		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	4,2		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Алданского района (итоговый интегральный индекс - 532,9)

Качество населения (32 место)		Качество социальной сферы (5 место)		Условия жизни (15 место)		Уровень благосостояния (32 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	80,4	Общая сумма баллов (макс-225)	135,5	Общая сумма баллов (макс-325)	212,6	Общая сумма баллов (макс-250)	104,3
Сумма баллов «по уровню»	56,6	Сумма баллов «по уровню»	108,7	Сумма баллов «по уровню»	172,2	Сумма баллов «по уровню»	79,7
Сумма баллов «по динамике»	23,8	Сумма баллов «по динамике»	26,8	Сумма баллов «по динамике»	40,4	Сумма баллов «по динамике»	24,6
Коэффициент замещения	5,6	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	16,7	Число зарегистрированных преступлений	11,6	Уровень общей безработицы	24,3
Коэффициент результативности миграции	10,4	Степень износа основных фондов в области спорта	22,0	Смертность населения от самоубийств	16,5	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	11,4
Коэффициент жизненности	4,0	Степень износа основных фондов в области культуры	7,1	Смертность от внешних причин	15,1	Инвестиции в основной капитал	6,9
Показатель устойчивости браков	5,1	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	18,8	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	16,9	Объем платных услуг	6,2
Смертность трудоспособного возраста	11,1	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	19,1	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	14,2	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	9,9
Смертность от новообразований	11,4	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	16,3	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	19,4	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	10,9
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	19,8	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	11,0	Лесная площадь, пройденная пожарами	18,9	Пассажирооборот автомобильного транспорта	4,1
Заболеваемость детей	12,9	Охват дополнительным образованием детей	11,4	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	13,6	Грузооборот автомобильного транспорта	7,2
		Охват детей дошкольным образованием	13,1	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	16,4	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	9,7
				Доля ветхого и аварийного фонда	9,4	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	13,9
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	16,2		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	23,1		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	21,4		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Аллаиховского района (итоговый интегральный индекс - 429,5)

Качество населения (33 место)		Качество социальной сферы (4 место)		Условия жизни (34 место)		Уровень благосостояния (20 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	76,1	Общая сумма баллов (макс-225)	135,7	Общая сумма баллов (макс-325)	156,0	Общая сумма баллов (макс-250)	61,6
Сумма баллов «по уровню»	52,6	Сумма баллов «по уровню»	107,8	Сумма баллов «по уровню»	109,9	Сумма баллов «по уровню»	34,7
Сумма баллов «по динамике»	23,5	Сумма баллов «по динамике»	27,9	Сумма баллов «по динамике»	46,1	Сумма баллов «по динамике»	26,9
Коэффициент замещения	9,8	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	11,6	Число зарегистрированных преступлений	5,6	Уровень общей безработицы	15,7
Коэффициент результативности миграции	13,4	Степень износа основных фондов в области спорта	25,0	Смертность населения от самоубийств	12,4	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,2
Коэффициент жизненности	7,0	Степень износа основных фондов в области культуры	11,1	Смертность от внешних причин	3,0	Инвестиции в основной капитал	2,0
Показатель устойчивости браков	4,5	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	12,8	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	7,6	Объем платных услуг	5,1
Смертность трудоспособного возраста	15,0	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	22,8	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	25,0	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	4,7
Смертность от новообразований	16,0	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	9,9	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	24,8	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	2,9
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	3,4	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	16,5	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,9	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,9
Заболеваемость детей	7,2	Охват дополнительным образованием детей	5,6	Общая площадь жилых помещений, на 1 жителя	14,1	Грузооборот автомобильного транспорта	3,7
		Охват детей дошкольным образованием	20,3	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	7,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	8,3
				Доля ветхого и аварийного фонда	4,0	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	9,9
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	4,8		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	17,7		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	4,2		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Амгинского района (итоговый интегральный индекс - 540,6)

Качество населения (16 место)		Качество социальной сферы (2 место)		Условия жизни (5 место)		Уровень благосостояния (29 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	105,0	Общая сумма баллов (макс-225)	149,3	Общая сумма баллов (макс-325)	233,2	Общая сумма баллов (макс-250)	53,1
Сумма баллов «по уровню»	82,0	Сумма баллов «по уровню»	121,6	Сумма баллов «по уровню»	192,3	Сумма баллов «по уровню»	29,1
Сумма баллов «по динамике»	23,0	Сумма баллов «по динамике»	27,7	Сумма баллов «по динамике»	40,9	Сумма баллов «по динамике»	24,0
Коэффициент замещения	11,3	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	16,3	Число зарегистрированных преступлений	16,6	Уровень общей безработицы	12,6
Коэффициент результативности миграции	10,9	Степень износа основных фондов в области спорта	20,0	Смертность населения от самоубийств	17,7	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,1
Коэффициент жизненности	13,8	Степень износа основных фондов в области культуры	17,1	Смертность от внешних причин	12,1	Инвестиции в основной капитал	2,9
Показатель устойчивости браков	4,5	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	21,4	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	16,0	Объем платных услуг	3,2
Смертность трудоспособного возраста	16,6	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	12,5	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	3,3
Смертность от новообразований	20,0	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	20,1	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	22,9	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	4,8
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	21,4	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	14,7	Лесная площадь, пройденная пожарами	23,9	Пассажирооборот автомобильного транспорта	3,4
Заболеваемость детей	6,4	Охват дополнительным образованием детей	13,0	Общая площадь жилых помещений, на 1 жителя	17,7	Грузооборот автомобильного транспорта	5,0
		Охват детей дошкольным образованием	14,2	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	7,5
				Доля ветхого и аварийного фонда	22,3	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	4,3
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	21,0		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	16,3		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	18,9		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Анабарского района (итоговый интегральный индекс - 560,0)

Качество населения (1 место)		Качество социальной сферы (3 место)		Условия жизни (19 место)		Уровень благосостояния (9 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	131,3	Общая сумма баллов (макс-225)	142,5	Общая сумма баллов (макс-325)	208,3	Общая сумма баллов (макс-250)	77,8
Сумма баллов «по уровню»	106,8	Сумма баллов «по уровню»	116,0	Сумма баллов «по уровню»	158,2	Сумма баллов «по уровню»	50,6
Сумма баллов «по динамике»	24,6	Сумма баллов «по динамике»	26,5	Сумма баллов «по динамике»	50,1	Сумма баллов «по динамике»	27,2
Коэффициент замещения	21,7	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	15,2	Число зарегистрированных преступлений	19,8	Уровень общей безработицы	14,5
Коэффициент результативности миграции	17,0	Степень износа основных фондов в области спорта	16,5	Смертность населения от самоубийств	25,0	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	17,0
Коэффициент жизненности	25,0	Степень износа основных фондов в области культуры	21,0	Смертность от внешних причин	23,5	Инвестиции в основной капитал	5,3
Показатель устойчивости браков	10,2	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	18,4	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	14,1	Объем платных услуг	5,4
Смертность трудоспособного возраста	19,5	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	17,4	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	3,9
Смертность от новообразований	19,1	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	15,1	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	23,5	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	5,4
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	11,5	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	22,1	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,9	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,9
Заболеваемость детей	7,3	Охват дополнительным образованием детей	10,8	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя	2,8	Грузооборот автомобильного транспорта	3,1
		Охват детей дошкольным образованием	6,1	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	4,8
				Доля ветхого и аварийного фонда	21,1	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	15,5
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	6,1		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	15,5		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	4,2		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Булунского района (итоговый интегральный индекс - 483,8)

Качество населения (место 6)		Качество социальной сферы (место 31)		Условия жизни (место 21)		Уровень благосостояния (место 21)	
Общая сумма баллов (макс-200)	116,8	Общая сумма баллов (макс-225)	101,1	Общая сумма баллов (макс-325)	204,8	Общая сумма баллов (макс-250)	61,1
Сумма баллов «по уровню»	92,6	Сумма баллов «по уровню»	71,7	Сумма баллов «по уровню»	162,0	Сумма баллов «по уровню»	29,6
Сумма баллов «по динамике»	24,2	Сумма баллов «по динамике»	29,4	Сумма баллов «по динамике»	42,8	Сумма баллов «по динамике»	31,5
Коэффициент замещения	11,2	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	4,8	Число зарегистрированных преступлений	17,9	Уровень общей безработицы	7,2
Коэффициент результативности миграции	7,6	Степень износа основных фондов в области спорта	11,0	Смертность населения от самоубийств	20,5	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	10,0
Коэффициент жизненности	13,1	Степень износа основных фондов в области культуры	19,6	Смертность от внешних причин	19,9	Инвестиции в основной капитал	7,1
Показатель устойчивости браков	4,9	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	6,7	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	12,0	Объем платных услуг	5,7
Смертность трудоспособного возраста	21,0	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	6,5	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	22,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	3,5
Смертность от новообразований	18,0	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	5,2	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	24,4	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	4,9
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	24,2	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	10,2	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,9	Пассажирооборот автомобильного транспорта	3,0
Заболеваемость детей	16,9	Охват дополнительным образованием детей	23,4	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	8,9	Грузооборот автомобильного транспорта	3,1
		Охват детей дошкольным образованием	13,6	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	13,7	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	7,2
				Доля ветхого и аварийного фонда	21,7	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	9,5
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	2,0		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	11,8		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	4,2		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Верхневилюйского района (итоговый интегральный индекс - 501,9)

Качество населения (место 7)		Качество социальной сферы (место 13)		Условия жизни (место 20)		Уровень благосостояния (место 30)	
Общая сумма баллов (макс-200)	116,8	Общая сумма баллов (макс-225)	124,3	Общая сумма баллов (макс-325)	207,7	Общая сумма баллов (макс-250)	53,0
Сумма баллов «по уровню»	91,5	Сумма баллов «по уровню»	88,8	Сумма баллов «по уровню»	163,8	Сумма баллов «по уровню»	25,1
Сумма баллов «по динамике»	25,3	Сумма баллов «по динамике»	35,6	Сумма баллов «по динамике»	43,9	Сумма баллов «по динамике»	27,9
Коэффициент замещения	14,5	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	18,0	Число зарегистрированных преступлений	13,1	Уровень общей безработицы	7,4
Коэффициент результативности миграции	11,6	Степень износа основных фондов в области спорта	16,0	Смертность населения от самоубийств	19,5	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,2
Коэффициент жизненности	17,5	Степень износа основных фондов в области культуры	9,8	Смертность от внешних причин	22,6	Инвестиции в основной капитал	2,3
Показатель устойчивости браков	9,0	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	22,3	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	10,3	Объем платных услуг	3,9
Смертность трудоспособного возраста	19,8	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	9,0	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	3,9
Смертность от новообразований	18,6	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	15,5	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	24,3	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	5,3
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	18,7	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	11,4	Лесная площадь, пройденная пожарами	21,0	Пассажирооборот автомобильного транспорта	6,7
Заболеваемость детей	7,0	Охват дополнительным образованием детей	12,5	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	9,3	Грузооборот автомобильного транспорта	3,2
		Охват детей дошкольным образованием	10,0	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	10,0
				Доля ветхого и аварийного фонда	22,7	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	4,1
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	12,2		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	9,5		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	15,4		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Верхнеколымского района (итоговый интегральный индекс - 488,3)

Качество населения (место 17)		Качество социальной сферы (место 35)		Условия жизни (место 10)		Уровень благосостояния (место 12)	
Общая сумма баллов (макс-200)	104,0	Общая сумма баллов (макс-225)	85,2	Общая сумма баллов (макс-325)	224,2	Общая сумма баллов (макс-250)	75,0
Сумма баллов «по уровню»	78,6	Сумма баллов «по уровню»	60,0	Сумма баллов «по уровню»	179,7	Сумма баллов «по уровню»	49,0
Сумма баллов «по динамике»	25,4	Сумма баллов «по динамике»	25,2	Сумма баллов «по динамике»	44,5	Сумма баллов «по динамике»	25,9
Коэффициент замещения	3,2	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	12,8	Число зарегистрированных преступлений	17,2	Уровень общей безработицы	21,3
Коэффициент результативности миграции	7,6	Степень износа основных фондов в области спорта	6,3	Смертность населения от самоубийств	24,3	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,7
Коэффициент жизненности	2,8	Степень износа основных фондов в области культуры	9,7	Смертность от внешних причин	20,2	Инвестиции в основной капитал	2,4
Показатель устойчивости браков	5,0	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	13,1	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	18,7	Объем платных услуг	4,2
Смертность трудоспособного возраста	21,9	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	9,4	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	24,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	4,9
Смертность от новообразований	18,6	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	13,6	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	24,3	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	8,7
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	22,7	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	2,5	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,9	Пассажирооборот автомобильного транспорта	3,5
Заболеваемость детей	22,1	Охват дополнительным образованием детей	5,8	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	22,0	Грузооборот автомобильного транспорта	3,2
		Охват детей дошкольным образованием	12,1	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	5,2	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	10,8
				Доля ветхого и аварийного фонда	11,7	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	9,3
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	7,0		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	15,8		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	8,2		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Верхоянского района (итоговый интегральный индекс - 450,2)

Качество населения (место 10)		Качество социальной сферы (место 30)		Условия жизни (место 31)		Уровень благосостояния (место 19)			
Общая сумма баллов (макс-200)	112,5	Общая сумма баллов (макс-225)	101,2	Общая сумма баллов (макс-325)	172,4	Общая сумма баллов (макс-250)	64,2		
Сумма баллов «по уровню»	84,6	Сумма баллов «по уровню»	74,5	Сумма баллов «по уровню»	139,5	Сумма баллов «по уровню»	36,3		
Сумма баллов «по динамике»	27,9	Сумма баллов «по динамике»	26,7	Сумма баллов «по динамике»	32,9	Сумма баллов «по динамике»	27,8		
Коэффициент замещения	11,3	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	6,2	Число зарегистрированных преступлений	12,5	Уровень общей безработицы	19,8		
Коэффициент результативности миграции	13,2	Степень износа основных фондов в области спорта	9,7	Смертность населения от самоубийств	15,2	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	4,3		
Коэффициент жизненности	9,6	Степень износа основных фондов в области культуры	13,1	Смертность от внешних причин	11,9	Инвестиции в основной капитал	3,9		
Показатель устойчивости браков	4,5	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	17,6	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	9,4	Объем платных услуг	4,1		
Смертность трудоспособного возраста	16,2	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	12,3	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	20,7	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	2,0		
Смертность от новообразований	16,4	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	6,1	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	21,2	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	6,4		
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	21,2	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	7,3	Лесная площадь, пройденная пожарами	23,8	Пассажиروоборот автомобильного транспорта	2,8		
Заболеваемость детей	20,1	Охват дополнительным образованием детей	14,2	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	17,0	Грузооборот автомобильного транспорта	5,9		
		Охват детей дошкольным образованием	14,8	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	2,0	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	7,3		
				Доля ветхого и аварийного фонда	19,9			Объем соц. выплат населению на 1 жителя	7,7
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	6,3				
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	5,9				
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	6,5				

Продолжение Приложения 7. Паспорт Вилюйского района (итоговый интегральный индекс - 482,0)

Качество населения (место 5)		Качество социальной сферы (место 28)		Условия жизни (место 25)		Уровень благосостояния (место 16)			
Общая сумма баллов (макс-200)	119,5	Общая сумма баллов (макс-225)	106,6	Общая сумма баллов (макс-325)	189,0	Общая сумма баллов (макс-250)	66,9		
Сумма баллов «по уровню»	95,9	Сумма баллов «по уровню»	78,5	Сумма баллов «по уровню»	150,4	Сумма баллов «по уровню»	42,3		
Сумма баллов «по динамике»	23,5	Сумма баллов «по динамике»	28,1	Сумма баллов «по динамике»	38,7	Сумма баллов «по динамике»	24,6		
Коэффициент замещения	11,3	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	5,5	Число зарегистрированных преступлений	13,6	Уровень общей безработицы	15,8		
Коэффициент результативности миграции	11,5	Степень износа основных фондов в области спорта	10,8	Смертность населения от самоубийств	20,0	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,1		
Коэффициент жизненности	13,5	Степень износа основных фондов в области культуры	11,6	Смертность от внешних причин	16,7	Инвестиции в основной капитал	3,4		
Показатель устойчивости браков	3,6	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	25,0	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	10,8	Объем платных услуг	3,9		
Смертность трудоспособного возраста	15,7	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	13,2	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	5,6		
Смертность от новообразований	19,5	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	7,1	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	24,0	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	6,6		
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	21,0	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	11,7	Лесная площадь, пройденная пожарами	18,1	Пассажирооборот автомобильного транспорта	3,2		
Заболеваемость детей	23,4	Охват дополнительным образованием детей	11,4	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	12,2	Грузооборот автомобильного транспорта	3,9		
		Охват детей дошкольным образованием	10,2	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	6,6	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	12,6		
				Доля ветхого и аварийного фонда	16,8			Объем соц. выплат населению на 1 жителя	5,8
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	9,0				
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	11,2				
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	6,1				

Продолжение Приложения 7. Паспорт Горного района (итоговый интегральный индекс - 476,8)

Качество населения (место 14)		Качество социальной сферы (место 7)		Условия жизни (место 26)		Уровень благосостояния (место 34)	
Общая сумма баллов (макс-200)	110,7	Общая сумма баллов (макс-225)	133,7	Общая сумма баллов (макс-325)	183,8	Общая сумма баллов (макс-250)	48,6
Сумма баллов «по уровню»	89,8	Сумма баллов «по уровню»	108,9	Сумма баллов «по уровню»	147,1	Сумма баллов «по уровню»	24,8
Сумма баллов «по динамике»	21,0	Сумма баллов «по динамике»	24,8	Сумма баллов «по динамике»	36,8	Сумма баллов «по динамике»	23,8
Коэффициент замещения	14,7	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	10,1	Число зарегистрированных преступлений	15,3	Уровень общей безработицы	7,1
Коэффициент результативности миграции	11,4	Степень износа основных фондов в области спорта	19,4	Смертность населения от самоубийств	18,5	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,9
Коэффициент жизненности	13,2	Степень износа основных фондов в области культуры	8,3	Смертность от внешних причин	12,8	Инвестиции в основной капитал	2,1
Показатель устойчивости браков	4,7	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	23,1	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	9,1	Объем платных услуг	5,0
Смертность трудоспособного возраста	20,5	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	13,0	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	2,4
Смертность от новообразований	13,5	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	12,4	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	23,3	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	4,4
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	21,1	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	14,9	Лесная площадь, пройденная пожарами	16,4	Пассажирооборот автомобильного транспорта	4,6
Заболеваемость детей	11,7	Охват дополнительным образованием детей	23,0	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	13,8	Грузооборот автомобильного транспорта	3,5
		Охват детей дошкольным образованием	9,3	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	8,2
				Доля ветхого и аварийного фонда	18,1	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	4,3
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	11,3		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	12,3		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	5,3		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Жиганского района (итоговый интегральный индекс - 490,1)

Качество населения (место 18)		Качество социальной сферы (место 1)		Условия жизни (место 29)		Уровень благосостояния (место 23)	
Общая сумма баллов (макс-200)	101,0	Общая сумма баллов (макс-225)	155,8	Общая сумма баллов (макс-325)	176,9	Общая сумма баллов (макс-250)	56,3
Сумма баллов «по уровню»	76,9	Сумма баллов «по уровню»	124,1	Сумма баллов «по уровню»	136,4	Сумма баллов «по уровню»	32,0
Сумма баллов «по динамике»	24,2	Сумма баллов «по динамике»	31,7	Сумма баллов «по динамике»	40,5	Сумма баллов «по динамике»	24,2
Коэффициент замещения	12,7	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	25,0	Число зарегистрированных преступлений	13,0	Уровень общей безработицы	13,5
Коэффициент результативности миграции	8,2	Степень износа основных фондов в области спорта	20,1	Смертность населения от самоубийств	17,2	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	4,0
Коэффициент жизненности	12,8	Степень износа основных фондов в области культуры	11,8	Смертность от внешних причин	9,1	Инвестиции в основной капитал	2,6
Показатель устойчивости браков	4,6	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	18,8	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	8,1	Объем платных услуг	5,6
Смертность трудоспособного возраста	14,1	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	10,2	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	5,5
Смертность от новообразований	17,1	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	13,4	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	23,9	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	5,9
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	20,3	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	11,9	Лесная площадь, пройденная пожарами	22,3	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,9
Заболеваемость детей	11,2	Охват дополнительным образованием детей	23,2	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	12,1	Грузооборот автомобильного транспорта	2,4
		Охват детей дошкольным образованием	21,4	Доля площади жил. фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	7,0
		Доля ветхого и аварийного фонда	14,6	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	18,6	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	6,8
		Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	5,5				
		Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	4,8				

Продолжение Приложения 7. Паспорт Кобяйского района (итоговый интегральный индекс - 458,5)

Качество населения (место 19)		Качество социальной сферы (место 10)		Условия жизни (место 28)		Уровень благосостояния (место 25)	
Общая сумма баллов (макс-200)	98,9	Общая сумма баллов (макс-225)	126,0	Общая сумма баллов (макс-325)	179,1	Общая сумма баллов (макс-250)	54,5
Сумма баллов «по уровню»	76,5	Сумма баллов «по уровню»	96,9	Сумма баллов «по уровню»	138,8	Сумма баллов «по уровню»	30,8
Сумма баллов «по динамике»	22,4	Сумма баллов «по динамике»	29,2	Сумма баллов «по динамике»	40,3	Сумма баллов «по динамике»	23,7
Коэффициент замещения	9,8	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	14,4	Число зарегистрированных преступлений	20,1	Уровень общей безработицы	6,5
Коэффициент результативности миграции	7,6	Степень износа основных фондов в области спорта	9,0	Смертность населения от самоубийств	20,2	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,3
Коэффициент жизненности	11,2	Степень износа основных фондов в области культуры	14,3	Смертность от внешних причин	16,1	Инвестиции в основной капитал	2,6
Показатель устойчивости браков	5,1	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	20,1	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	21,2	Объем платных услуг	7,4
Смертность трудоспособного возраста	15,9	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	6,4	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	2,7
Смертность от новообразований	17,2	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	17,3	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	23,8	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	4,7
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	17,3	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	13,7	Лесная площадь, пройденная пожарами	2,0	Пассажиروоборот автомобильного транспорта	4,0
Заболеваемость детей	14,8	Охват дополнительным образованием детей	16,7	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	14,6	Грузооборот автомобильного транспорта	3,1
		Охват детей дошкольным образованием	14,2	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	12,0
				Доля ветхого и аварийного фонда	16,9	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	5,2
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	5,3		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	5,3		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	5,8		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Ленского района (итоговый интегральный индекс - 549,3)

Качество населения (место 29)		Качество социальной сферы (место 29)		Условия жизни (место 14)		Уровень благосостояния (место 3)		
Общая сумма баллов (макс-200)	86,7	Общая сумма баллов (макс-225)	116,6	Общая сумма баллов (макс-325)	213,0	Общая сумма баллов (макс-250)	133,0	
Сумма баллов «по уровню»	65,3	Сумма баллов «по уровню»	86,5	Сумма баллов «по уровню»	171,1	Сумма баллов «по уровню»	106,7	
Сумма баллов «по динамике»	21,4	Сумма баллов «по динамике»	30,1	Сумма баллов «по динамике»	41,9	Сумма баллов «по динамике»	26,3	
Коэффициент замещения	6,5	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	14,0	Число зарегистрированных преступлений	7,2	Уровень общей безработицы	21,4	
Коэффициент результативности миграции	8,3	Степень износа основных фондов в области спорта	17,8	Смертность населения от самоубийств	20,2	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	14,6	
Коэффициент жизненности	5,0	Степень износа основных фондов в области культуры	11,2	Смертность от внешних причин	22,2	Инвестиции в основной капитал	22,4	
Показатель устойчивости браков	5,2	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	19,8	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	8,1	Объем платных услуг	6,0	
Смертность трудоспособного возраста	17,2	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	16,0	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	22,5	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	11,7	
Смертность от новообразований	17,9	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	12,0	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	13,4	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	8,3	
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	19,2	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	8,7	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,8	Пассажирооборот автомобильного транспорта	3,9	
Заболеваемость детей	7,5	Охват дополнительным образованием детей	5,6	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	17,5	Грузооборот автомобильного транспорта	10,1	
		Охват детей дошкольным образованием	11,5	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	15,1	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	10,9	
				Доля ветхого и аварийного фонда	16,9			Объем соц. выплат населению на 1 жителя
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	13,6			
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	24,1			
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	7,6			

Продолжение Приложения 7. Паспорт Мегино-Хангаласского района (итоговый интегральный индекс - 501,7)

Качество населения (место 13)		Качество социальной сферы (место 24)		Условия жизни (место 11)		Уровень благосостояния (место 28)	
Общая сумма баллов (макс-200)	111,0	Общая сумма баллов (макс-225)	114,0	Общая сумма баллов (макс-325)	223,0	Общая сумма баллов (макс-250)	53,7
Сумма баллов «по уровню»	86,1	Сумма баллов «по уровню»	88,7	Сумма баллов «по уровню»	179,5	Сумма баллов «по уровню»	30,4
Сумма баллов «по динамике»	24,9	Сумма баллов «по динамике»	25,3	Сумма баллов «по динамике»	43,5	Сумма баллов «по динамике»	23,4
Коэффициент замещения	11,3	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	13,6	Число зарегистрированных преступлений	13,2	Уровень общей безработицы	12,0
Коэффициент результативности миграции	12,4	Степень износа основных фондов в области спорта	6,9	Смертность населения от самоубийств	18,5	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,6
Коэффициент жизненности	13,4	Степень износа основных фондов в области культуры	18,0	Смертность от внешних причин	17,1	Инвестиции в основной капитал	2,5
Показатель устойчивости браков	7,2	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	18,2	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	13,3	Объем платных услуг	3,5
Смертность трудоспособного возраста	18,6	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	10,8	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	3,3
Смертность от новообразований	18,3	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	9,7	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	24,5	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	4,8
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	19,8	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	16,6	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,6	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,4
Заболеваемость детей	10,0	Охват дополнительным образованием детей	12,1	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	22,1	Грузооборот автомобильного транспорта	5,4
		Охват детей дошкольным образованием	8,1	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	6,0	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	7,1
				Доля ветхого и аварийного фонда	19,1	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	6,1
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	12,4		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	14,1		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	14,1		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Мирнинского района (итоговый интегральный индекс - 606,2)

Качество населения (место 9)		Качество социальной сферы (место 16)		Условия жизни (место 12)		Уровень благосостояния (место 1)	
Общая сумма баллов (макс-200)	116,2	Общая сумма баллов (макс-225)	121,6	Общая сумма баллов (макс-325)	222,6	Общая сумма баллов (макс-250)	145,8
Сумма баллов «по уровню»	91,9	Сумма баллов «по уровню»	95,2	Сумма баллов «по уровню»	184,5	Сумма баллов «по уровню»	122,6
Сумма баллов «по динамике»	24,3	Сумма баллов «по динамике»	26,4	Сумма баллов «по динамике»	38,0	Сумма баллов «по динамике»	23,2
Коэффициент замещения	10,9	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	15,1	Число зарегистрированных преступлений	16,9	Уровень общей безработицы	20,7
Коэффициент результативности миграции	10,2	Степень износа основных фондов в области спорта	23,4	Смертность населения от самоубийств	20,7	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	22,3
Коэффициент жизненности	11,9	Степень износа основных фондов в области культуры	12,9	Смертность от внешних причин	22,1	Инвестиции в основной капитал	3,7
Показатель устойчивости браков	4,5	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	17,2	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	19,2	Объем платных услуг	13,4
Смертность трудоспособного возраста	17,6	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	5,0	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	8,6	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	23,1
Смертность от новообразований	23,5	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	13,9	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	2,0	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	7,8
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	20,5	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	10,9	Лесная площадь, пройденная пожарами	23,9	Пассажирооборот автомобильного транспорта	3,8
Заболеваемость детей	17,1	Охват дополнительным образованием детей	10,7	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	9,7	Грузооборот автомобильного транспорта	8,6
		Охват детей дошкольным образованием	12,5	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	20,7	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	21,8
				Доля ветхого и аварийного фонда	23,2	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	20,7
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	18,9		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	11,7		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	25,0		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Момского района (итоговый интегральный индекс – 458,3)

Качество населения (25 место)		Качество социальной сферы (29 место)		Условия жизни (17 место)		Уровень благосостояния (32 место)			
Общая сумма баллов (макс-200)	93,6	Общая сумма баллов (макс-225)	104,4	Общая сумма баллов (макс-325)	210,5	Общая сумма баллов (макс-250)	49,8		
Сумма баллов «по уровню»	73,9	Сумма баллов «по уровню»	76,6	Сумма баллов «по уровню»	167,2	Сумма баллов «по уровню»	29,8		
Сумма баллов «по динамике»	19,7	Сумма баллов «по динамике»	27,8	Сумма баллов «по динамике»	43,4	Сумма баллов «по динамике»	20,0		
Коэффициент замещения	14,8	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	6,9	Число зарегистрированных преступлений	17,7	Уровень общей безработицы	11,3		
Коэффициент результативности миграции	9,8	Степень износа основных фондов в области спорта	11,3	Смертность населения от самоубийств	16,2	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	5,2		
Коэффициент жизненности	9,8	Степень износа основных фондов в области культуры	6,1	Смертность от внешних причин	13,6	Инвестиции в основной капитал	2,1		
Показатель устойчивости браков	3,7	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	20,6	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	18,5	Объем платных услуг	3,8		
Смертность трудоспособного возраста	11,5	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	15,8	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	2,5		
Смертность от новообразований	12,8	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	8,3	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	24,6	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	3,1		
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	18,6	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	10,6	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,9	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,9		
Заболееваемость детей	12,6	Охват дополнительным образованием детей	5,0	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	10,6	Грузооборот автомобильного транспорта	2,0		
		Охват детей дошкольным образованием	19,8	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	8,2		
				Доля ветхого и аварийного фонда	21,3			Объем соц. выплат населению на 1 жителя	8,7
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	4,2				
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	12,8				
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	18,3				

Продолжение Приложения 7. Паспорт Намского района (итоговый интегральный индекс - 514,6)

Качество населения (место 8)		Качество социальной сферы (место 25)		Условия жизни (место 1)		Уровень благосостояния (место 35)	
Общая сумма баллов (макс-200)	116,3	Общая сумма баллов (макс-225)	113,7	Общая сумма баллов (макс-325)	241,1	Общая сумма баллов (макс-250)	43,6
Сумма баллов «по уровню»	93,4	Сумма баллов «по уровню»	82,9	Сумма баллов «по уровню»	195,1	Сумма баллов «по уровню»	19,7
Сумма баллов «по динамике»	22,9	Сумма баллов «по динамике»	30,8	Сумма баллов «по динамике»	46,0	Сумма баллов «по динамике»	23,9
Коэффициент замещения	13,7	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	17,8	Число зарегистрированных преступлений	19,7	Уровень общей безработицы	4,4
Коэффициент результативности миграции	12,2	Степень износа основных фондов в области спорта	19,1	Смертность населения от самоубийств	24,6	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,0
Коэффициент жизненности	17,4	Степень износа основных фондов в области культуры	9,9	Смертность от внешних причин	23,7	Инвестиции в основной капитал	3,1
Показатель устойчивости браков	5,1	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	3,4	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	19,8	Объем платных услуг	3,3
Смертность трудоспособного возраста	21,1	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	12,6	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	5,1
Смертность от новообразований	17,1	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	12,0	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	24,2	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	4,7
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	18,9	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	15,2	Лесная площадь, пройденная пожарами	23,4	Пассажирооборот автомобильного транспорта	3,7
Заболеваемость детей	10,8	Охват дополнительным образованием детей	10,0	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	12,4	Грузооборот автомобильного транспорта	3,1
		Охват детей дошкольным образованием	13,7	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	6,8
		Доля ветхого и аварийного фонда	17,9	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	21,2	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	3,3
		Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	14,0	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	12,4		
		Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	21,2				
		Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	12,4				

Продолжение Приложения 7. Паспорт Нерюнгринского района (итоговый интегральный индекс - 547,1)

Качество населения (место 26)		Качество социальной сферы (место 22)		Условия жизни (место 2)		Уровень благосостояния (место 6)	
Общая сумма баллов (макс-200)	90,3	Общая сумма баллов (макс-225)	116,4	Общая сумма баллов (макс-325)	237,6	Общая сумма баллов (макс-250)	102,8
Сумма баллов «по уровню»	67,6	Сумма баллов «по уровню»	91,2	Сумма баллов «по уровню»	198,8	Сумма баллов «по уровню»	81,9
Сумма баллов «по динамике»	22,8	Сумма баллов «по динамике»	25,2	Сумма баллов «по динамике»	38,8	Сумма баллов «по динамике»	20,9
Коэффициент замещения	4,0	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	6,6	Число зарегистрированных преступлений	9,7	Уровень общей безработицы	18,8
Коэффициент результативности миграции	8,0	Степень износа основных фондов в области спорта	17,1	Смертность населения от самоубийств	20,7	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	11,2
Коэффициент жизненности	6,1	Степень износа основных фондов в области культуры	13,5	Смертность от внешних причин	20,4	Инвестиции в основной капитал	4,4
Показатель устойчивости браков	4,3	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	13,6	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	20,2	Объем платных услуг	11,5
Смертность трудоспособного возраста	18,5	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	22,9	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	14,8	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	11,0
Смертность от новообразований	16,0	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	4,3	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	13,8	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	13,9
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	20,6	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	12,6	Лесная площадь, пройденная пожарами	20,2	Пассажирооборот автомобильного транспорта	5,8
Заболеваемость детей	12,9	Охват дополнительным образованием детей	9,9	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	14,3	Грузооборот автомобильного транспорта	7,3
		Охват детей дошкольным образованием	15,8	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	22,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	10,2
		Доля ветхого и аварийного фонда	21,3	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	23,8	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	8,6
		Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	22,6				
		Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	23,8				
		Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	12,8				

Продолжение Приложения 7. Паспорт Нижнеколымского района (итоговый интегральный индекс - 496,9)

Качество населения (место 34)		Качество социальной сферы (место 23)		Условия жизни (место 4)		Уровень благосостояния (место 14)	
Общая сумма баллов (макс-200)	75,5	Общая сумма баллов (макс-225)	115,8	Общая сумма баллов (макс-325)	235,1	Общая сумма баллов (макс-250)	70,6
Сумма баллов «по уровню»	53,1	Сумма баллов «по уровню»	86,1	Сумма баллов «по уровню»	190,5	Сумма баллов «по уровню»	45,2
Сумма баллов «по динамике»	22,4	Сумма баллов «по динамике»	29,7	Сумма баллов «по динамике»	44,5	Сумма баллов «по динамике»	25,4
Коэффициент замещения	10,6	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	5,4	Число зарегистрированных преступлений	17,9	Уровень общей безработицы	16,0
Коэффициент результативности миграции	7,6	Степень износа основных фондов в области спорта	16,2	Смертность населения от самоубийств	20,1	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	5,5
Коэффициент жизненности	5,9	Степень износа основных фондов в области культуры	9,8	Смертность от внешних причин	9,1	Инвестиции в основной капитал	2,7
Показатель устойчивости браков	3,6	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	16,0	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	23,7	Объем платных услуг	5,8
Смертность трудоспособного возраста	14,5	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	19,4	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,6	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	4,3
Смертность от новообразований	7,5	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	10,0	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	23,9	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	5,7
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	15,1	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	5,6	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,9	Пассажирооборот автомобильного транспорта	3,1
Заболеваемость детей	10,6	Охват дополнительным образованием детей	18,8	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	17,9	Грузооборот автомобильного транспорта	3,9
		Охват детей дошкольным образованием	14,7	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	18,0	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	14,8
				Доля ветхого и аварийного фонда	24,6	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	8,9
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	4,2		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	13,2		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	13,9		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Нюрбинского района (итоговый интегральный индекс - 514,9)

Качество населения (место 20)		Качество социальной сферы (место 12)		Условия жизни (место 22)		Уровень благосостояния (место 7)	
Общая сумма баллов (макс-200)	98,0	Общая сумма баллов (макс-225)	125,8	Общая сумма баллов (макс-325)	203,1	Общая сумма баллов (макс-250)	88,1
Сумма баллов «по уровню»	73,5	Сумма баллов «по уровню»	95,6	Сумма баллов «по уровню»	162,2	Сумма баллов «по уровню»	61,6
Сумма баллов «по динамике»	24,5	Сумма баллов «по динамике»	30,1	Сумма баллов «по динамике»	40,8	Сумма баллов «по динамике»	26,5
Коэффициент замещения	11,9	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	11,0	Число зарегистрированных преступлений	9,0	Уровень общей безработицы	19,3
Коэффициент результативности миграции	8,1	Степень износа основных фондов в области спорта	15,6	Смертность населения от самоубийств	17,4	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	11,0
Коэффициент жизненности	12,5	Степень износа основных фондов в области культуры	17,2	Смертность от внешних причин	15,5	Инвестиции в основной капитал	3,2
Показатель устойчивости браков	8,5	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	17,9	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	4,1	Объем платных услуг	5,0
Смертность трудоспособного возраста	14,0	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	13,8	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	14,8
Смертность от новообразований	16,3	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	20,2	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	22,5	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	6,9
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	21,3	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	10,8	Лесная площадь, пройденная пожарами	22,7	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,9
Заболеваемость детей	5,4	Охват дополнительным образованием детей	10,0	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	18,7	Грузооборот автомобильного транспорта	4,5
		Охват детей дошкольным образованием	9,3	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	11,8
				Доля ветхого и аварийного фонда	21,2	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	8,7
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	13,1		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	15,8		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	15,5		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Оймяконского района (итоговый интегральный индекс - 527,2)

Качество населения (место 31)		Качество социальной сферы (место 17)		Условия жизни (место 16)		Уровень благосостояния (место 4)	
Общая сумма баллов (макс-200)	81,3	Общая сумма баллов (макс-225)	120,1	Общая сумма баллов (макс-325)	212,4	Общая сумма баллов (макс-250)	113,5
Сумма баллов «по уровню»	54,1	Сумма баллов «по уровню»	91,6	Сумма баллов «по уровню»	168,4	Сумма баллов «по уровню»	85,8
Сумма баллов «по динамике»	27,2	Сумма баллов «по динамике»	28,5	Сумма баллов «по динамике»	44,0	Сумма баллов «по динамике»	27,7
Коэффициент замещения	5,0	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	9,2	Число зарегистрированных преступлений	9,7	Уровень общей безработицы	19,4
Коэффициент результативности миграции	4,2	Степень износа основных фондов в области спорта	11,7	Смертность населения от самоубийств	16,9	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	12,2
Коэффициент жизненности	4,3	Степень износа основных фондов в области культуры	14,7	Смертность от внешних причин	9,6	Инвестиции в основной капитал	7,5
Показатель устойчивости браков	9,3	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	15,3	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	15,6	Объем платных услуг	4,1
Смертность трудоспособного возраста	3,6	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	10,7	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	22,4	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	17,8
Смертность от новообразований	24,2	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	15,7	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	22,0	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	13,0
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	13,1	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	7,3	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,0	Пассажиरोоборот автомобильного транспорта	3,3
Заболеваемость детей	17,5	Охват дополнительным образованием детей	21,8	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	16,1	Грузооборот автомобильного транспорта	3,6
		Охват детей дошкольным образованием	13,8	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	15,6	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	9,6
				Доля ветхого и аварийного фонда	19,9	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	23,0
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	21,1		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	13,5		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	6,1		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Олекминского района (итоговый интегральный индекс - 491,6)

Качество населения (место 27)		Качество социальной сферы (место 9)		Условия жизни (место 24)		Уровень благосостояния (место 8)	
Общая сумма баллов (макс-200)	89,7	Общая сумма баллов (макс-225)	128,5	Общая сумма баллов (макс-325)	193,1	Общая сумма баллов (макс-250)	80,3
Сумма баллов «по уровню»	66,7	Сумма баллов «по уровню»	100,1	Сумма баллов «по уровню»	149,7	Сумма баллов «по уровню»	55,5
Сумма баллов «по динамике»	23,0	Сумма баллов «по динамике»	28,4	Сумма баллов «по динамике»	43,4	Сумма баллов «по динамике»	24,8
Коэффициент замещения	5,2	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	15,6	Число зарегистрированных преступлений	11,8	Уровень общей безработицы	20,4
Коэффициент результативности миграции	9,2	Степень износа основных фондов в области спорта	14,0	Смертность населения от самоубийств	18,4	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	12,1
Коэффициент жизненности	6,5	Степень износа основных фондов в области культуры	15,1	Смертность от внешних причин	13,6	Инвестиции в основной капитал	13,8
Показатель устойчивости браков	5,6	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	17,4	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	14,4	Объем платных услуг	4,0
Смертность трудоспособного возраста	18,1	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	10,7	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	3,4
Смертность от новообразований	15,7	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	13,3	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	22,8	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	4,7
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	21,1	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	9,2	Лесная площадь, пройденная пожарами	23,5	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,7
Заболеваемость детей	8,1	Охват дополнительным образованием детей	23,6	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	12,6	Грузооборот автомобильного транспорта	2,5
		Охват детей дошкольным образованием	9,7	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	8,2	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	7,1
		Доля ветхого и аварийного фонда	18,0	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	15,2	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	9,6
		Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	6,3	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	4,5		
		Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	15,2				
		Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	4,5				

Продолжение Приложения 7. Паспорт Оленекского района (итоговый интегральный индекс - 480,2)

Качество населения (место 3)		Качество социальной сферы (место 11)		Условия жизни (место 35)		Уровень благосостояния (место 10)	
Общая сумма баллов (макс-200)	124,0	Общая сумма баллов (макс-225)	125,9	Общая сумма баллов (макс-325)	154,3	Общая сумма баллов (макс-250)	76,0
Сумма баллов «по уровню»	94,3	Сумма баллов «по уровню»	98,1	Сумма баллов «по уровню»	109,0	Сумма баллов «по уровню»	42,7
Сумма баллов «по динамике»	29,6	Сумма баллов «по динамике»	27,9	Сумма баллов «по динамике»	45,4	Сумма баллов «по динамике»	33,3
Коэффициент замещения	17,9	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	17,5	Число зарегистрированных преступлений	8,6	Уровень общей безработицы	12,8
Коэффициент результативности миграции	15,8	Степень износа основных фондов в области спорта	10,4	Смертность населения от самоубийств	9,7	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	14,2
Коэффициент жизненности	16,6	Степень износа основных фондов в области культуры	5,1	Смертность от внешних причин	4,0	Инвестиции в основной капитал	11,6
Показатель устойчивости браков	17,0	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	17,6	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	3,4	Объем платных услуг	3,2
Смертность трудоспособного возраста	9,6	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	11,1	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	3,2
Смертность от новообразований	17,2	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	24,6	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	24,8	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	5,8
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	21,5	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	9,3	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,3	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,9
Заболеваемость детей	8,3	Охват дополнительным образованием детей	13,5	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	13,8	Грузооборот автомобильного транспорта	3,1
		Охват детей дошкольным образованием	17,0	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	6,1
				Доля ветхого и аварийного фонда	15,5	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	13,1
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	6,6		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	11,6		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	4,3		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Среднеколымского района (итоговый интегральный индекс - 426,5)

Качество населения (22 место)		Качество социальной сферы (33 место)		Условия жизни (27 место)		Уровень благосостояния (24 место)			
Общая сумма баллов (макс-200)	96,4	Общая сумма баллов (макс-225)	96,3	Общая сумма баллов (макс-325)	179,2	Общая сумма баллов (макс-250)	54,6		
Сумма баллов «по уровню»	72,1	Сумма баллов «по уровню»	68,7	Сумма баллов «по уровню»	141,3	Сумма баллов «по уровню»	28,0		
Сумма баллов «по динамике»	24,3	Сумма баллов «по динамике»	27,6	Сумма баллов «по динамике»	37,9	Сумма баллов «по динамике»	26,6		
Кoeffициент замещения	11,2	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	13,9	Число зарегистрированных преступлений	15,8	Уровень общей безработицы	14,8		
Кoeffициент результативности миграции	11,4	Степень износа основных фондов в области спорта	11,5	Смертность населения от самоубийств	6,9	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	4,8		
Кoeffициент жизненности	10,3	Степень износа основных фондов в области культуры	14,0	Смертность от внешних причин	10,5	Инвестиции в основной капитал	2,3		
Показатель устойчивости браков	2,7	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	20,2	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	18,3	Объем платных услуг	4,1		
Смертность трудоспособного возраста	12,5	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	5,4	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	3,0		
Смертность от новообразований	16,2	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	9,0	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	23,8	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	5,7		
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	21,4	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	5,3	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,9	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,9		
Заболееваемость детей	10,6	Охват дополнительным образованием детей	2,6	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	13,1	Грузооборот автомобильного транспорта	2,9		
		Охват детей дошкольным образованием	14,3	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	7,9		
				Доля ветхого и аварийного фонда	19,0			Объем соц. выплат населению на 1 жителя	6,2
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	4,3				
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	9,7				
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	5,1				

Продолжение Приложения 7. Паспорт Сунтарского района (итоговый интегральный индекс – 512,4)

Качество населения (21 место)		Качество социальной сферы (20 место)		Условия жизни (3 место)		Уровень благосостояния (22 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	97,2	Общая сумма баллов (макс-225)	117,3	Общая сумма баллов (макс-325)	237,0	Общая сумма баллов (макс-250)	60,9
Сумма баллов «по уровню»	73,4	Сумма баллов «по уровню»	89,1	Сумма баллов «по уровню»	196,1	Сумма баллов «по уровню»	35,4
Сумма баллов «по динамике»	23,8	Сумма баллов «по динамике»	28,2	Сумма баллов «по динамике»	40,8	Сумма баллов «по динамике»	25,5
Коэффициент замещения	12,0	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	12,2	Число зарегистрированных преступлений	19,1	Уровень общей безработицы	13,0
Коэффициент результативности миграции	8,9	Степень износа основных фондов в области спорта	16,6	Смертность населения от самоубийств	18,3	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,3
Коэффициент жизненности	11,8	Степень износа основных фондов в области культуры	13,1	Смертность от внешних причин	18,5	Инвестиции в основной капитал	2,9
Показатель устойчивости браков	5,6	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	20,8	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	15,2	Объем платных услуг	6,5
Смертность трудоспособного возраста	14,3	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	7,3	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоёмы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	3,5
Смертность от новообразований	20,2	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	9,9	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	21,4	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	5,5
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	19,9	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	11,1	Лесная площадь, пройденная пожарами	23,5	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,0
Заболеваемость детей	4,6	Охват дополнительным образованием детей	13,4	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	16,7	Грузооборот автомобильного транспорта	3,9
		Охват детей дошкольным образованием	13,0	Доля площади жил. фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	11,9
				Доля ветхого и аварийного фонда	16,9	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	5,3
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	19,1		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	15,9		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	24,6		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Таттинского района (итоговый интегральный индекс – 471,5)

Качество населения (12 место)		Качество социальной сферы (26 место)		Условия жизни (23 место)		Уровень благосостояния (31 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	111,8	Общая сумма баллов (макс-225)	112,6	Общая сумма баллов (макс-325)	195,9	Общая сумма баллов (макс-250)	51,1
Сумма баллов «по уровню»	85,6	Сумма баллов «по уровню»	83,4	Сумма баллов «по уровню»	156,1	Сумма баллов «по уровню»	27,2
Сумма баллов «по динамике»	26,3	Сумма баллов «по динамике»	29,2	Сумма баллов «по динамике»	39,8	Сумма баллов «по динамике»	23,9
Коэффициент замещения	9,9	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	13,3	Число зарегистрированных преступлений	18,0	Уровень общей безработицы	10,9
Коэффициент результативности миграции	11,1	Степень износа основных фондов в области спорта	7,8	Смертность населения от самоубийств	15,0	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,1
Коэффициент жизненности	16,1	Степень износа основных фондов в области культуры	11,9	Смертность от внешних причин	10,6	Инвестиции в основной капитал	3,0
Показатель устойчивости браков	6,0	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	22,3	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	15,6	Объем платных услуг	4,7
Смертность трудоспособного возраста	16,9	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	8,1	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	4,1
Смертность от новообразований	20,4	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	10,2	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	23,7	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	3,6
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	19,7	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	13,1	Лесная площадь, пройденная пожарами	23,1	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,6
Заболеваемость детей	11,7	Охват дополнительным образованием детей	14,6	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	15,8	Грузооборот автомобильного транспорта	3,3
		Охват детей дошкольным образованием	11,3	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	5,1	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	7,7
				Доля ветхого и аварийного фонда	20,4	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	5,1
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	12,1		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	8,4		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	4,2		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Таттинского района (итоговый интегральный индекс – 471,5)

Качество населения (12 место)		Качество социальной сферы (26 место)		Условия жизни (23 место)		Уровень благосостояния (31 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	111,8	Общая сумма баллов (макс-225)	112,6	Общая сумма баллов (макс-325)	195,9	Общая сумма баллов (макс-250)	51,1
Сумма баллов «по уровню»	85,6	Сумма баллов «по уровню»	83,4	Сумма баллов «по уровню»	156,1	Сумма баллов «по уровню»	27,2
Сумма баллов «по динамике»	26,3	Сумма баллов «по динамике»	29,2	Сумма баллов «по динамике»	39,8	Сумма баллов «по динамике»	23,9
Коэффициент замещения	9,9	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	13,3	Число зарегистрированных преступлений	18,0	Уровень общей безработицы	10,9
Коэффициент результативности миграции	11,1	Степень износа основных фондов в области спорта	7,8	Смертность населения от самоубийств	15,0	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,1
Коэффициент жизненности	16,1	Степень износа основных фондов в области культуры	11,9	Смертность от внешних причин	10,6	Инвестиции в основной капитал	3,0
Показатель устойчивости браков	6,0	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	22,3	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	15,6	Объем платных услуг	4,7
Смертность трудоспособного возраста	16,9	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	8,1	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	4,1
Смертность от новообразований	20,4	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	10,2	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	23,7	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	3,6
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	19,7	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	13,1	Лесная площадь, пройденная пожарами	23,1	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,6
Заболеваемость детей	11,7	Охват дополнительным образованием детей	14,6	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	15,8	Грузооборот автомобильного транспорта	3,3
		Охват детей дошкольным образованием	11,3	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	5,1	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	7,7
				Доля ветхого и аварийного фонда	20,4	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	5,1
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	12,1		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	8,4		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	4,2		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Томпонского района (итоговый интегральный индекс – 476,7)

Качество населения (30 место)		Качество социальной сферы (18 место)		Условия жизни (18 место)		Уровень благосостояния (17 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	83,1	Общая сумма баллов (макс-225)	117,9	Общая сумма баллов (макс-325)	209,3	Общая сумма баллов (макс-250)	66,4
Сумма баллов «по уровню»	60,8	Сумма баллов «по уровню»	88,7	Сумма баллов «по уровню»	167,0	Сумма баллов «по уровню»	45,6
Сумма баллов «по динамике»	22,3	Сумма баллов «по динамике»	29,2	Сумма баллов «по динамике»	42,2	Сумма баллов «по динамике»	20,7
Коэффициент замещения	6,3	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	20,0	Число зарегистрированных преступлений	10,2	Уровень общей безработицы	15,8
Коэффициент результативности миграции	5,0	Степень износа основных фондов в области спорта	8,3	Смертность населения от самоубийств	16,8	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	7,8
Коэффициент жизненности	6,5	Степень износа основных фондов в области культуры	8,8	Смертность от внешних причин	21,1	Инвестиции в основной капитал	3,7
Показатель устойчивости браков	4,9	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	19,3	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	19,8	Объем платных услуг	4,1
Смертность трудоспособного возраста	18,9	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	20,0	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоёмы	24,4	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	4,0
Смертность от новообразований	17,7	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	9,6	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	22,5	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	3,6
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	14,3	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	10,7	Лесная площадь, пройденная пожарами	13,6	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,2
Заболеваемость детей	9,6	Охват дополнительным образованием детей	11,8	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	13,8	Грузооборот автомобильного транспорта	4,1
		Охват детей дошкольным образованием	9,2	Доля площади жил. фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	18,5	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	14,4
		Доля ветхого и аварийного фонда	16,4	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	10,0	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	6,6
		Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	14,9	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	7,4		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Усть-Алданского района (итоговый интегральный индекс – 511,2)

Качество населения (15 место)		Качество социальной сферы (15 место)		Условия жизни (13 место)		Уровень благосостояния (18 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	108,6	Общая сумма баллов (макс-225)	122,7	Общая сумма баллов (макс-325)	214,6	Общая сумма баллов (макс-250)	65,4
Сумма баллов «по уровню»	86,0	Сумма баллов «по уровню»	91,1	Сумма баллов «по уровню»	173,8	Сумма баллов «по уровню»	32,1
Сумма баллов «по динамике»	22,6	Сумма баллов «по динамике»	31,6	Сумма баллов «по динамике»	40,7	Сумма баллов «по динамике»	33,3
Коэффициент замещения	10,5	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	17,0	Число зарегистрированных преступлений	20,8	Уровень общей безработицы	13,9
Коэффициент результативности миграции	10,1	Степень износа основных фондов в области спорта	12,4	Смертность населения от самоубийств	19,4	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,6
Коэффициент жизненности	12,3	Степень износа основных фондов в области культуры	12,7	Смертность от внешних причин	17,7	Инвестиции в основной капитал	2,3
Показатель устойчивости браков	6,5	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	22,4	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	19,3	Объем платных услуг	7,4
Смертность трудоспособного возраста	17,1	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	10,7	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	3,9
Смертность от новообразований	14,5	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	6,5	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	23,0	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	5,4
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	21,9	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	15,7	Лесная площадь, пройденная пожарами	16,0	Пассажирооборот автомобильного транспорта	5,3
Заболеваемость детей	15,7	Охват дополнительным образованием детей	10,6	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	17,4	Грузооборот автомобильного транспорта	8,9
		Охват детей дошкольным образованием	14,8	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	6,9
				Доля ветхого и аварийного фонда	22,1	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	4,7
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	10,7		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	4,9		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	15,5		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Усть-Майского района (итоговый интегральный индекс – 452,4)

Качество населения (28 место)		Качество социальной сферы (19 место)		Условия жизни (32 место)		Уровень благосостояния (11 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	87,3	Общая сумма баллов (макс-225)	117,6	Общая сумма баллов (макс-325)	171,6	Общая сумма баллов (макс-250)	75,8
Сумма баллов «по уровню»	63,0	Сумма баллов «по уровню»	91,6	Сумма баллов «по уровню»	130,6	Сумма баллов «по уровню»	52,7
Сумма баллов «по динамике»	24,3	Сумма баллов «по динамике»	26,1	Сумма баллов «по динамике»	41,0	Сумма баллов «по динамике»	23,1
Коэффициент замещения	4,3	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	9,3	Число зарегистрированных преступлений	15,9	Уровень общей безработицы	21,2
Коэффициент результативности миграции	24,4	Степень износа основных фондов в области спорта	18,1	Смертность населения от самоубийств	7,2	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	9,6
Коэффициент жизненности	4,2	Степень износа основных фондов в области культуры	9,0	Смертность от внешних причин	3,9	Инвестиции в основной капитал	3,3
Показатель устойчивости браков	3,5	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	13,5	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	19,7	Объем платных услуг	5,9
Смертность трудоспособного возраста	5,0	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	16,7	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоёмы	4,5	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	7,8
Смертность от новообразований	9,0	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	12,9	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	23,6	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	2,9
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	23,4	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	12,3	Лесная площадь, пройденная пожарами	23,6	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,9
Заболеваемость детей	13,6	Охват дополнительным образованием детей	11,0	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	20,3	Грузооборот автомобильного транспорта	3,2
		Охват детей дошкольным образованием	14,9	Доля площади жил. фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	11,2	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	9,0
				Доля ветхого и аварийного фонда	16,0	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	9,9
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	12,7		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	6,8		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	6,2		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Усть-Янского района (итоговый интегральный индекс – 495,3)

Качество населения (23 место)		Качество социальной сферы (32 место)		Условия жизни (6 место)		Уровень благосостояния (13 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	94,5	Общая сумма баллов (макс-225)	98,9	Общая сумма баллов (макс-325)	231,2	Общая сумма баллов (макс-250)	70,7
Сумма баллов «по уровню»	67,0	Сумма баллов «по уровню»	69,9	Сумма баллов «по уровню»	184,5	Сумма баллов «по уровню»	44,1
Сумма баллов «по динамике»	27,4	Сумма баллов «по динамике»	29,0	Сумма баллов «по динамике»	46,7	Сумма баллов «по динамике»	26,6
Коэффициент замещения	10,1	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	6,7	Число зарегистрированных преступлений	25,0	Уровень общей безработицы	16,1
Коэффициент результативности миграции	9,1	Степень износа основных фондов в области спорта	6,2	Смертность населения от самоубийств	19,9	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	6,9
Коэффициент жизненности	6,9	Степень износа основных фондов в области культуры	25,0	Смертность от внешних причин	4,8	Инвестиции в основной капитал	2,8
Показатель устойчивости браков	6,0	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	11,1	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	23,3	Объем платных услуг	4,1
Смертность трудоспособного возраста	10,6	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	9,3	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоёмы	23,4	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	4,7
Смертность от новообразований	22,0	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	10,1	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	23,3	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	6,6
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	24,3	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	5,3	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,9	Пассажирооборот автомобильного транспорта	4,5
Заболеваемость детей	5,5	Охват дополнительным образованием детей	17,4	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	16,1	Грузооборот автомобильного транспорта	4,2
		Охват детей дошкольным образованием	7,8	Доля площади жил. фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	15,0	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	12,0
				Доля ветхого и аварийного фонда	20,2	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	8,8
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	6,5		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	24,6		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	4,2		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Хангаласского района (итоговый интегральный индекс - 508,1)

Качество населения (24 место)		Качество социальной сферы (6 место)		Условия жизни (9 место)		Уровень благосостояния (27 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	93,9	Общая сумма баллов (макс-225)	133,8	Общая сумма баллов (макс-325)	226,6	Общая сумма баллов (макс-250)	53,8
Сумма баллов «по уровню»	68,5	Сумма баллов «по уровню»	109,2	Сумма баллов «по уровню»	184,5	Сумма баллов «по уровню»	31,6
Сумма баллов «по динамике»	25,4	Сумма баллов «по динамике»	24,6	Сумма баллов «по динамике»	42,1	Сумма баллов «по динамике»	22,2
Коэффициент замещения	8,2	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	13,4	Число зарегистрированных преступлений	15,8	Уровень общей безработицы	10,0
Коэффициент результативности миграции	17,2	Степень износа основных фондов в области спорта	14,9	Смертность населения от самоубийств	19,1	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	5,9
Коэффициент жизненности	8,6	Степень износа основных фондов в области культуры	16,5	Смертность от внешних причин	17,0	Инвестиции в основной капитал	2,9
Показатель устойчивости браков	4,2	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	22,5	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	21,1	Объем платных услуг	3,5
Смертность трудоспособного возраста	15,8	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	15,1	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоёмы	23,5	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	4,9
Смертность от новообразований	11,6	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	14,0	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	23,9	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	6,8
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	22,3	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	14,6	Лесная площадь, пройденная пожарами	23,6	Пассажирооборот автомобильного транспорта	3,7
Заболеваемость детей	5,9	Охват дополнительным образованием детей	11,4	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	12,7	Грузооборот автомобильного транспорта	3,9
		Охват детей дошкольным образованием	11,4	Доля площади жил. фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	9,6	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	8,1
		Доля ветхого и аварийного фонда	19,1	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	18,1	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	4,2
		Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	12,1	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	10,9		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Чурапчинского района (итоговый интегральный индекс - 517,1)

Качество населения (11 место)		Качество социальной сферы (14 место)		Условия жизни (8 место)		Уровень благосостояния (26 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	111,8	Общая сумма баллов (макс-225)	124,1	Общая сумма баллов (макс-325)	226,7	Общая сумма баллов (макс-250)	54,5
Сумма баллов «по уровню»	89,0	Сумма баллов «по уровню»	96,0	Сумма баллов «по уровню»	184,0	Сумма баллов «по уровню»	30,8
Сумма баллов «по динамике»	22,8	Сумма баллов «по динамике»	28,1	Сумма баллов «по динамике»	42,6	Сумма баллов «по динамике»	23,7
Коэффициент замещения	11,6	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	11,5	Число зарегистрированных преступлений	16,0	Уровень общей безработицы	14,9
Коэффициент результативности миграции	10,2	Степень износа основных фондов в области спорта	17,9	Смертность населения от самоубийств	22,8	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	5,9
Коэффициент жизненности	17,1	Степень износа основных фондов в области культуры	16,2	Смертность от внешних причин	22,9	Инвестиции в основной капитал	2,2
Показатель устойчивости браков	6,3	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	17,4	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	18,1	Объем платных услуг	2,8
Смертность трудоспособного возраста	17,9	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	14,6	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	4,2
Смертность от новообразований	16,1	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	8,0	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	22,6	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	5,4
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	21,2	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	15,7	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,4	Пассажирооборот автомобильного транспорта	3,5
Заболеваемость детей	11,6	Охват дополнительным образованием детей	10,3	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	15,1	Грузооборот автомобильного транспорта	4,3
		Охват детей дошкольным образованием	12,5	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	6,6
				Доля ветхого и аварийного фонда	18,7	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	4,7
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	9,0		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	21,7		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	7,9		

Продолжение Приложения 7. Паспорт Эвено-Бытантайского района (итоговый интегральный индекс - 435,3)

Качество населения (4 место)		Качество социальной сферы (34 место)		Условия жизни (30 место)		Уровень благосостояния (33 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	120,6	Общая сумма баллов (макс-225)	92,0	Общая сумма баллов (макс-325)	173,1	Общая сумма баллов (макс-250)	49,6
Сумма баллов «по уровню»	95,1	Сумма баллов «по уровню»	69,1	Сумма баллов «по уровню»	128,9	Сумма баллов «по уровню»	22,0
Сумма баллов «по динамике»	25,5	Сумма баллов «по динамике»	22,9	Сумма баллов «по динамике»	44,2	Сумма баллов «по динамике»	27,6
Коэффициент замещения	12,3	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	15,7	Число зарегистрированных преступлений	18,8	Уровень общей безработицы	5,3
Коэффициент результативности миграции	18,0	Степень износа основных фондов в области спорта	14,7	Смертность населения от самоубийств	3,2	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	2,9
Коэффициент жизненности	12,6	Степень износа основных фондов в области культуры	10,8	Смертность от внешних причин	4,3	Инвестиции в основной капитал	2,8
Показатель устойчивости браков	25,0	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	12,1	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	15,5	Объем платных услуг	4,0
Смертность трудоспособного возраста	9,8	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	3,8	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,9	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	3,8
Смертность от новообразований	22,3	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	8,9	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	24,8	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	10,2
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	7,2	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	6,5	Лесная площадь, пройденная пожарами	24,8	Пассажирооборот автомобильного транспорта	2,9
Заболеваемость детей	13,4	Охват дополнительным образованием детей	7,0	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	7,1	Грузооборот автомобильного транспорта	3,0
		Охват детей дошкольным образованием	12,5	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	3,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	7,2
				Доля ветхого и аварийного фонда	22,2	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	7,6
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	6,1		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	14,6		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	4,2		

Продолжение Приложения 7. Паспорт города Якутск (итоговый интегральный индекс - 630,9)

Качество населения (2 место)		Качество социальной сферы (8 место)		Условия жизни (7 место)		Уровень благосостояния (2 место)	
Общая сумма баллов (макс-200)	126,0	Общая сумма баллов (макс-225)	129,0	Общая сумма баллов (макс-325)	231,0	Общая сумма баллов (макс-250)	144,9
Сумма баллов «по уровню»	100,0	Сумма баллов «по уровню»	100,4	Сумма баллов «по уровню»	187,8	Сумма баллов «по уровню»	124,5
Сумма баллов «по динамике»	26,0	Сумма баллов «по динамике»	28,6	Сумма баллов «по динамике»	43,2	Сумма баллов «по динамике»	20,5
Коэффициент замещения	12,7	Степень износа основных фондов отрасли здравоохранение	13,3	Число зарегистрированных преступлений	4,8	Уровень общей безработицы	16,2
Коэффициент результативности миграции	16,1	Степень износа основных фондов в области спорта	20,4	Смертность населения от самоубийств	20,0	Соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума	9,5
Коэффициент жизненности	16,9	Степень износа основных фондов в области культуры	17,4	Смертность от внешних причин	21,8	Инвестиции в основной капитал	3,1
Показатель устойчивости браков	5,4	Доля организаций общего образования, требующие капитального ремонта	15,1	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	16,4	Объем платных услуг	21,6
Смертность трудоспособного возраста	23,1	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства	21,4	Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы	23,8	Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг	7,3
Смертность от новообразований	19,9	Охват детей летним отдыхом и оздоровлением	6,8	Выбросы загрязняющих атмосферу веществ	20,9	Число субъектов малого и среднего предпринимательства	25,0
Соотношение детской инвалидности к взрослой инвалидности	18,0	Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием	22,6	Лесная площадь, пройденная пожарами	23,9	Пассажирооборот автомобильного транспорта	22,0
Заболеваемость детей	13,9	Охват дополнительным образованием детей	8,9	Общая площадь жилых помещений на 1 жителя	7,2	Грузооборот автомобильного транспорта	22,4
		Охват детей дошкольным образованием	3,0	Доля площади жил.фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства	16,9	Соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера	11,6
				Доля ветхого и аварийного фонда	20,4	Объем соц. выплат населению на 1 жителя	6,2
				Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием	16,5		
				Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения	23,8		
				Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям	14,6		