

## УТВЕРЖДАЮ:

Директор Института социально-экономических проблем народонаселения - обособленного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, д. социол. н., профессор

В.В. Локосов

2020 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу Семеновой Елены Николаевны на тему: «Проблемы диагностики и мониторинга качества жизни в муниципальных образованиях (на примере Республики Саха (Якутия))», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)»

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Современный этап развития России определяется поставленными национальными целями для обеспечения прорывного развития нашей страны, увеличения численности населения и повышения уровня жизни россиян, определенных в Указе Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». Для достижения поставленных целей необходимо развитие методологических подходов и инструментария для оценивания динамики ситуации в области уровня и качества жизни населения и продвижения к их более высоким стандартам. В данном контексте диагностика и система мониторинга качества жизни в муниципальных образованиях является

важным направлением развития методологии и инструментария оценивания уровня и качества жизни населения, которая может рассматриваться как ее базовая составляющая, представляющая собой первый уровень агрегирования и анализа данных, которые могут в дальнейшем использоваться при разработке управленческих решений, планировании мероприятий и программ социально-экономического развития как на уровне муниципальных образований, так и при переходе на уровень регионов.

**Научная новизна исследования и его результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Основные положения и полученные Семеновой Е.Н. результаты исследования имеют методологическое и прикладное значение для повышения качества жизни населения.

Наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем, обладающие научной новизной, состоят в следующем.

1. Соискателем разработана система показателей качества жизни населения на муниципальном уровне, в состав которой с применением эконометрических методов, корреляционного и факторного анализа из предварительно отобранного широкого круга социально-экономических показателей были включены 40 показателей, агрегированных по четырем блокам, характеризующим качество населения, качество социальной сферы, условия жизни и уровень благосостояния (С. 101-110).

2. Предложена методика двухуровневой диагностики качества жизни для муниципальных образований, позволяющая проводить оценивание и анализ неравномерности их развития, выявлять проблемные зоны в области качества жизни, проводить типологизацию муниципальных образований по четырем группам, идентифицируемым как «лидирующие», «стагнирующие», «депрессивные» и «кризисные», а также схема полного цикла мониторинга качества жизни населения в муниципальных образованиях, позволяющая

проводить корректировку управленческих решений, целей и задач, оценку эффективности принятых мер (С. 110-119).

3. Проведена апробация предложенной методики применительно к муниципальным образованиям Республики Саха (Якутия) и предложена система визуализации результатов диагностики и мониторинга качества жизни в муниципальных образованиях по четырем блокам - качество населения, качество социальной сферы, условия жизни и уровень благосостояния, - с использованием карт-схем и таблиц (С. 120-138).

4. Для муниципальных образований Республики Саха (Якутия) сформированы индивидуальные паспорта для визуализации ситуации по исследуемым показателям, выявления проблемных зон в области качества жизни, которые могут быть востребованы для целей дополнения информационно-аналитического инструментария для принятия соответствующих управленческих решений и мониторинга динамики ситуации (С. 138-143, Приложение 7).

**Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования** основывается на фундаментальных положениях экономической науки, сформулированных в трудах российских и зарубежных ученых в области региональной экономики и управления, диагностики и мониторинга качества жизни, определяется изучением теоретико-методологических подходов и практических разработок по исследуемой проблематике. Обеспечивается использованием в качестве информационной базы данных Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, материалов научно-практических конференций, научных публикаций. Основные положения диссертационного исследования были апробированы в рамках публикаций в рецензируемых научных изданиях, на всероссийских и международных научных и научно-практических конференциях, а его отдельные положения и результаты

получили применение в практической деятельности органов государственной власти Республики Саха (Якутия).

**Замечания.** При общей положительной оценке диссертационной работы следует отметить ряд замечаний:

1. При оценивании степени разработанности темы исследования (введение, С. 4-5) соискателем не отмечен вклад целого ряда известных российских научных коллективов и представляющих их исследователей в разработку теоретических и практических вопросов уровня и качества жизни и их мониторинга, таких как Всероссийский центр уровня жизни (Бобков В.Н. и др.), Институт экономики РАН (Масловский П.С. и др.), Институт социологии РАН, НИУ Высшая школа экономики (Козырева П.М., Рощина Я.М. и др.), Институт труда (Капустин Е.И. и др.), Научно-исследовательский экономический институт при Госплане СССР (Майер В.Ф. и др.), Центральный научно-исследовательский экономический институт (ЦЭНИИ) при Госплане РСФСР (Мильнер Г.В. и др.).

2. В главе 1 «Методологические положения по диагностике и мониторингу качества жизни населения» в параграфе 1.2 «Компоненты качества жизни населения и методика их диагностики и мониторинга» (С. 24-40), соискателем после обзора состава компонентов качества жизни в исследованиях других авторов (С.28-30) не представлено обоснований выбора им т.н. «наиболее полного» состава компонентов качества жизни (С.30; полностью представлен на С.54-59). С некоторыми из них, например, «доходы населения» (С. 30, 38-39, 55-56), нельзя согласиться. Доходы – это ресурсы, обеспечивающие то или иное качество жизни, а не «компонента качества жизни». Ресурсными являются также «инвестиции в основной капитал», «финансовая деятельность предприятий» (С. 58).

3. Не пояснены критерии группировок индикаторов качества жизни населения для диагностики и мониторинга на муниципальном уровне, представленных в Таблице 1.3 (С. 54-59). При обосновании в

диссертационной работе выбора показателей, которые будут востребованы для целей диагностики и мониторинга (параграф 2.3.2 диссертационной работы), соискателю следовало бы пояснить, каким образом «экспертным путем» (С.108) в качестве показателей второго уровня диагностики были предложены именно указанные в Таблице 2.10 20 дополнительных показателей (С. 108-109).

4. В диссертационной работе следовало бы дополнительно пояснить, почему для процедуры отбора показателей для целей мониторинга на муниципальном уровне использовались данные по Республике Саха (Якутия) (С. 100) при том, что в дальнейшем верификация предложенной соискателем методики и ее апробация проводятся на основе данных по муниципальным образованиям (С. 120).

Замена соискателем ряда показателей, характеризующих качество жизни населения, на доступные на муниципальном уровне показатели, например, «ожидаемая продолжительность жизни при рождении», который рассчитывается статистикой только в целом по субъекту России - на показатель смертности населения трудоспособного возраста, или для отражения ситуации по уровню бедности населения, использование таких показателей, как «объем социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения в среднем на 1 жителя», «соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума», «соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера» и др. (С. 95-100) теоретически не аргументирована. Соискателю следовало бы уделить внимание обоснованию равнозначности произведенных замен базовым показателям и их влиянию на научную и практическую ценность мониторинга качества жизни в муниципальных образованиях Республики Саха (Якутия).



Усилению значимости результатов работы для практических целей способствовало бы, если бы при описании полученной системы показателей (С. 108-109) по компонентам качества жизни населения в муниципальных образованиях Республики Саха (Якутия) в диссертационной работе автор пояснил «вклад» выбранных показателей в идентификацию качества жизни населения. Например, пояснил взаимосвязь показателей «Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг на душу населения, тыс. руб.», «Грузооборот автомобильного транспорта, млн. тонно-км» и др. с качеством жизни населения.

5. При обосновании методики расчета интегрального индекса для оценки качества жизни населения муниципальных образований (параграф 2.3.3 диссертационной работы) соискателю следовало бы пояснить, каким образом предложенная методика учитывает то, что натуральные значения показателей могут идентифицировать «качественно» различающуюся ситуацию, сложившуюся в муниципальных образованиях по качеству жизни. К примеру, показатель «Общая площадь жилых помещений на 1 жителя, кв.м.», составляющий 15 кв.м. свидетельствует о плохих жилищных условиях и низкой жилищной обеспеченности населения, а показатель, составляющий 32 кв.м. – о средних жилищных условиях и средней жилищной обеспеченности населения. Дополнительное пояснение данной проблемы измерения и оценивания в исследовании позволило бы повысить практическую значимость его результатов и способствовать повышению информативности при интерпретации результатов апробации методики, отражаемых в балльных оценках.

**Соответствие содержания диссертации требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук.** Диссертационное исследование Семеновой Е.Н. на тему «Проблемы диагностики и мониторинга качества жизни в муниципальных образованиях (на примере Республики Саха (Якутия))»

является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения, имеющие существенное значение для социально-экономического развития страны (п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней»).

Результаты и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в практической деятельности органов власти регионального и муниципального уровня. Авторские методические рекомендации по организации мониторинга качества жизни в муниципальных образованиях, представленные в диссертационном исследовании и апробированные применительно к муниципальным образованиям Республики Саха (Якутия), могут быть, с учетом сделанных замечаний, апробированы в других российских регионах при учете особенностей их развития, как для целей оценивания качества жизни населения и разработки на этой основе программ и мероприятий, так и для оценки эффективности деятельности муниципальных органов власти.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Количество публикаций соответствует требованиям ВАК (п. 11-13 «Положения о присуждении ученых степеней»).

Автореферат и публикации соискателя раскрывают содержание диссертационной работы.

Автор диссертационной работы, Семенова Елена Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)».

Отзыв рассмотрен и одобрен на расширенном заседании лаборатории проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения - обособленного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-

исследовательского социологического центра Российской академии наук,  
протокол № 15-03/1 от 25 августа 2020 г.

Заведующий лабораторией проблем уровня и качества жизни  
Института социально-экономических проблем народонаселения –  
обособленного подразделения Федерального  
государственного бюджетного учреждения науки  
Федерального научно-исследовательского  
социологического центра Российской академии наук,  
доктор экономических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки Российской Федер

  
В.Н. Бобков

Подпись Вячеслава Николаевича Бобкова удостоверяю  
Заместитель директора по развитию ИСЭПН ФНИСЦ РАН  
Леньшин Владимир Петрович, д.филол.н., доц

Контактные данные:

Ф.И.О.: Бобков Вячеслав Николаевич

Ученая степень: доктор экономических наук

Ученое звание: профессор

Должность: г.н.с., заведующий лабораторией проблем уровня и качества  
жизни ИСЭПН ФНИСЦ РАН

Специальность, по которой защищена докторская диссертация: 08.00.05 -  
Экономика и управление народным хозяйством.

**Сведения о ведущей организации:**

Институт социально-экономических проблем народонаселения –  
обособленное подразделение Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Федерального научно-исследовательского  
социологического центра Российской академии наук (ИСЭПН ФНИСЦ РАН)

Адрес: 117218, Россия, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32

Телефон/факс: +7(499) 129-08-01

Адрес электронной почты: [info@isesp-ras.ru](mailto:info@isesp-ras.ru)

Официальный сайт: <http://www.isesp-ras.ru>