

На правах рукописи



Семенова Елена Николаевна

**ПРОБЛЕМЫ ДИАГНОСТИКИ И МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ
(на примере Республики Саха (Якутия))**

08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Якутск-2020

Работа выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова»

Научный руководитель: **Сукнёва Светлана Александровна**
доктор экономических наук

Официальные оппоненты: **Пьянкова Светлана Григорьевна**
доктор экономических наук, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный экономический университет», профессор кафедры Региональной, муниципальной экономики и управления

Грицко Мария Анатольевна
кандидат экономических наук,
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономических исследований Дальневосточного отделения Российской академии наук, старший научный сотрудник, ученый секретарь, заведующая отделом научно-образовательных проектов

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономических проблем народонаселения обособленное подразделение ФГБУН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук

Защита диссертации состоится 25 сентября 2020 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 005.014.01 в Институте экономических исследований Дальневосточного отделения РАН по адресу: 680042, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 153.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института экономических исследований Дальневосточного отделения РАН, а также на сайте организации <http://www.ecrin.ru/dissertatsii-i-svedeniya-o-soiskatelyakh>

Автореферат разослан «__» _____ 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук

Белоусова Анна Васильевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Качество жизни населения характеризует уровень социально-экономического развития территорий, условия проживания и благосостояние населения. При разработке стратегических документов, программ социально-экономического развития и анализе текущей ситуации в основном рассматриваются показатели в целом по субъектам Российской Федерации (регионам), без подробного анализа и мониторинга ситуации в разрезе муниципальных образований.

Социально-экономическое развитие муниципальных образований Республики Саха (Якутия) (РС(Я)) отличается значительной неравномерностью. Обширная территория, сложная транспортная доступность, различия климатических условий и ресурсного обеспечения, существенная дифференциация уровней обеспеченности транспортной, социальной и жилищной инфраструктурой, различие демографических характеристик, превалирование локальных рынков требуют избирательного подхода в регулировании экономических и социальных процессов в РС(Я).

Общей целью как собственно социально-экономического развития, так и функционирования управленческих систем на разных уровнях является улучшение качества жизни в субъектах Российской Федерации в целом, а также в муниципальных образованиях при условии сглаживания межрегиональной дифференциации. Если вопросам уменьшения степени дифференциации качества жизни населения на уровне субъектов России посвящена обширная научная литература и исследованиям в этой области традиционно уделяется пристальное внимание, то на уровне муниципальных образований регионов таких исследований и, соответственно, вариантов решений недостаточно, что связано также и с ограниченностью статистических наблюдений, отражающих качество жизни в разрезе муниципальных образований.

Для повышения качества и обеспечения результативности управленческих решений в области качества жизни населения необходимым инструментом является диагностика и мониторинг как этап при определении основных путей решения социально-экономических проблем на муниципальном уровне. Система мониторинга должна быть при этом направлена не только на диагностику фактического исполнения поставленных задач, но и на оценку хода выполнения принятых управленческих решений с возможностью своевременной корректировки задач и мероприятий.

Степень разработанности исследования. К настоящему времени получены значительные научные и практические результаты в области регионального управления и в частности организации и использования его инструментов. В области регионального мониторинга для крупных и средних региональных социально-экономических систем широко известны и применяются результаты, полученные в трудах Шнипера Р.И., Гранберга А.Г., Суспицына С.А., Минакира П.А., Зубаревич Н.В., Муравьева А.И., Леонова С.Н., Казанцевой Т.В., Баранова С.В., Дмитриевой О.Г., Лексина В.Н., Селиверстова В.Е., Швецова А.Н., Татаркина А.И., Джуха В.М., Синюк Т.Ю., Фурщик М.А., Маркова С.В., Зеленской С.В., Зенченко С.В., Макаренко Т.Д. и ряда других ученых.

Методические аспекты встраивания систем мониторинга в практику регионального управления рассматриваются в трудах Ферару Г.С., Найден С.Н., Мотрич Е.Л., Грицко М.А., Маркова С.В., Когут А.Е., Рохчина В.Е., Красновой В.Ф., Давыдовой Е.В., Давыдова А.А., Кривоносовой Л.А., Бабинцева В.П., Заливанского Б.В., Самохваловой Е.В., Шаповал Ж.А., Хьюза М., Зинам О., Рохмана Т., Миттерхаммера Р., Вандшнайдера П., Нолл Х.Г. и других исследователей.

Теоретические и методологические аспекты категории «качество жизни» и ее компонентов всесторонне исследованы в работах Маркса К., Вебера М., Гелбрейта Дж.К., Бауер Р., Кемпбелла А., Конверса Ф., Роджерса В., Шусслер К., Фишера Г., Беккера Г., Бэлл Д., Йохансон С., Мюрдаль Г., Хиршман А., Бестужева-Лады И.В., Римашевской Н.М., Заславской Т.И., Шишмакова В.Т., Беляевой Л.А., Рохчина В.Е., Попова А.А. и др.

Вопросам определения интегрального показателя качества жизни населения посвящены исследования Фетискина Н.П., Кулайкина В.И., Мироновой Т.Н., Балацкого Е.В., Савченко Т.Н., Головиной Г.М., Гармашева А.А., Воронова В.А., Козловой О.А., Гладковой Т.В., Макаровой М.Н., Тухтаровой Е.Х., Гринчель Б.М., Назарова Е.А., Сукнёвой С.А., Мостаховой Т.С., Васильева А.Л., Моррис М.Д. и др.

Различные методические подходы к диагностике и мониторингу качества жизни населения на муниципальном уровне отражены в исследованиях Айвазяна С.А., Степанова В.С., Козловой М.И., Анимица Е.Г., Новиковой Н.В., Сухих В.А., Гайдамак И.В., Хохолова А.Г., Гордеевой Е.С., Суловой С.В., Набережной А.Т., Гордячковой О.В., Соломонова М.П., Турантаева С.Г., Шпаковой Р.Н., Зябловой Е.Ю., Пынько Л.Е., Шишмакова С.В., Лариной Т.Н., Чумакова Р.С., Тихомировой Е.В., Романова В.Г., Шкуркина А.М., Шкуркина А.А. и др.

Динамичное развитие экономики регионов, значительные финансовые вливания для реализации национальных и региональных проектов и повышения качества жизни населения требуют новых подходов к оценке основных индикаторов качества жизни, совершенствования методики мониторинга и диагностики качества жизни населения в разрезе муниципальных образований регионов.

Недостаточно изученными остаются подходы к разработке критериев оценки и проведению мониторинга качества жизни населения, выработке управленческих решений на уровне муниципальных образований регионов России. Вышеизложенное обусловило выбор объекта, предмета, а также постановку цели и задач диссертационного исследования.

Цель исследования заключается в развитии методологических положений и методических подходов к оценке качества жизни населения муниципальных образований и разработке на этой основе системы диагностики и мониторинга для принятия управленческих решений на региональном и муниципальном уровне.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) изучить теоретические и методологические положения по исследованию качества жизни и составляющих его компонентов;
- 2) обосновать составляющие компоненты качества жизни населения с учетом их особенностей формирования на муниципальном уровне;
- 3) оценить дифференциацию качества жизни населения в муниципальных образованиях Республики Саха (Якутия);
- 4) разработать методику диагностики и мониторинга качества жизни населения муниципальных образований;
- 5) провести динамическую диагностику и мониторинг качества жизни населения муниципальных образований Республики Саха (Якутия).

Объектами исследования являются муниципальные образования Республики Саха (Якутия).

Предмет исследования составляет система отношений, возникающих при диагностике и мониторинге качества жизни населения муниципальных образований.

Методологическими основами исследования являются методы системного, логического, сравнительного, статистического, типологического, факторного, эконометрического анализа, картографические методы, метод линейного масштабирования и другие научные методы исследования.

Информационную базу исследования составляют аналитические и статистические материалы Росстата и его территориальных подразделений, ведомственной отчетности по обследованию социально-экономического положения в России, регионов Дальнего Востока, Республики Саха (Якутия) и ее муниципальных районов (городских округов) за 2000 -2018 гг., нормативные правовые акты по реализации стратегических задач Российской Федерации и Республики Саха (Якутия). В работе также использованы аналитические материалы, содержащиеся в научной литературе и базах данных, монографические работы, обзоры,

содержащиеся в периодических изданиях. В качестве программных средств использовались Excel и пакет прикладных программ IBM SPSS Statistica.

Наиболее существенные научные результаты, полученные лично автором:

1) Разработана система показателей качества жизни населения на муниципальном уровне, в состав которых включены статистические показатели качества жизни, индикаторы реализации национальных проектов и показатели для отражения острых проблем и диспропорций, требующих принятия управленческих решений и реализации стратегических задач.

2) Разработана авторская методика диагностики и мониторинга качества жизни, учитывающая выявленное соотношение показателей «по уровню» и «по динамике» для муниципальных образований. С помощью метода линейного масштабирования и преобразования натуральных показателей статистические данные преобразованы в балльные оценки, позволяющие отражать ситуацию в муниципальных образованиях для оценки качества жизни населения по четырем блокам качества жизни населения и по каждому муниципальному образованию. В исследовании результаты анализа муниципальных образований разделены по типологии на четыре группы: лидирующие, стагнирующие, депрессивные и кризисные. Предложена схема мониторинга качества жизни населения муниципальных образований для принятия управленческих решений.

3) Предложена система визуализации результатов диагностики и мониторинга качества жизни муниципальных образований по основным компонентам с использованием карт-схем и таблиц, отражающих соотношения муниципальных образований с различным качеством жизни населения. Для каждого муниципального образования сформированы паспорта для визуализации ситуации по каждому индикатору. Разработаны рекомендации по оперативному планированию управляющих воздействий и контролю за их исполнением с возможностью корректировки с учетом результатов повторной диагностики.

Научная новизна полученных в диссертационной работе результатов исследования связана с развитием методических подходов к разработке системы диагностики и мониторинга внутрирегиональной дифференциации, проблем по повышению качества жизни населения муниципальных образований, для принятия управленческих решений и мониторинга их эффективности.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Разработанная методика позволяет объективно судить о социальных и экономических процессах, происходящих в муниципальных образованиях, дифференцированно, с учетом мониторинга качества жизни и определения социально-экономической политики для сбалансированного развития региона и муниципального образования. Также данное исследование послужит основой для соответствующей оценки эффективности региональной и муниципальной власти. Определение приоритетных направлений способствует формированию новых подходов к комплексному изучению проблем по развитию муниципальных образований, оценке и мониторингу индикаторов, дающих объективную картину о качестве жизни населения с учетом особенностей развития территорий.

Разработанная методика может быть применена для реализации в информационно-аналитических системах при мониторинге и оценке индикаторов качества жизни населения муниципальных образований субъектов России, при анализе эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Результаты исследования могут использоваться в практической работе при принятии управленческих решений для повышения качества жизни населения на муниципальном уровне и мониторинге ситуации по реализации стратегических задач.

Мониторинг может стать прикладным инструментом, который поможет органам государственной и муниципальной власти, общественным организациям разрабатывать и реализовывать программы и проекты, направленные на развитие муниципальных образований, в том числе при реализации национальных региональных проектов, в частности Республики Саха (Якутия).

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования представлены в докладах и отражены в материалах Всероссийских научно-практических конференций «Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика» (г. Якутск, 2017 г., 2018 г., 2019 г.), международной научно-практической конференции «Арктика: перспективы устойчивого развития» (г. Якутск, 2015 г.), VI Международной научной конференции «Современные проблемы регионального развития» (г. Биробиджан, 2016 г.), 6th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Art - SGEM Vienna Art 2019, II Международной научной конференции «Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма (г. Грозный, 2019 г.). Отдельные положения и результаты исследования нашли свое отражение в практической деятельности органов государственной власти Республики Саха (Якутия).

Публикации по теме исследования. По результатам исследования опубликовано 13 работ общим объемом 14 п.л. (личный вклад автора – 8 п.л.), в том числе 3 работы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения. Основной текст изложен на 169 страницах, включает 25 таблиц, 30 рисунков и 7 приложений. Список использованной литературы состоит из 165 источников.

Содержание диссертации

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПО ДИАГНОСТИКЕ И МОНИТОРИНГУ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

- 1.1. Теоретические аспекты региональной диагностики и системы мониторинга
- 1.2. Компоненты качества жизни населения и методика их диагностики и мониторинга
- 1.3. Методические подходы к диагностике и мониторингу качества жизни населения на муниципальном уровне

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИАГНОСТИКИ И МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

- 2.1. Характеристика социально-экономического положения Республики Саха (Якутия)
 - 2.1.1. Общие условия функционирования экономического комплекса
 - 2.1.2. Экономическая ситуация
 - 2.1.3. Население и качество жизни
- 2.2. Особенности функционирования социально-экономических систем в муниципальных образованиях Республики Саха (Якутия)
 - 2.2.1. Зонирование территории
 - 2.2.2. Дифференциация качества жизни в муниципальных образованиях
- 2.3. Методика диагностики и мониторинга качества жизни населения в муниципальных образованиях
 - 2.3.1. Система показателей качества жизни населения в муниципальных образованиях
 - 2.3.2. Выбор показателей для анализа в процессе диагностики и мониторинга
 - 2.3.3. Методика расчета интегрального индекса для оценки качества жизни населения муниципальных образований

ГЛАВА 3. СИСТЕМА ДИНАМИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ И МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

- 3.1. Динамическая диагностика качества жизни населения муниципальных образований Республики Саха (Якутия)
- 3.2. Система мониторинга качества жизни населения муниципальных образований Республики Саха (Якутия)

3.3 Направления решения проблем повышения качества жизни населения муниципальных образований

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

ПРИЛОЖЕНИЯ

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Разработана система показателей качества жизни населения на муниципальном уровне, в состав которых включены статистические показатели качества жизни, индикаторы реализации национальных проектов и показатели для отражения острых проблем и диспропорций, требующих принятия управленческих решений и реализации стратегических задач.

Обязательным условием проведения диагностики качества жизни населения является отбор и использование достоверных показателей, актуально отражающих происходящие процессы. В исследовании для оценки качества жизни населения на примере Республики Саха (Якутия) отбор значимых показателей произведен с применением эконометрических методов, корреляционного и факторного анализа.

При формировании системы показателей учитывались три критерия:

Во-первых, применение общепринятых показателей, отражающих качество жизни населения. При этом подобраны показатели взамен исследуемых только в региональном разрезе, например, вместо продолжительности жизни - смертность населения трудоспособного возраста, вместо уровня бедности - объем социальных выплат населению в среднем на 1 жителя, вместо величины внутреннего валового продукта - инвестиции в основной капитал на душу населения и др.

Во-вторых, использование показателей, определенных в рамках решения задач по достижению стратегических национальных целей развития России на период до 2024 г. (указ Президента России от 07.05.2018 г. № 204).

В-третьих, применение показателей, отражающих неравномерность социально-экономического развития муниципальных образований РС(Я). Например, весьма остро стоит проблема качества жилищного фонда, обеспеченности инфраструктурой, состояния дорог, занятости, уровня бедности населения, смертности от самоубийств, детской инвалидности и заболеваемости, а также охраны окружающей среды.

В соответствии с поставленными задачами всего отобрано 50 показателей по 10 направлениям, отражающих демографическую ситуацию, доходы и занятость населения, здоровье, образование, обеспеченность социальной инфраструктурой, жилищные условия, состояние окружающей среды, развитие экономики, транспортную обеспеченность, безопасность населения.

При определении системы индикаторов учтены объективность показателей, возможность их сравнения в динамике, сопоставимость и универсальность для анализа между муниципальными образованиями.

Для определения статистической связи между переменными проведены корреляционный и факторный анализ, что позволило выделить для большого числа признаков сравнительно узкий набор «свойств», объединяющих более тесно связанные признаки в группы, называемые факторами. В результате анализа факторной структуры 50 отобранных показателей, отражающих качество жизни населения муниципальных образований РС(Я), сокращены до 20 и распределены по трем факторам.

Первый фактор объединил показатели, характеризующие доходы населения, инвестиции, обеспеченность социальной инфраструктурой.

Второй фактор включил условия жизни и третий – показатели демографии и здоровья.

Для углубленного анализа, решения поставленных задач по снятию напряженности в проблемных областях, выявлению дифференциации социально-экономического развития между муниципальными образованиями предложено провести диагностику второго уровня с включением дополнительных показателей.

Если перечень показателей первого уровня, отобранных факторным анализом, сохраняется неизменным, то дополнительные показатели (второй уровень диагностики) могут меняться с учетом решения поставленных задач или заменены другими в связи с их решением. Для диагностики качества жизни населения РС(Я) с учетом особенностей развития муниципальных образований экспертным путем предложено дополнительно еще 20 показателей. Так сформирован окончательный набор из 40 показателей по 4 блокам компонентов качества жизни: «качество населения», «качество социальной сферы», «условия жизни», «уровень благосостояния» (таблица 1).

Таблица 1 – Система показателей по компонентам качества жизни населения в муниципальных образованиях РС(Я)

Показатели первого уровня диагностики	Показатели второго уровня диагностики
Блок «качество населения»	
Коэффициент замещения	Коэффициент результативности миграции
Показатель устойчивости браков	Коэффициент жизненности
Смертность населения трудоспособного возраста на 100 тыс. чел.	Смертность от новообразований на 100 тыс. чел.
Заболеваемость детей на 1 тыс. чел. соответствующего возраста	Соотношение численности лиц в возрасте до 18 лет к численности лиц в возрасте старше 18, впервые признанных инвалидами, на 10 тыс. чел.
Блок «качество социальной сферы»	
Степень износа основных фондов в области «здравоохранение», %	Степень износа основных фондов в области «спорт», %
Степень износа основных фондов в области «культура», %	Доля организаций общего образования, требующих капитального ремонта, %
Доля педагогических работников с высшим педагогическим образованием, %	Доля дошкольных организаций, имеющих все виды благоустройства, %
Охват дополнительным образованием детей, %	Соотношение численности детей, отдохнувших в детских оздоровительных лагерях, %
	Охват детей дошкольным образованием, %
Блок «условия жизни»	
Смертность населения от самоубийств на 100 тыс. чел.	Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел.
Смертность от внешних причин на 100 тыс. чел.	Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, на 100 тыс. чел.
Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы, млн. куб. м	Лесная площадь, пройденная пожарами, га
Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, тонн	Доля ветхого и аварийного фонда, %

Показатели первого уровня диагностики	Показатели второго уровня диагностики
Общая площадь жилых помещений на 1 жителя, кв.м.	Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием, %
Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, %	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения, %
	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, %
Блок «уровень благосостояния»	
Уровень общей безработицы, %	Объем социальных выплат населению на 1 жителя, руб.
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы с величиной прожиточного минимума	Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума для пенсионера
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	Объем платных услуг на душу населения, руб.
Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг на душу населения, тыс. руб.	Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. чел.
Пассажирооборот автомобильного транспорта, млн. пассажиро-км	
Грузооборот автомобильного транспорта, млн. тонно-км	

Источник: составлено автором.

Разработанная система показателей отражает качество жизни населения в конкретном муниципальном образовании и учитывает текущую социально-экономическую ситуацию, проблемные вопросы и поставленные стратегические задачи.

Методика может применяться во всех регионах России для мониторинга реализации национальных и региональных проектов, стратегических задач с определенным периодом. Могут быть использованы отдельные показатели, учитывающие особенности развития территории, конкретную ситуацию по развитию муниципального образования в субъекте России, специфические для решения тех или иных задач.

2. Разработана авторская методика диагностики и мониторинга качества жизни, учитывающая выявленное соотношение показателей «по уровню» и «по динамике» для муниципальных образований. С помощью метода линейного масштабирования и преобразования натуральных показателей статистические данные преобразованы в балльные оценки, позволяющие отражать ситуацию в муниципальных образованиях для оценки качества жизни населения по четырем блокам качества жизни населения и по каждому муниципальному образованию. В исследовании результаты анализа муниципальных образований разделены по типологии на четыре группы: лидирующие, стагнирующие, депрессивные и кризисные. Предложена схема мониторинга качества жизни населения муниципальных образований для принятия управленческих решений.

Алгоритм диагностики предполагает выполнение определенной последовательности действий при проведении оценки качества жизни населения в разрезе муниципальных образований и включает 8 этапов (рисунок 1).

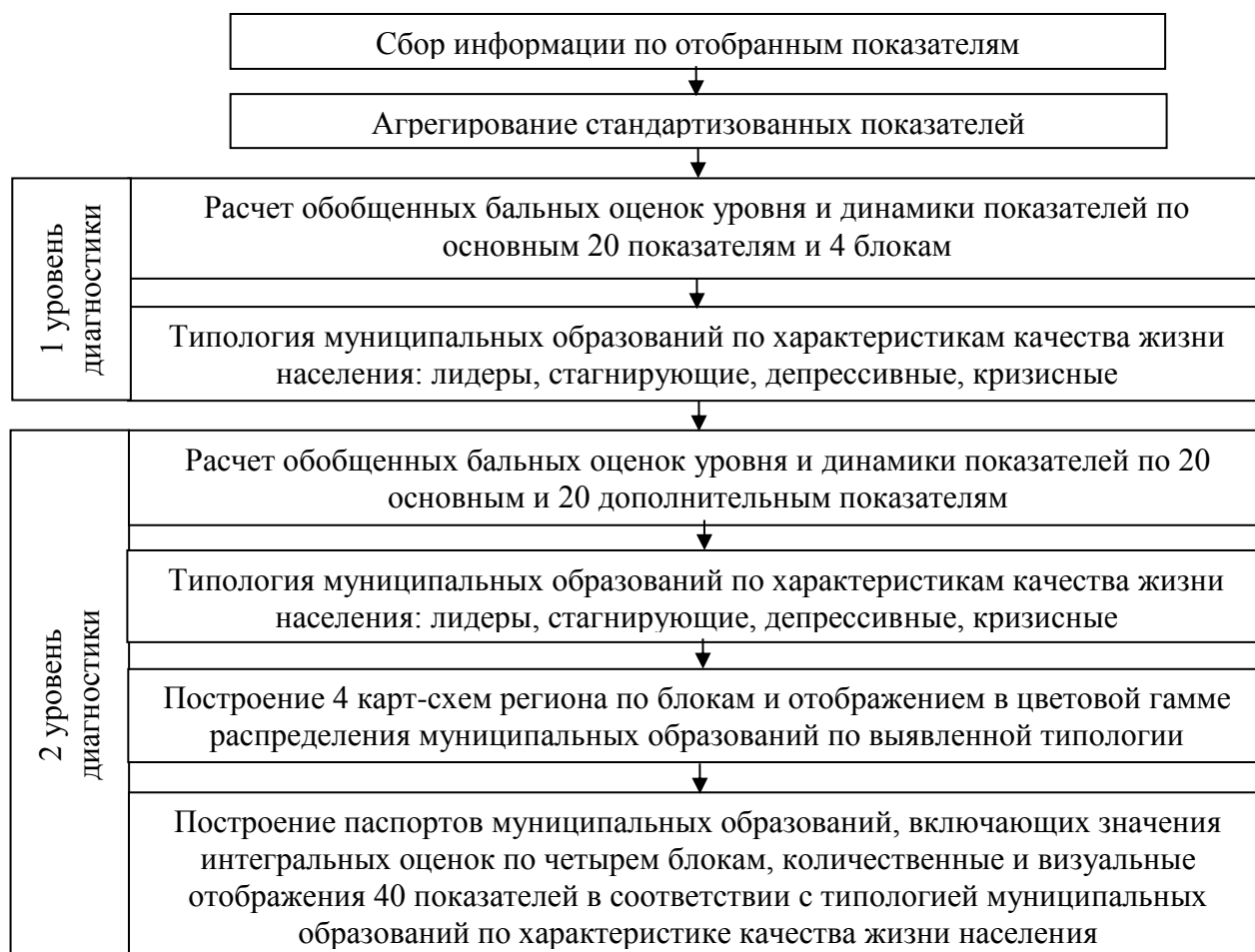


Рисунок 1 – Алгоритм диагностики качества жизни населения муниципальных образований
 Источник: составлено автором.

Предлагаемая методика позволяет дать объективную характеристику процессов, происходящих в муниципальных образованиях, с учетом комплексной оценки в двух измерениях: в динамике и по уровню показателя.

Предлагается набор из 40 показателей, сгруппированных по 4 структурным компонентам качества жизни населения (блокам). При переводе на агрегированную балльную систему данный набор показателей суммарно по двум измерениям может достичь до 1000 баллов.

Для мониторинга ситуации в муниципальных образованиях по исполнению индикаторов, установленных для национальных проектов, реализация которых запланирована на шестилетний период, разработанная методика позволяет проанализировать предыдущие шесть лет и ежегодно проводить диагностику с учетом динамики показателей по нарастающей от 1 года до 6 лет, начиная с 2018 г. Максимальное количество баллов, приходящихся на один показатель, суммарно может составить 25 баллов: 20 баллов за уровень показателя и 5 баллов за динамику за определенный период времени (рисунок 2).

В основу расчета каждого показателя положен метод линейного масштабирования. Он основан на определении референтных точек (максимальных и минимальных значений индикаторов).

Баллы распределяются от 1 до 20 «по уровню» и от 1 до 5 баллов «по динамике».

Для преобразования натуральных показателей в балльные оценки по динамике показателя в представленной методике рассчитывается интегральный показатель по принципу

средней геометрической величины в целях определения среднего коэффициента изменения за выбранный период времени.

«Качество населения» (4 основных и 4 дополнительных показателя)		
«по уровню» показателя max - 160 баллов	«по динамике» показателя max - 40 баллов	Общий балл по блоку 8 показателей max - 200 баллов
«Качество социальной сферы» (4 основных и 5 дополнительных показателя)		
«по уровню» показателя max - 180 баллов	«по динамике» показателя max - 45 баллов	Общий балл по блоку 9 показателей max - 225 баллов
«Условия жизни» (6 основных и 7 дополнительных показателя)		
«по уровню» показателя max - 260 баллов	«по динамике» показателя max - 65 баллов	Общий балл по блоку 13 показателей max - 325 баллов
«Уровень благосостояния» (6 основных и 4 дополнительных показателя)		
«по уровню» показателя max - 200 баллов	«по динамике» показателя max - 50 баллов	Общий балл по блоку 10 показателей max - 250 баллов

Рисунок 2 – Компоненты показателей качества жизни с распределением баллов.

Источник: составлено автором.

Интегральные индикаторы определяются путем суммирования всех баллов показателей, отнесенных к каждому из четырех блоков-компонентов качества жизни населения. Порядок реализации предложенного алгоритма включает несколько этапов. В целях определения неравномерности развития муниципальных образований по каждому из четырех полученных интегральных индикаторов, сформированных по 20 основным показателям, проводится типология муниципальных образований с выделением четырех типологических групп: «лидирующие», «стагнирующие», «депрессивные» и «кризисные». В основе типологической группировки муниципальных образований заложен метод выделения однородных групп с равными интервалами распределения показателя.

Для более полного отражения сложившейся ситуации внутри субъекта РФ с учетом особенностей развития муниципальных образований, а также с целью мониторинга реализации стратегических задач вторым этапом проводится диагностика по 40 показателям: 20 основных и 20 дополнительных. По итогам агрегирования 40 показателей и их распределения как и на первом этапе диагностики проводится повторная типология муниципальных образований. Следующий этап представляет собой определение четырех диапазонов колебания значений каждого из 40 показателей и установление позиции муниципального образования по четырем компонентам качества жизни населения в соответствии с предлагаемой типологией. Данный подход позволяет выявить «критические пики» по тем показателям, которые являются наиболее проблемными в конкретном муниципальном образовании.

Дополнительным информационным ресурсом по итогам диагностики качества жизни являются сформированные паспорта для каждого муниципального образования. Представление всех 40 показателей первого и второго уровня диагностики, итоговых значений интегральных индикаторов соотносится с визуальным представлением муниципального образования в четырех цветовых гаммах типологических групп, выделенных по каждому показателю («лидирующие» – зеленый, «стагнирующие» – желтый, «депрессивные» – оранжевый, «кризисные» – красный). После проведения диагностики, оценки состояния и

разработки типологии муниципальных образований предлагается перейти к мониторингу. Полный цикл мониторинга можно представить в виде схемы (рисунок 3).

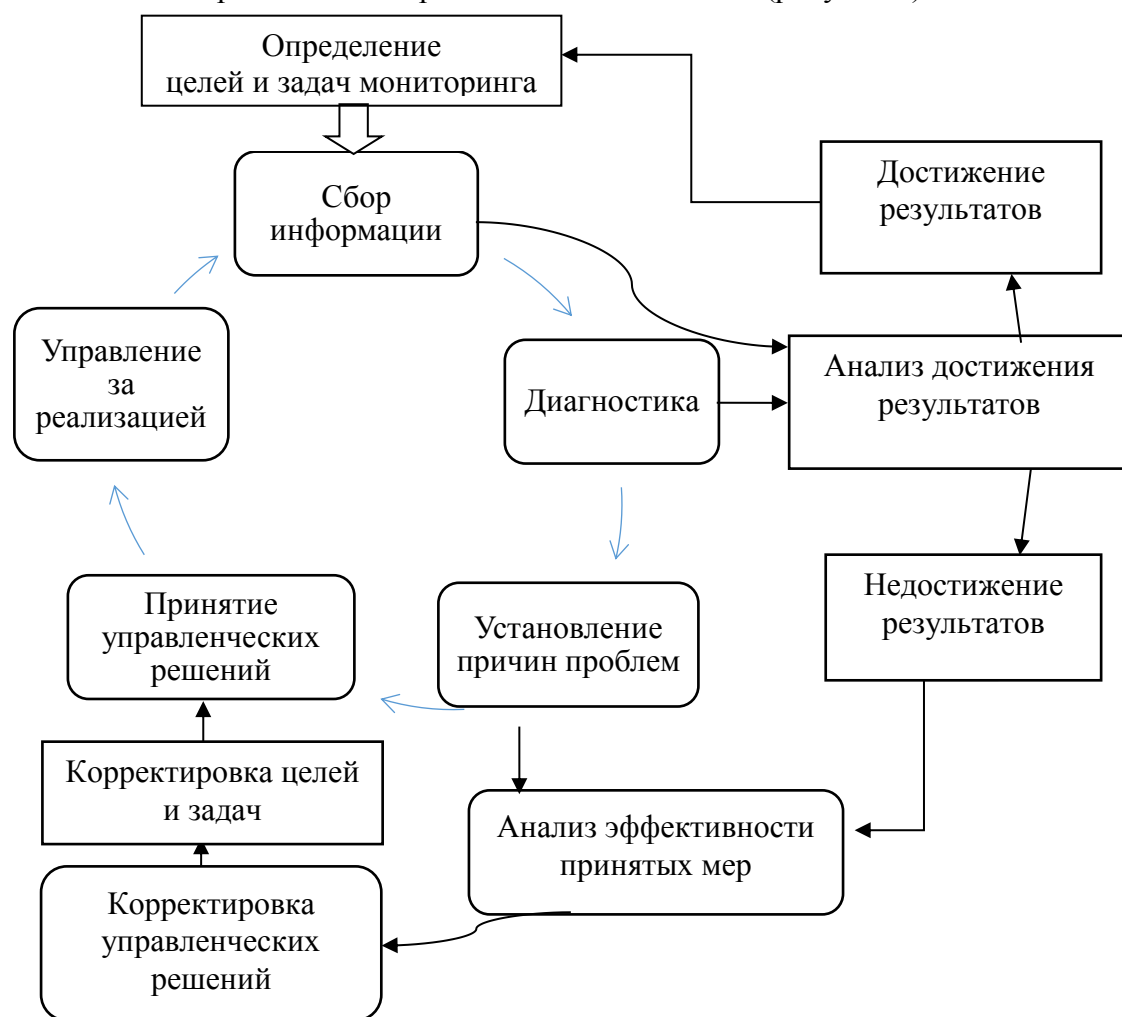


Рисунок 3. – Схема мониторинга качества жизни населения муниципальных образований для принятия управленческих решений.

Источник: составлено автором.

За определением целей и задач мониторинга следует сбор информации и проведение диагностики. Диагностика может дать оценку происходящих процессов, а также установить причины достижения или отклонения от ожидаемых результатов. Диагностика подает своеобразный сигнал органам власти о необходимости принятия конкретных решений.

Предлагается для повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления и результативности принимаемых мер влияния на происходящие процессы после проведения контрольной (повторной) диагностики оценивать не только результаты достижения поставленных целей, выявление новых проблемных зон, но и эффективность ранее принятых управленческих решений, замер влияния принятых решений на изменение или стабилизацию показателей.

При недостижении планируемых результатов или неудовлетворительных темпах изменения ситуации под влиянием управленческих решений предполагается установление причин, по которым поставленные задачи не решены, и анализ эффективности принятых управленческих решений. По итогам такого анализа предполагается либо изменение целей и задач мониторинга, либо корректировка ранее принятых управленческих решений или процесса их реализации, при этом возможны оба варианта. Затем уже новые принятые решения по очередному циклу мониторинга подлежат реализации и контролю (управление реализацией) – следующему замеру (диагностике), пока решение поставленных задач не достигнет цели либо приведет к пересмотру самих задач.

3. Предложена система визуализации результатов диагностики и мониторинга качества жизни муниципальных образований по основным компонентам с использованием карт-схем и таблиц, отражающих соотношения муниципальных образований с различным качеством жизни населения. Для каждого муниципального образования сформированы паспорта для визуализации ситуации по каждому индикатору. Разработаны рекомендации по оперативному планированию управляющих воздействий и контролю за их исполнением с возможностью корректировки с учетом результатов повторной диагностики.

Разработанная методика апробирована при оценке качества жизни муниципальных образований Республики Саха (Якутия) за 2017 год с учетом динамики показателей за 2012-2017 гг. Представлены итоги оценки по авторской методике по каждому из 4 блоков.

На первом уровне диагностики в целях выявления неравномерности пространственного развития проведена оценка качества жизни муниципальных образований РС(Я) по 20 основным показателям в двух измерениях: оценка достигнутого уровня показателей по итогам 2017 г. и учет динамики показателей за 2012-2017 гг.

Блок «качество населения» отражен в обобщенном интегральном индексе, составленном из суммы баллов 4 основных показателей (таблица 2).

Таблица 2 – Распределение муниципальных образований РС(Я) по блоку «качество населения» за 2017 г. и за 2012-2017 гг.

в баллах

Муниципальные образования	«по уровню»	«по динамике»	общий балл	Муниципальные образования	«по уровню»	«по динамике»	общий балл
Лидирующие (от 60,5 до 52,0)				Стагнирующие (от 51,9 до 43,4)			
Эвено-Бытантайский	48,9	11,7	60,5	Горный	41,5	10,0	51,6
Анабарский	49,0	9,7	58,8	Намский	39,2	11,5	50,7
г. Якутск	40,6	14,5	55,1	Верхневилуйский	38,6	11,7	50,3
Вилуйский	43,8	10,2	54,0	Мирнинский	38,7	11,4	50,1
Булунский	42,3	11,7	53,9	Усть-Алданский	38,8	11,0	49,8
Оленекский	37,9	14,9	52,8	Чурапчинский	36,4	10,9	47,3
Верхнеколымский	37,3	15,0	52,3	Мегино-Кангаласский	34,6	12,6	47,1
Верхоянский	38,5	13,6	52,1	Кобяйский	34,9	10,7	45,6
				Таттинский	33,4	11,1	44,6
Депрессивные (от 43,3 до 34,9)				Кризисные (от 34,8 до 26,4)			
Момский	31,8	10,9	42,7	Ленский	24,8	11,6	36,4
Жиганский	30,1	12,5	42,6	Оймяконский	21,4	14,1	35,5
Нюрбинский	27,2	12,6	39,8	Алданский	21,9	12,8	34,8
Томпонский	27,6	12,0	39,7	Хангаласский	23,0	11,2	34,2
Нерюнгринский	28,2	11,5	39,6	Усть-Янский	17,8	14,4	32,2
Нижнеколымский	27,2	12,1	39,3	Абыйский	19,7	10,3	30,0
Амгинский	27,8	11,0	38,8	Усть-Майский	16,4	10,0	26,4
Олекминский	26,1	11,0	37,1				
Среднеколымский	25,5	11,6	37,0				
Сунтарский	26,6	9,9	36,5				
Аллайховский	23,1	13,3	36,5				

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Наибольшее количество баллов набрал Эвено-Бытантайский район – 60,5, минимальное значение зафиксировано по Усть-Майскому району – 26,4. Лидером «по динамике» показателя за шестилетний период стал Верхнеколымский район – 15 баллов, «по уровню» показателя Анабарский район – 49. В группу лидирующих вошли 8 муниципальных образований, стагнирующих – 9, депрессивных – 11 и в кризисной ситуации – 7.

Во второй блок **«качество социальной сферы»** включены 4 основных показателя. Лидерами определены по данному блоку Жиганский, Анабарский, Олекминский, Амгинский районы и город Якутск, в стагнирующую группу вошли 12 муниципальных образований. Отрыв от лидеров незначительный, что свидетельствует о высоком потенциале. Разрыв между лидерами и аутсайдерами составляет более 2,5 раз. Максимальное значение по блоку достигнуто Жиганским районом – 71,9 балл, минимальный балл составил 28,6 по Момскому району.

В блоке «условия жизни» больше всего муниципальных образований вошли в стагнирующую группу. В депрессивную группу вошли 7, к кризисной группе отнесены Оленекский, Усть-Майский районы. Наиболее острая ситуация по Эвено-Бытантайскому району, где зафиксирован один из самых высоких показателей смертности от внешних причин и самоубийств, также отмечается наихудшая ситуация по состоянию жилищного фонда и автомобильных дорог.

По блоку «уровень благосостояния» отмечается очень высокая дифференциация между промышленными районами, городом Якутск, где более развита экономика, инфраструктура и сельскохозяйственными районами Центральной экономической зоны, муниципальными образованиями Арктической зоны РС(Я). Максимальный балл, достигнутый Ленским районом, составил 84,1, что в 4 раза выше значения по Эвено-Бытантайскому району – 20,7. Город Якутск, который «по уровню» показателя среди других муниципальных образований набрал наивысший балл – 80,5, является одним из отстающих «по динамике» показателя за 2012-2017 гг., что позволило занять только 3 место в лидирующей группе.

Диагностика по компонентам качества жизни, включающим 20 основных агрегированных показателей, показала, что высокая дифференциация между муниципальными образованиями отмечается по блоку «уровень благосостояния», максимальный показатель г. Якутска «по уровню» за 2017 г. превышает минимальный по Среднеколымскому району в 8 раз, отрыв в показателях «по динамике» составляет 2,3 раза.

Наиболее критическая ситуация по всем блокам в шести муниципальных образованиях Арктической зоны РС(Я): Аллаиховский, Абыйский, Момский, Эвено-Бытантайский (кроме блока «качество жизни»), Усть-Майский, Среднеколымский районы.

Для выявления конкретных проблемных зон и определения путей решения проводится **второй уровень диагностики**, который охватывает те же блоки, но с включением дополнительных 20 показателей, отобранных с учетом поставленных в начале исследования целей и задач.

Для визуализации выявленных проблем построены карты-схемы распределения по типологии муниципальных образований Республики Саха (Якутия).

По блоку «качество населения» в группу лидирующих отнесены 9 муниципальных образований с интегральным индексом в диапазоне от 131,3 до 114,9 баллов (обозначено зеленым маркером), в группу стагнирующие – 10 от 114,9 до 98,4 баллов (желтый маркер), в группу депрессивные – 11 от 98,3 до 82,0 баллов (оранжевый маркер), в кризисную группу вошли 5 от 81,9 до 65,5 баллов (красный маркер) (рисунок 4).

В нескольких муниципальных образованиях наблюдается интенсивное старение населения, смертность превышает рождаемость. Смертность трудоспособного возраста в Арктической зоне РС(Я) превышает более 4 раз показатель по городу Якутску, в половине муниципальных образований наблюдается снижение смертности, а в другой половине выявлена тенденция к росту.

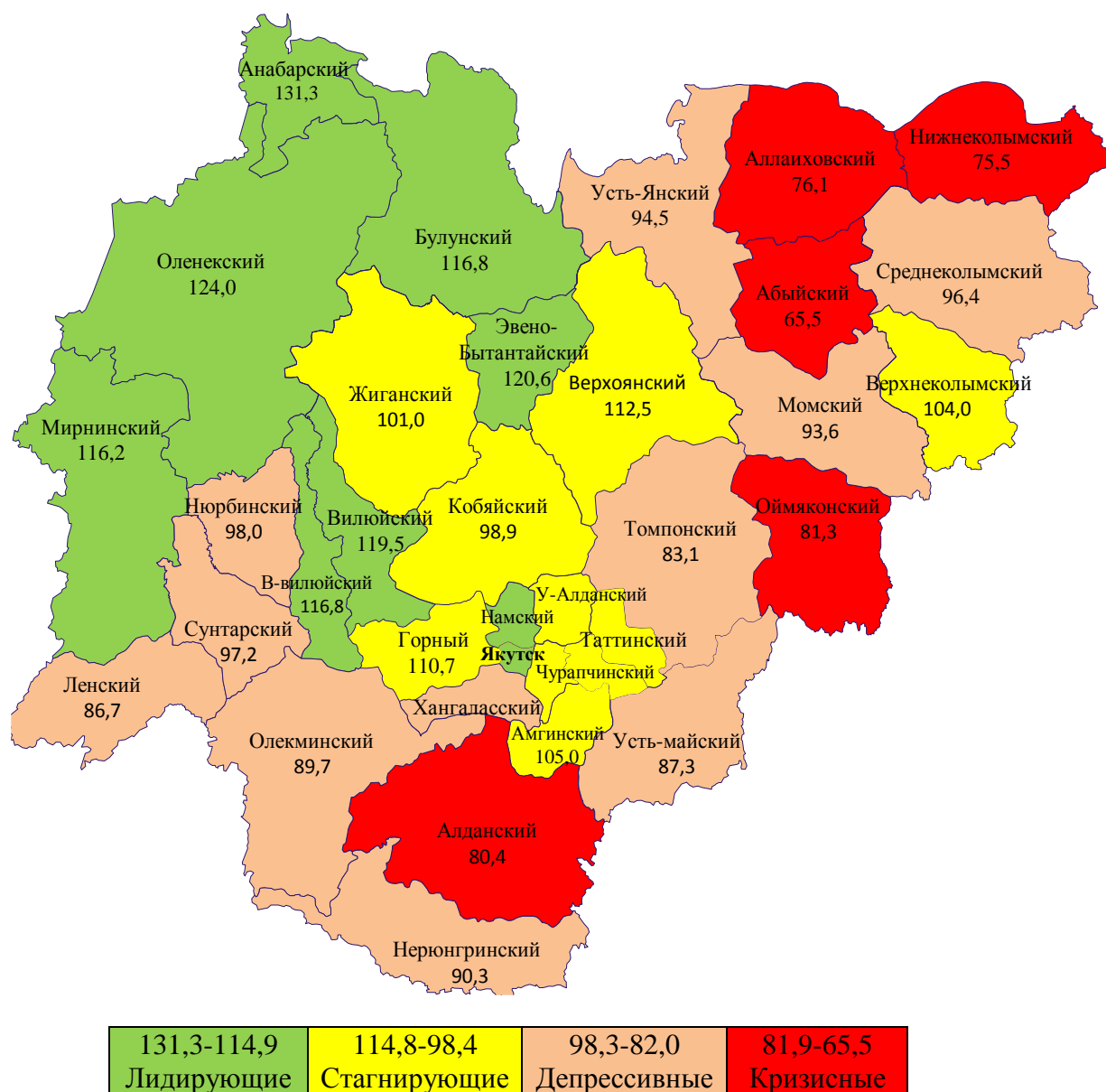


Рисунок 4 – Типология муниципальных образований РС(Я) по величине интегрального индекса блока «качество населения» за 2017 г. и за 2012-2017 гг., баллы.

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Диагностика блока «**качество социальной сферы**» показала, что по износу объектов здравоохранения и спорта 23 муниципальных образования из 35 относятся к депрессивной и кризисной группе, по объектам культуры включены 25 муниципальных образований (рисунок 5).

В 27 муниципальных образованиях сложная ситуация по обеспечению детей летним отдыхом и оздоровлением (депрессивные и кризисные группы), в этот перечень в основном отнесены районы Арктической зоны Республики Саха (Якутия).

По г. Якутску при благоприятной ситуации по благоустройству и износу зданий социальной сферы крайне остро стоит вопрос по охвату детей дошкольным, дополнительным образованием, летним отдыхом и оздоровлением, на что возможно влияет ежегодный приток населения в столицу РС(Я) и высокая рождаемость, что подтверждается диагностикой блока «качество населения».

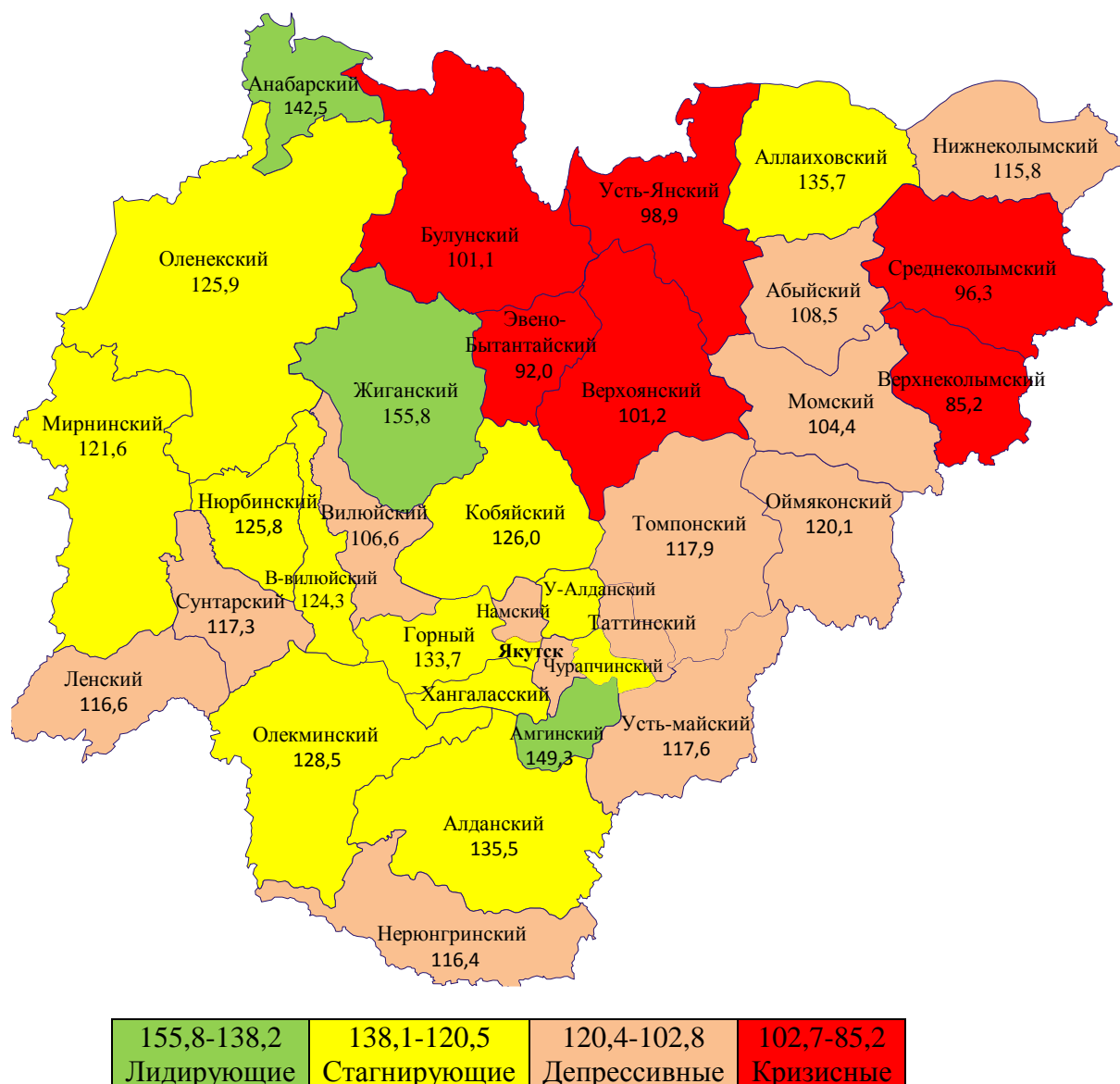


Рисунок 5 – Интегральный индекс по блоку «качество социальной сферы» за 2017 г. и за 2012-2017 гг., баллы.

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Для оценки интегрального индекса по блоку «условия жизни» просуммированы агрегированные баллы по 6 основным и 7 дополнительным показателям (рисунок 6).

Высокая дифференциация муниципальных образований РС(Я) по смертности от внешних причин вызывает необходимость детального анализа по причинам смерти, особенного внимания требуют меры по снижению смертности в муниципальных образованиях, отнесенных к депрессивной и кризисной группам. Экологическая ситуация более сложная в Южной и Западной зонах РС(Я).

Жилищные условия более благополучнее в Нерюнгринском, Мирнинском районах, как и транспортная доступность. По Арктической зоне РС(Я) высокая доля ветхого и аварийного жилья, практически отсутствует благоустройство жилья и самая обостренная ситуация по транспортному сообщению. В 7 муниципальных образованиях автомобильные дороги общего пользования местного значения полностью не отвечают нормативным требованиям.

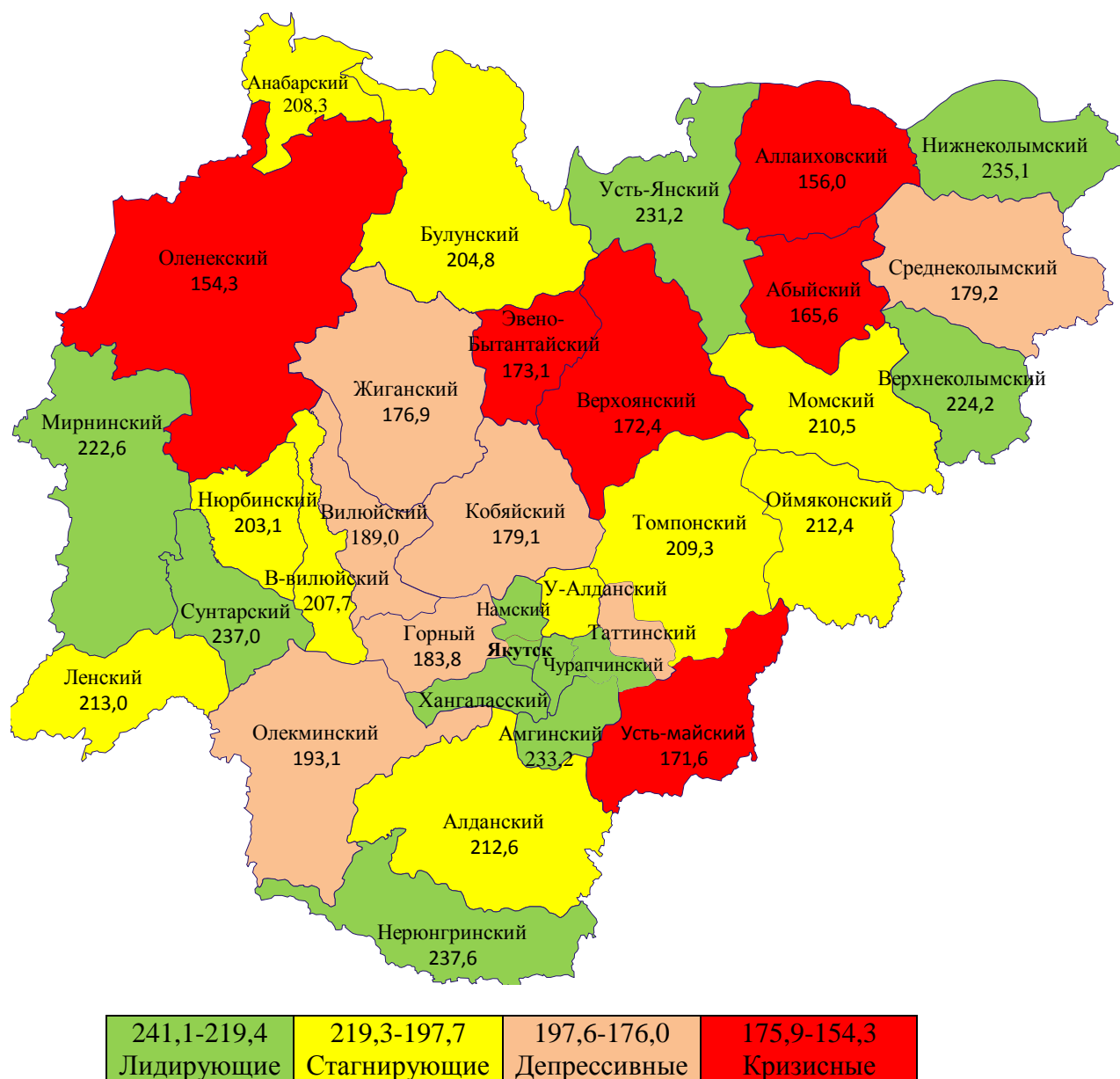


Рисунок 6 – Интегральный индекс по блоку «условия жизни» за 2017 г. и за 2012-2017 гг., баллы.

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Рассмотрим сбалансированность муниципальных образований РС(Я) по экономическим показателям в блоке «уровень благосостояния» (рисунок 7). К лидерам относятся Мирнинский район (145,8 баллов), город Якутск (144,9), Ленский район (133,0). Группа стагнирующих объединила Оймяконский (113,5), Алданский (104,3), Нерюнгринский (102,8) районы. Разброс баллов депрессивных муниципальных образований определился в диапазоне от 94,6 до 69,1 баллов, в состав данной группы вошли по итогам 2017 г. 8 муниципальных образований. Больше всего районов попали в группу кризисных – 21 муниципальное образование с баллами от 69,0 до 43,6.

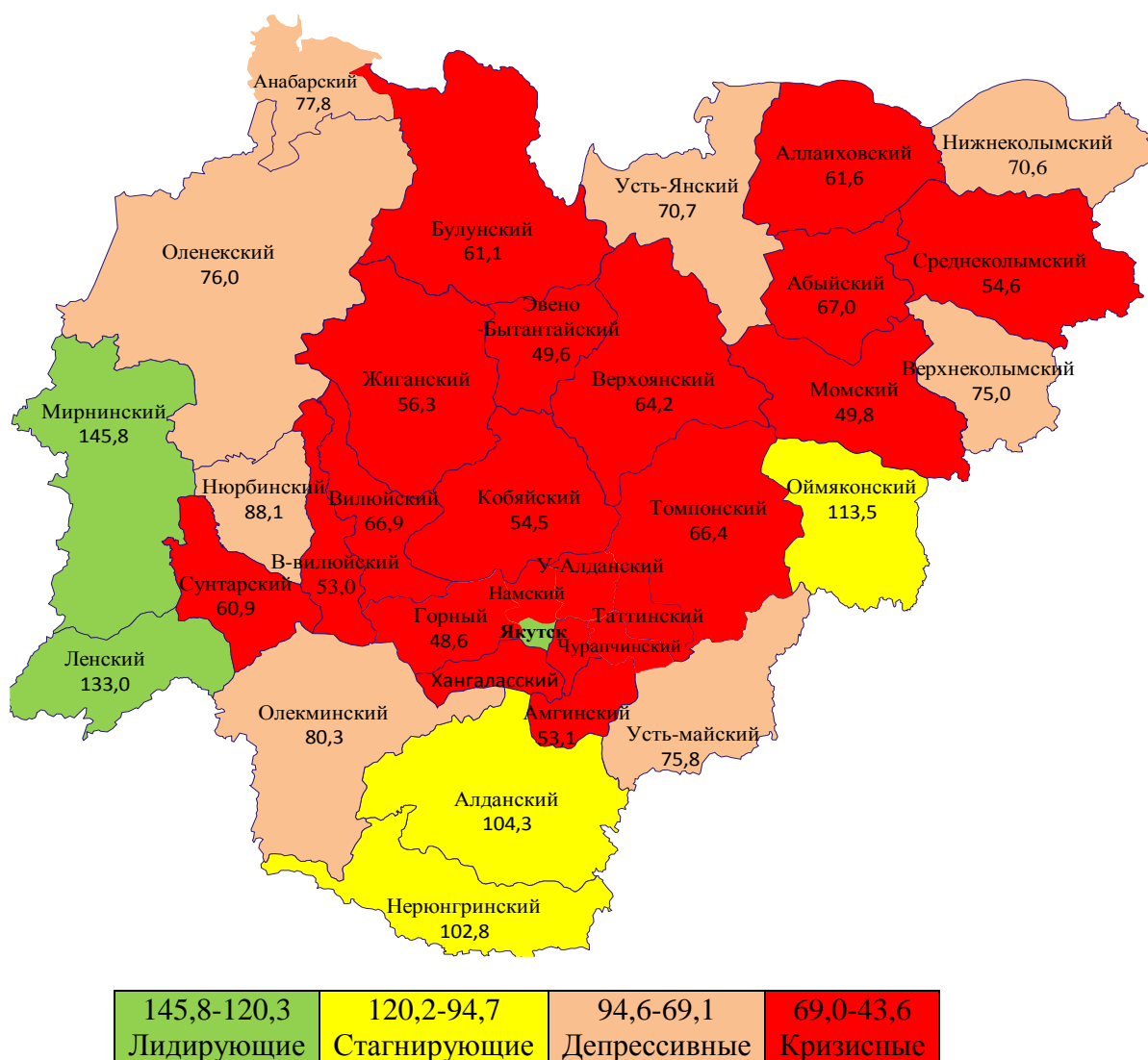


Рисунок 7 – Интегральный индекс по блоку «уровень благосостояния» за 2017 г. и за 2012-2017 гг., баллы.

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия) (<http://sc.sakha.gov.ru>).

Следующий этап мониторинга качества жизни населения реализуется в построении паспортов муниципальных образований по 40 показателям четырех блоков (компонентов) качества жизни с отображением в цветовой гамме распределения показателей по выявленной типологии. Всего построено 35 паспортов по каждому муниципальному образованию.

В паспорте фиксируется общая сумма баллов по всем набранным показателям муниципального образования, которые распределены по 4 блокам, в том числе красным шрифтом выделены основные показатели, отобранные для 1 уровня диагностики. Дополнительные показатели при корректировке целей и задач мониторинга могут быть заменены.

В рамках предлагаемого подхода оценить ситуацию можно не только в целом по субъекту РФ и среди его муниципальных образований, но, применяя дополнительные виды отображения информации, можно создать инструмент для диагностики и мониторинга внутри муниципального образования, позволяющий наглядно выявлять проблемные зоны, наметить пути решения и контролировать в последующем изменения процессов. Разработка паспортов качества жизни населения в муниципальных образованиях может стать эффективным и

удобным инструментом муниципальной власти для принятия решений и последующего мониторинга их реализации.

Разработанная методика может быть использована для реализации в информационно-аналитических системах субъектов РФ и муниципальных образований. Результаты исследования предназначены для использования в практической работе с целью принятия управленческих решений для повышения качества жизни населения на муниципальном уровне и мониторинге ситуации по реализации национальных и региональных проектов.

В рамках предлагаемой системы мониторинга качества жизни населения муниципальных образований Республики Саха (Якутия) проанализированы итоги реализации мероприятий в соответствии с майскими указами Президента России от 07.05.2012 г по муниципальным образованиям и 4 блокам по уровню индикаторов в сравнении за 2012 и 2017 год.

По итогам оценки можно сделать вывод, что в целях повышения качества жизни населения РС(Я) были направлены значительные объемы финансовых средств из всех уровней бюджетов. Без системного мониторинга происходящих процессов на муниципальном уровне РС(Я) удалось достигнуть поставленных задач, но в основном только за счет привлечения больших финансовых ресурсов, сопоставимых бюджетам нескольких субъектов РФ.

В Республике Саха (Якутия) не удалось сбалансировать условия жизни населения внутри региона, по некоторым блокам дифференциация только увеличилась. Позитивные тенденции отмечены не во всех муниципальных образованиях.

Улучшение условий жизни населения среди муниципальных образований носит не всемерный, а больше бессистемный характер. Удалось выборочно повысить качество жизни, обеспечив высокие темпы развития, но в отдельных муниципальных образованиях, уже находившихся в критической ситуации, положительных изменений достичь не удалось. Возможно отсутствие постоянного мониторинга и информированности в происходящих процессах внутри РС(Я) не позволяло своевременно выявлять проблемы, анализировать правильность принимаемых решений и эффективность реализации этих решений.

Проведенный анализ основных показателей и индикаторов, характеризующих качество жизни населения РС(Я), показал необходимость разработки конкретных мер, направленных на устранение перекосов социально-экономического развития муниципальных образований, что в перспективе может привести к серьезным противоречиям и внутрирегиональным конфликтам.

Заключение

По итогам проведенного исследования сформировано комплексное представление о социально-экономическом положении Республики Саха (Якутия) и ключевых проблемах повышения качества жизни населения. Структурно-отраслевая и проблемно-ориентированная типологизация муниципальных образований показала необходимость разработки конкретных мер, направленных на устранение перекосов социально-экономического развития муниципальных образований. Обоснована целесообразность выработки и внедрения единой системы мониторинга, обеспечивающей общую координацию действий региональных и муниципальных властей, ведомств на базе создания единой информационно-аналитической системы мониторинга реализации приоритетных задач для повышения качества жизни в субъекте РФ. Система диагностики и мониторинга способна стать главным инструментом формирования и реализации государственной политики, направленной на формирование роста доходной части и повышение сбалансированности государственного бюджета субъекта РФ, результатом чего будет снижение неравномерности территориального развития региона и создание комфортных условий для проживания, в том числе с сохранением существующих традиций и уклада жизни населения. Установлено, что разработка паспортов качества жизни населения в муниципальных образованиях является эффективным и удобным инструментом региональной и муниципальной власти для принятия решений и последующего мониторинга

их реализации. Показано, что системный мониторинг как инструмент оценки эффективности муниципального управления для определения лучших методов работы, повысит заинтересованность органов местного самоуправления, что положительно скажется на улучшении условий комфортного проживания и жизнедеятельности населения, удовлетворенности общества в проводимой государственной политике, оказывающей влияние на качество жизни конкретных людей в конкретном населенном пункте.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

В рецензируемых научных журналах и изданиях по списку ВАК Министерства науки и высшего образования РФ опубликовано 3 статьи, в том числе:

1. Сукнёва С.А., Семенова Е.Н. Проблемы и перспективы социального развития (на примере Республики Саха (Якутия)) // Экономика устойчивого развития. 2018. № 3 (35). С. 177-184. (0,93 п.л. (личный вклад автора – 0,56 п.л.))
2. Сукнёва С.А., Семенова Е.Н. Мониторинг качества жизни населения муниципальных образований: доходы населения, занятость // Проблемы современной экономики. 2019. № 1. С. 149-152. (0,56 п.л. (личный вклад автора – 0,55 п.л.))
3. Сукнёва С.А., Семенова Е.Н. Методологические подходы к мониторингу состояния здоровья и безопасности населения северных территорий // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 1. С. 20-30. (0,28 п.л. (личный вклад автора – 0,091 п.л.))

Прочие публикации:

4. Semenova E.N., Petrov E.S. Assessment of the provision of the population with social infrastructure on the example of municipalities of the Republic of Sakha (Yakutia) // 6th International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts SGEM2019, www.sgemvienna.org, SGEM2019 Conference Proceedings, ISBN 978-619-7408-73-7 / ISSN 2367-5659, April 11-14. 2019. Volume 6. Issue 1.1, P. 219–226. (1,4 п.л. (личный вклад автора – 0,6 п.л.))
5. Sukneva S.A., Semenova E.N. Quality of life assessment: regional features // Future academy: The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (SCTCMG 2019). 2019. Vol. 401. P. 2979-2985. (1,4 п.л. (личный вклад автора – 0,7 п.л.))
6. Семенова Е.Н. Мониторинг качества жизни населения: к вопросу оценки // Вестник Северо-Восточного Федерального университета имени М. К. Аммосова. 2017. № 1 (05). С. 16-25. (1,75 п.л.)
7. Кондратьева В.И., Семенова Е.Н. Арктика: перспективы устойчивого развития // Экономика Востока России. 2014. № 1. С. 23-28. (0,75 п.л. (личный вклад автора – 0,52 п.л.))
8. Сукнёва С.А., Семенова Е.Н. Сравнительный анализ уровня жизни населения арктической зоны России // Сборник докладов научно-практической конференции «Арктика: перспективы устойчивого развития. РИО меди-холдинг. 2015. С. 159-164. (0,28 п.л. (личный вклад автора – 0,2 п.л.))
9. Семенова Е.Н., Сукнёва С.А. Развитие человеческого потенциала северных и арктических районов Республики Саха (Якутия) // Сборник докладов VI Международной научной конференции «Современные проблемы регионального развития / Под ред. Е.Я. Фрисмана. Биробиджан: ИКАРП ДВО РАН – ФГБОУ ВПО «ПГУ им. Шолом-Алейхема». 2016. С. 487-491. (0,58 п.л. (личный вклад автора – 0,24 п.л.))
10. Семенова Е.Н. Мониторинг качества жизни населения: к вопросу оценки // Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика: сборник статей всероссийской научно-практической конференции (24-25 октября 2016 г., г. Якутск) / отв. ред. Т.П. Егорова. Якутск: Издательский дом СВФУ. 2017. С. 214-221. (1,5 п.л. (личный вклад автора – 0,61 п.л.))
11. Семенова Е.Н. Вопросы регулирования демографических процессов в Республике Саха (Якутия) // Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика: сборник статей всероссийской научно-практической конференции (24-25 октября 2016 г., г. Якутск) / отв. ред. Т.П. Егорова. Якутск: Издательский дом СВФУ, 2017. С. 221-226. (1,2 п.л.)

12. Сукнёва С.А., Семенова Е.Н. Оценка качества жизни населения муниципальных образований Республики Саха (Якутия): демографический аспект // Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика: сборник трудов IV всероссийской научно-практической конференции (13-14 марта 2018 г., г. Якутск) / отв. ред. Т.П. Егорова. Уфа: АЭТЕРНА. 2018. С. 266-273. (1,2 п.л. (личный вклад автора – 0,56 п.л.))

13. Сукнёва С.А., Семенова Е.Н. Система мониторинга качества жизни населения муниципальных образований северных регионов // Устойчивый Север: общество, экономика, экология, политика: сборник трудов V всероссийской научно-практической конференции (г. Якутск, 24-26 сентября 2019 г.): в 2-х ч. / ответственный редактор Е.Э. Григорьева; Научно-исследовательский институт региональной экономики Севера, Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова. Уфа: Аэтерна, 2019. Ч. 1. С. 216–221. (0,9 п.л. (личный вклад автора – 0,3 п.л.))

Семенова Елена Николаевна

**ПРОБЛЕМЫ ДИАГНОСТИКИ И МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ
(на примере Республики Саха (Якутия))**

08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)»

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Подписано к печати _____ Формат _____ Бумага писчая.
Печать офсетная. Усл. печ.л. _____ Уч.-изд.л. _____
Тираж _____ экз. Заказ № _____