

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Новопашиной А.Н. «Импорт капитала в регионы России (на примере прямых китайских инвестиций)», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (региональная экономика) и 08.00.14 «Мировая экономика»

Актуальность темы. Современный этап социально-экономического развития России характеризуется высокой потребностью в инвестициях. Принятый курс на инновационный прорыв предъявляет повышенные требования к их характеру, отраслевой и территориальной направленности. Наиболее остры эти процессы в приграничных субъектах Российской Федерации, большинство из которых оказались в ситуации хронического недофинансирования из федерального бюджета. Они вынуждены компенсировать нехватку средств активной внешнеэкономической деятельностью, сталкиваясь с сильнейшей конкуренцией как с центральными регионами России, так и приграничными территориями сопредельных государств. Особенно это касается российского Дальнего Востока, который соседствует с динамично развивающимся Китаем, проводящим агрессивную экономическую политику. В силу неравенства потенциалов развития, экономика дальневосточного региона невольно выстраивается в кильватер китайских интересов, что в долгосрочной перспективе чревато негативными стратегическими последствиями. Поэтому исследование причин и структуры китайских инвестиций в бизнес приграничных территорий, выявление точек пересечения интересов России и Китая, прогнозирование дальнейшего развития этого процесса заслуживает поддержки. Диссертация Новопашиной А.Н. **актуальна.**

Научные результаты. Ни один сформулированный автором научный результат (с.6,7) не является таковым. Так, претензии на новизну «Сформулирована и протестирована гипотеза, о том, что факторами, объясняющими направления экспорта ПИИ Китая в страны мира в 2003-2010 гг. являлись: размер рынка принимающей страны, ее обеспеченность минеральными ресурсами и ...» неправомерны. В научной литературе это все прописано. Здесь можно выделить в качестве новизны положение о проверке с помощью многофакторной эконометрической модели (с. 74) ранее высказанных утверждений о факторах, определяющих направления экспорта китайских ПИИ в страны с разным уровнем развития.

Подобные замечания касаются и двух последующих формулировок научных результатов: «доказано, что в 2006-2012 гг. потоки ПИИ из Китая в России объяснялись факторами не национального, а субнационального уровня...»; «выявлена взаимосвязь между импортом ПИИ и параметрами внешней торговли регионов с Китаем ...». Здесь также можно рассматривать научные претензии автора только в части использования логистической

модели регрессии для оценки факторов, воздействующих на поступление ПИИ из Китая в регионы России (с.115-120).

Заслуживает внимание как авторские результаты, приведенные на с. 25, 39 и 60 систематизации типов ПИИ, подходов к объяснению факторов, влияющих на потоки ПИИ, основных этапов экономической политики Китая в отношении экспорта ПИИ (с.60). Надо заметить, что диссертант изучила большое количество научных публикаций, в том числе в оригинале, и сумела их творчески осмыслить. Это позволило ей выстроить стройную логическую последовательность в обосновании своих выводов.

Поэтому в диссертации имеются полученные Новопашиной А.Н. научные результаты, но их надо сформулировать и отстаивать в процессе защиты.

Относительно других замечаний, следует отметить неудачное название темы авторского исследования: «Импорт капитала в регионы России ...». Не раскрывается суть работы, не поставлена проблема.

Во введении не показан теоретический фундамент исследования в виде конкретных положений. Формулировки типа – использованы теоретические подходы пространственной экономики, теории международной экономики (с. 5) – не раскрывают содержания. Но в первой главе автор по литературным источникам рассматривает ключевые взаимосвязи ПИИ с процессами, идущими в принимающей их стране.

Диссертант использует для анализа макроэкономические показатели. Это возможно для стран с устоявшимися экономическими процессами и отношениями. В России они только формируются. Поэтому убедительность и достоверность полученных результатов была бы выше, если автор добавил больше конкретики на основе данных по предприятиям с ПИИ на Дальнем Востоке. Особенно интересны ОАО «Тернейлес» и ООО «Римбунан Хиджау Интернешнл». Тогда бы автор вряд ли утверждал, что китайские инвестиции стимулируют развитие внешней торговли в приграничных регионах Дальнего Востока. Этот процесс только начинается.

Часто в результате анализа научной литературы диссертант констатирует неоднозначность выводов (с. 22, 48, 67). Думаю это не правильно. Новое качество исследования по вторичным источникам заключается в выявлении тех особенностей, которые не позволяют распространить общие закономерности на конкретный объект.

В работе много информации, статистики. Зачастую приведенная динамика не устойчивая (с. 90, табл. 3.4). Объяснения нет. На с. 49 автор утверждает, что низкие объемы ПИИ Китая в Россию – результат особенностей нашей страны, не позволяющей китайским инвесторам реализовать свои интересы. Наши исследования этой проблемы позволяют говорить обратное. Китай от российско-китайского экономического сотрудничества получает несравненно больше чем Россия.

Много говорится о положительном влиянии ПИИ в лесную индустрию приграничных территорий и о росте лесного экспорта. Хотелось бы узнать, какие лесопромышленные компании созданы с китайскими инвестициями.

Рост же лесного экспорта в Китай обусловлен введением повышенных пошлин на экспорт необработанной древесины и сокращением японского лесного рынка.

В последние годы Китай меняет политику в отношении российского Дальнего Востока. Но об этом в работе ничего не сказано.

Тем не менее, несмотря на выше высказанную критику, в диссертации представлен интересный исследовательский материал, что говорит о профессионализме соискателя. **Достоверность** подтверждается глубоким и обширным анализом литературных источников (с. 9-49), используемым научным методическим аппаратом (эконометрические модели, статистические и логические группировки, систематизации). Полученные с помощью их выводы могут претендовать на научные результаты и автору в процессе защиты необходимо их сформулировать. В гл. 3.4 делаются серьезные выводы, с которыми можно согласиться и которые могут лечь в основу **практической** деятельности региональных органов власти (с. 145, 152).

Публикации и реферат отражают основные изложенные в диссертации результаты исследования.

Таким образом, учитывая наличие в диссертации научных результатов, достаточную проработку проблемы, обширный статистический и расчетный материалы, диссертацию Новопашиной А.Н. можно оценить как законченное исследование, выполненное на актуальную тему, вносящее определенный вклад в решение важной экономической проблемы, полезное для практики. Однако в процессе защиты автору необходимо более четко сформулировать основные защищаемые научные результаты. Рецензируемая диссертация соответствует специальностям 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (региональная экономика) и 08.00.14 «Мировая экономика», удовлетворяет требованиям Постановления правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 «О порядке присуждения учёных степеней», а также требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней». Соискатель Новопашина А.Н. заслуживает присвоения ученой степени кандидата экономических наук.

Официальный оппонент,
директор ДальНИИ рынка
при Минвостокразвития России
Сайт: www.ferim.ru
д.э.н (08.00.21), профессор

 Заусаев Валдим Константинович

680000, Хабаровск, ул. Запарина, 67
т. 84212 306429
E-mail: zausaev_inst@mail.ru
«9» ноября 2015 г.