

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**  
Дальневосточного отделения Российской академии наук

На правах рукописи

**ТОМИЛОВ МИХАИЛ ВЛАДИМИРОВИЧ**

**ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ  
ОБЪЕДИНЕНИЙ В АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ**

научный доклад об основных результатах  
научно-квалификационной работы (диссертации)

НАПРАВЛЕНИЕ 38.06.01 «Экономика»  
Профиль 08.00.14 – "Мировая экономика"

Научный руководитель:  
кандидат экономических наук  
Горюнов А.П.

ХАБАРОВСК 2019

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Экономическая интеграция в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) на протяжении долгого времени отставала от аналогичных процессов в других регионах мира. С начала XX века фиксируется значительный рост объёма торговых операций в указанном регионе. В этих условиях на рубеже XX и XXI веков появилась тенденция к усилению регионализации, а также обострилась конкуренция между основными экспортерами региона: КНР, США, Японией и Республикой Корея. Одним из инструментов конкурентной борьбы стало заключение двусторонних соглашений о свободной торговле (ССТ) между странами АТР, что сначала привело к ещё большему увеличению внутрирегионального товарооборота, а позднее начали проявляться негативные эффекты интеграции (эффект отклонения торговли, эффект «спагетти» и т.д.).

С целью повышения эффективности интеграционных процессов в АТР в начале XXI века ряд стран начали продвигать региональные интеграционные инициативы по созданию зон свободной торговли (ЗСТ). С 2003 г. разрабатываются принципы Транстихоокеанского партнерства (ТТП), работа над которыми активизировалась при присоединении к нему США. В феврале 2016 г. 12 стран-участниц подписали окончательный текст соглашения. Однако после выхода из него США 11 оставшихся стран договорились о создании Всеобъемлющего прогрессивного транстихоокеанского партнерства (ВПТТП).

С 2006 г. по настоящее время странами АСЕАН и их партнерами (КНР, Австралия, Новая Зеландия, Индия, Япония, Южная Корея) обсуждается модель экономической интеграции в формате Всеобъемлющего регионального экономического партнерства (ВРЭП). Страны провели более 10 раундов переговоров, но так и не достигли цели по заключению соглашения к концу 2017 г.

Одновременно оживилась работа по интеграции в более широком формате - в рамках форума Азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). В 2014 г. страны приняли предложенную Пекином дорожную карту по созданию Азиатско-Тихоокеанской зоны свободной торговли (АТЗСТ). Однако переговоры продвигаются еще медленнее, чем аналогичные процессы в рамках ТТП (ВПТТП) и ВРЭП.

В условиях большого количества двусторонних ССТ возникает вопрос о потенциале и целесообразности создания новых форматов. Для ответа на него и повышения эффективности перспективных объединений

целесообразно оценивать их интеграционный потенциал до начала (либо в самом начале) процесса интеграции.

**Степень разработанности темы.** Несмотря на наличие огромного количества исследований отечественных и зарубежных учёных, посвящённых международной теории экономической интеграции и интеграционным процессам в различных регионах мира, теме оценки интеграционного потенциала перспективных интеграционных объединений уделяется гораздо меньшее внимание.

Теоретическое обоснование международной экономической интеграции и анализ интеграционных процессов, протекающих в мире (прежде всего, в рамках Европейского Союза) представлены в работах В. Рёпке, Ж. Рюэффа, П. Робсона, М. Алле, Б. Балашши, Д. Винера, Д. Мида, Р. Липси, М. Кордена, М. Кемпа, Г. Крамера, К. Мейера, С. Рольфа, Г. Мюрдаля, П. Уайлза, П. Стритена, А. Маршаля, Ч. Киндлебергера, Р. Купера, А. Филипа, Д. Пиндера, Я. Тинбергена, Э. Уистрича, Ж. Моннэ, Д. Митрани, Э. Хааса, Л. Линдберга, А. Этзони, К. Дойча, Э. Адлера, М. Барнетта, Э. Моравчика, Р. Болдуина, Д. Бхагвати, М.М. Максимовой, Ю.В. Шишкова, В.В. Шмелева, И.П. Гуровой, М.Ю. Головнина, Д.И. Ушкаловой, О.В. Буториной и др.

Современное состояние, перспективы и эффекты развития интеграционных процессов в Азиатско-Тихоокеанском регионе подробно рассмотрены в работах Д. Шотта, Г. Хафбауэра, К. Симино-Исаакса, Ф. Бергстена, М. Ноланда, П. Петри, М. Пламмера, Ф. Кимур, У. Торбека, Ш. Ураты, К. Кавасаки, Ли Джон Ва, П.А. Минакира, В.В. Михеева, О.М. Рензина, Е.Я. Араповой, Г.М. Костюниной, Д.В. Суслова, М.А. Потапова, С.В. Севастьянова, Д.А. Изотова, Л.А. Аносовой, А.Ю. Кнобеля, Я.В. Дёминой и др.

Изучение интеграционного потенциала новых объединений с разных позиций проводили Д. Винер, Д. Мид, Э. Венейблс, Р. Болдуин, П. Воннакот, М. Лутц, П. Кришна, М. Шифф, А. Винтерс, К. Коглин, Д. Нови, Й. Фукунага, В. Ницш, С. Вэй, С. Хаманака, Е.Я. Арапова, И.П. Гурова, А.Ю. Кнобель, Г.М. Костюнина и др.

Вместе с тем, в указанных работах не производились оценка интеграционного потенциала перспективных экономических объединений в АТР с точки зрения экономической близости и интенсивности торговых взаимодействий стран-участниц, влияния эффекта границы, а также определение наиболее оптимального интеграционного формата.

**Целью исследования** является оценка интеграционного потенциала перспективных торговых объединений в АТР.

Исходя из цели исследования, были поставлены следующие **задачи**:

- охарактеризовать типы, формы, предпосылки, последствия и эффекты торговой интеграции;

- проанализировать состояние интеграционных процессов и интенсивность торговых взаимодействий в АТР;

- провести сравнительный анализ перспективных интеграционных объединений в АТР (ТТП (ВПТТП), ВРЭП, АТЗСТ);

- оценить уровни экономической близости их стран-участниц;

- оценить потенциал указанных объединений в аспекте возможных эффектов для стран-участниц от снижения торговых барьеров;

- определить гипотетическую зону, которую образует группа стран с наибольшей экономической близостью.

**Объектом** исследования являются процессы сотрудничества в торговой сфере стран АТР.

**Предмет** исследования составляет интеграционный потенциал перспективных торгово-экономических объединений в АТР.

**Методологической основой исследования** являются классические общенаучные методы (анализа и синтеза, абстракции, обобщения, сравнительного анализа), традиционные методы экономической науки, в том числе эконометрический (факторный и кластерный анализ) и экономико-статистический анализы. В работе использованы методологические подходы теорий международной экономической интеграции и международной торговли. Для получения количественных оценок торговых барьеров в перспективных интеграционных объединениях стран АТР через эффект границы применена гравитационная модель внешней торговли.

**Научная новизна** полученных результатов заключается в следующем:

- по результатам оценки интеграционного потенциала определено наиболее перспективное многостороннее торгово-экономическое объединение в АТР по заданным автором критериям;

- определён гипотетический интеграционный формат, который образует группа стран с наибольшей экономической близостью.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Представленные результаты, в частности, разработка подхода к определению возможного состава стран-участниц интеграционного объединения на основе критериев экономической близости и интенсивности торговли между ними, позволяют получать более точные и эффективные оценки перспектив развития торговой интеграции в рамках различных интеграционных объединений. Полученные автором количественные оценки интеграционного потенциала торгово-экономических объединений в АТР представляют интерес для специалистов в области международной экономической и политической интеграции, могут

быть применены в оценке перспектив развития экономической интеграции в рамках различных региональных форматов, а также использованы при разработке мер экономической политики в вопросе целесообразности заключения многосторонних интеграционных соглашений.

**Апробация работы.** Основные результаты исследования были представлены на международных и российских конференциях, семинарах и конкурсах, в том числе на XIX, XX и XXI краевых конкурсах-конференциях молодых ученых и аспирантов (г. Хабаровск, 2017–2019 гг.); VII Всероссийской научной конференции и IX Всероссийской научной конференции молодых ученых (г. Биробиджан, 2017-2018 гг.), Международной научной конференции «Российский Дальний Восток: национальный приоритет в контексте Азиатско-Тихоокеанского развития и сотрудничества» (г. Хабаровск, 2018 г.), XIII ежегодной программе «Молодые лидеры», проводимой в рамках Экономического форума стран Северо-Восточной Азии (г. Сендай, Япония, 2018 г.) и XXXIV симпозиуме ученых района Кансай (Япония) и Дальнего Востока России (г. Осака, Япония, 2018 г.).

**Публикации по теме исследования.** Основные научные результаты диссертационного исследования опубликованы в 8 работах, в том числе 3 статьи – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Все работы выполнены автором лично.

**Структура и объем работы.** Исследование состоит из введения, трех глав, заключения. Работа изложена на 101 стр. основного текста, включает 18 таблиц, 9 рисунков. Список использованной литературы состоит из 136 источников, в том числе 102 на иностранном языке.

### **Содержание выпускной квалификационной работы.**

#### **ВВЕДЕНИЕ**

### **ГЛАВА 1. ТЕОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ И ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ**

#### 1.1. Теория экономической интеграции

#### 1.2. Эффекты экономической интеграции

#### 1.3. Оценка интеграционного потенциала торгово-экономических союзов

### **ГЛАВА 2. ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ**

#### 2.1. Торгово-экономические взаимоотношения стран Азиатско-Тихоокеанского региона

#### 2.2. История интеграционных процессов в АТР

### 2.3. Экономическая интеграция в АТР на современном этапе

## ГЛАВА 3. ОЦЕНКА ИНТЕГРАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПЕРСПЕКТИВНЫХ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ В АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОМ РЕГИОНЕ

### 3.1. Информационная база исследования

3.2. Оценка интеграционного потенциала в зависимости от состава участников объединения

3.3. Оценка интеграционного потенциала в зависимости от торговых барьеров внутри объединения, рассчитанных через эффект границы

3.4. Гипотетическая зона, которая образует группу стран с наибольшей экономической близостью

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы, сформулированы цели и задачи, предмет и объект исследования, отмечены теоретические, методологические и информационные основания диссертации, перечислены результаты работы, отмечена их научная новизна и уровень апробации.

**В первой главе** исследуются теоретические основы и эффекты международной экономической интеграции, а также отдельные подходы к оценке интеграционного потенциала торгово-экономических объединений.

Исследования экономической интеграции стран в неявном виде ведутся со времён возникновения классической школы экономики. В частности, в известной работе английского экономиста Адама Смита торговым договорам посвящена целая глава, в которой автор по сути рассуждает над невыгодностью их заключения по причине существования эффекта отклонения торговли (хотя указанный эффект был подробно описан гораздо позднее). В 1860-1870 гг. практически каждая европейская страна входила в континентальные торговые союзы. Однако постепенное склонение политического руководства к протекционистской политике, а также две мировые войны свели результаты на пути к свободной торговле в Европе на нет.

Наиболее полные исследования экономической интеграции, учитывающие не только двустороннее сотрудничество и торговлю, но и другие аспекты относятся к послевоенному периоду и времени начала полноценных европейских интеграционных процессов. Следует отметить

разные точки зрения на разработку указанного раздела мировой экономической теории. Учёные чаще всего фокусировались на описании отдельных составляющих международной экономической интеграции. В связи с этим выделились несколько экономических школ с отличающимися взглядами на данный процесс (табл. 1).

**Таблица 1 - Отличительные черты основных школ теории международной экономической интеграции**

Экономическая школа	Представители	Отличительные черты
Рыночная	В. Рёпке, Ж. Рюэфф, Р. Арон, Р. Шуман, Е. Бенуа, П. Робсон	Цель интеграции - обеспечение условий свободной торговли, полное отрицание вмешательства государства в интеграционные процессы
Рыночно-институциональная	М. Алле, Б. Балашша, Д. Винер, Г. Крамер, К. Мейер	Допущение государственного вмешательства, изучение процесса интеграции в динамике, рассмотрение интеграции как процесса и как определённого состояния экономики и политики
Корпорационализм	С. Рольф, У. Ростоу	Движущая сила интеграции - транснациональные корпорации, критерий интеграции - унификация условий функционирования рынков
Структурная	Г. Мюрдаль, П. Уайлз, П. Стритен, А. Маршаль, Ч. Киндлебергер, Ф. Перру	Полная либерализация приводит к негативным последствиям, важны социальное равенство и повышение всеобщего блага
Неокейнсианцы	Р. Купер, Б.Ф. Массел, А. Филип	Приветствуется государственное вмешательство, отмечается важность координации внутренней и внешней политики интегрирующихся стран
Дирижизм	Д. Пиндер,	обязательное

	И. Штолер, Р. Санфальд, Я. Тинберген,	наднациональное регулирование интеграционных процессов, разделение интеграции на «негативную» и «позитивную»
Федерализм	А. Марк, Э. Уистрич, Ж. Моннэ, Г. Бругманс, П. Тэйлор	Политический аспект интеграции - первичен, цель интеграции - создание политического объединения с централизованным органом управления
Функционализм	Д. Митрани, П. Райнш, Л. Вульф, А. Клоуд	Цель интеграции - образование функциональной системы, элементы которой должны работать без политической надстройки
Неофункционализм	Э. Хаас, Л. Линдберг, А. Этзони, Ф. Шмиттер, Р. Кайзер	Наряду с экономическим признаётся важность политического аспекта, разработана идея «перетекания» интеграции
Коммуникационная	К. Дойч, Э. Адлер, М. Барнетт, Р. Ваурунен	Идея создания интеграции «снизу» через доверие, «чувство сообщества» между людьми и организациями, «сообщество безопасности» интегрирующихся стран
Межправительственная	Э. Моравчик, У. Уоллес, С. Хоффман	Взаимосвязь экономических и политических аспектов, главная роль в процессе интеграции - у национальных государств
Неоинституционализм	Д. Норт, О. Уильямсон, Р. Коуз, К. Эрроу	Интеграция необходима для удешевления транзакций, устранения неполноты информации

В свою очередь, интеграционные эффекты делятся на статические и динамические. Статические предполагают последствия, возникающие непосредственно при вступлении той или иной страны в торговый союз, а динамические - разнообразные, постепенно накапливающиеся изменения в экономике государств в процессе развития интеграционного объединения.

Наиболее полно описаны статические эффекты, проявляющиеся практически сразу после создания интеграционной группировки: 1) эффект создания торговли; 2) эффект отклонения торговли (табл. 2).

**Таблица 2 - Эффекты создания и отклонения торговли**

Эффекты	До вступления в союз	После вступления в союз
Эффект отклонения	<p>Страна I. Затраты на производство товара - 150 д.ед. Цена товара страны I в стране II - 150 д.ед.+100% пошлина = 300 д.ед.</p> <p>Страна II. Затраты на производство отечественного товара - 250 д.ед.</p> <p>Страна III. Затраты на производство товара - 100 д.ед. Цена товара страны III в стране II - 100 д.ед.+100% пошлина = 200 д.ед.</p> <p>При 100% пошлине на товар страны I и страны III страна II покупает товар у последней.</p>	<p>Страна I. Затраты на производство товара - 150 д.ед. Цена товара страны I в стране II - 150 д.ед.</p> <p>Страна II. Затраты на производство отечественного товара - 250 д.ед.</p> <p>Страна III. Затраты на производство товара - 100 д.ед. Цена товара страны III в стране II - 100 д.ед.+100% пошлина = 200 д.ед.</p> <p>При 100% пошлине только на товар страны III страна II начинает покупать товар у страны I.</p>
Эффект создания	<p>Страна I. Затраты на производство товара - 150 д.ед. Цена товара страны I в стране II - 150 д.ед.+200% пошлина = 450 д.ед.</p> <p>Страна II. Затраты на производство отечественного товара - 250 д.ед.</p> <p>Страна III. Затраты на производство товара - 100 д.ед. Цена товара страны III в стране II - 100 д.ед.+200% пошлина = 300 д.ед.</p> <p>При 200% пошлине на товар страны I и страны III товар страны II защищён от иностранной конкуренции.</p>	<p>Страна I. Затраты на производство товара - 150 д.ед. Цена товара страны I в стране II - 150 д.ед.</p> <p>Страна II. Затраты на производство отечественного товара - 250 д.ед.</p> <p>Страна III. Затраты на производство товара - 100 д.ед. Цена товара страны III в стране II - 100 д.ед.+200% пошлина = 300 д.ед.</p> <p>При освобождении от пошлины товара страны I он вытесняет с рынка высокзатратный товар страны II.</p>

К динамическим эффектам относятся:

- возрастающая конкуренция между производителями стран-участниц формируемого таможенного союза, что положительно влияет на увеличение благосостояния интегрирующихся стран посредством сдерживания роста цен, улучшения качества товаров, создания новых технологий;

- эффект экономии от масштаба, который позволяет фирмам снижать издержки в результате увеличения рынков сбыта, ведёт к достижению оптимального объёма производства, повышению эффективности и сокращению средних производственных издержек, что в результате приводит к снижению цен для потребителей (жителей интегрирующихся стран);

- увеличение в результате создания союза притока инвестиций в страны-участницы, что со временем ведёт к экономическому росту за счёт интенсивного развития ряда отраслей производства;

- финансовые эффекты интеграции приводят к повышению конкурентоспособности и более эффективному проведению антиинфляционной политики, снижению трансакционных издержек и рисков во взаимной торговле);

- расширение производственной и непроизводственной инфраструктуры; содействие производству региональных общественных благ; активное развитие инновационных технологий, модернизация производства, что со временем приводит к диффузии инноваций.

В научной литературе отсутствует единое определение интеграционного потенциала. В работе под интеграционным потенциалом подразумевается размер экономического эффекта от снижения трансакционных издержек в рамках интеграционного соглашения, который зависит от географической близости, масштаба экономик интегрирующихся стран и от ряда других факторов (близость экономических структур, институциональных условий, показателей экономического развития, степени регулирования национальных экономик и внешней торговли) и выражается в интенсивности их торговых связей.

Большинство указанных факторов напрямую зависит от состава участников интеграционного объединения. При этом созданию крупных интеграционных группировок зачастую препятствуют противоположные позиции их потенциальных членов и слишком разнородный состав участников.

В связи с этим интеграционный потенциал торгово-экономических объединений будет тем выше, чем:

- больше размер экономического региона, охватываемого союзом;

- выше первоначальные пошлины на импорт в странах-партнёрах;
- выше доля мирового производства, потребления и торговли, приходящаяся на членов союза;
- устойчивее торговые связи между странами-партнёрами;
- экономические индикаторы стран наиболее приближены к значениям средних региональных показателей (максимальная близость между интегрирующимися странами по уровню экономического развития и степени регулирования национальной экономики);
- выше желание стран идти по пути снижения и устранения ограничений взаимной торговли (тарифных и нетарифных).

Позиция автора заключается в том, что наиболее эффективным интеграционным объединением может стать блок с участниками, экономическое развитие которых является наиболее близким к среднему (для объединения). Наряду с этим, чем выше тарифные барьеры до создания союза, тем больших торговых эффектов следует ожидать входящим в него странам. Для полного охвата перечисленных выше факторов, оказывающих влияние на интеграционный потенциал, в работе используется два метода оценки. С целью оценки экономической близости стран в работе используется факторный анализ и расчёт средних расстояний между участниками (евклидово расстояние между двумя точками). Для оценки торговых барьеров построена гравитационная модель внешней торговли АТР, на основе которой рассчитан т.н. "эффект границы".

**Во второй главе** проведён анализ торговых взаимоотношений стран АТР, даны историческая ретроспектива и современное состояние интеграционных процессов в регионе.

В качестве основных региональных торговых партнеров стран АТР выделяются США и КНР. На два государства приходится около 50% их валового экспорта и импорта. Доля Японии составляет 8-9%. Китай является главным источником импортных товаров для более чем половины рассматриваемых стран, более 30% из этих государств - основные региональные рынки сбыта американской и китайской продукции (табл. 3).

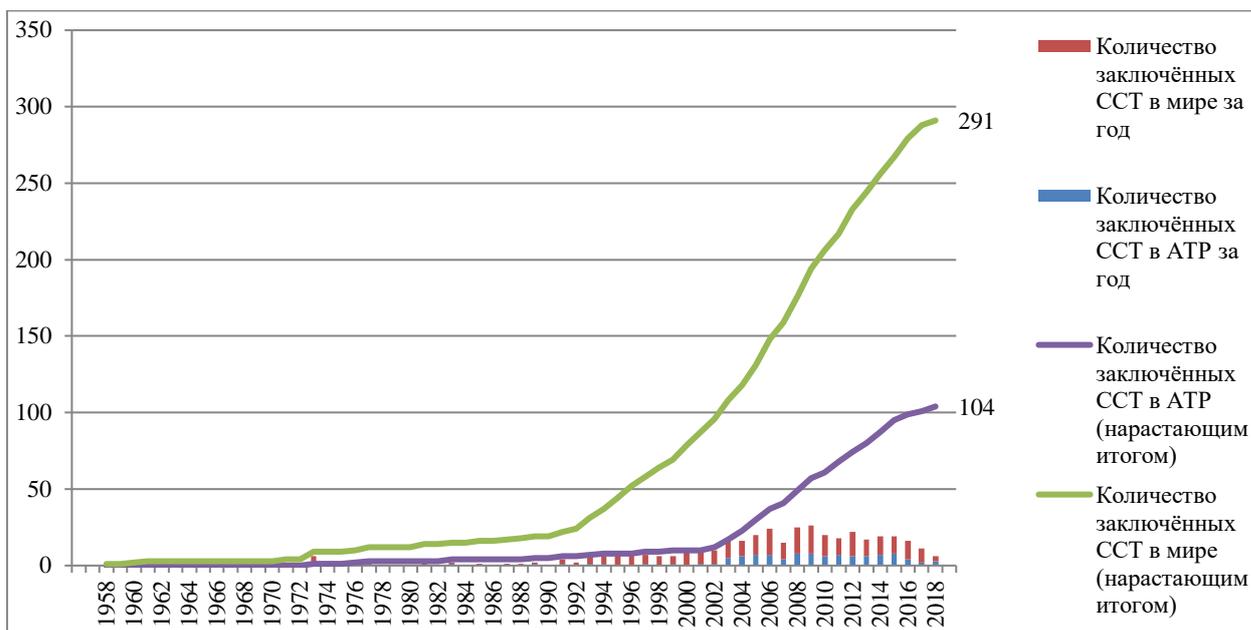
Кроме стран АТР главными торговыми партнерами государств региона является Евросоюз (прежде всего, Германия, Нидерланды, Великобритания, Бельгия, Италия, Франция), доля которого в товарообороте исследуемых стран составляет около 15%, а также Бразилия и страны Персидского залива.

**Таблица 3 - Основные региональные торговые партнеры стран АТР в 2015 г.**

Китай	Основной региональный рынок сбыта для:	11 стран (Австралия, Гонконг, Лаос, Мьянма, Новая Зеландия, Перу, Россия, Республика Корея, Тайвань, Сингапур, Чили)
	Основной источник импортных товаров в регионе для:	16 стран (Австралия, Бруней, Гонконг, Вьетнам, Индия, Индонезия, Малайзия, Мьянма, Россия, Республика Корея, Сингапур, США, Тайвань, Таиланд, Филиппины, Япония)
США	Основной региональный рынок сбыта для:	8 стран (Вьетнам, Индия, Камбоджа, Канада, Китай, Мексика, Таиланд, Япония)
	Основной источник импортных товаров в регионе для:	4 стран (Канада, Мексика, Перу, Чили)
Япония	Основной региональный рынок сбыта для:	4 стран (Бруней, Индонезия, Папуа-Новая Гвинея, Филиппины)
Сингапур	Основной региональный рынок сбыта для:	1 страны (Малайзия)
Канада	Основной региональный рынок сбыта для:	1 страны (США)
Таиланд	Основной источник импортных товаров в регионе для:	2 стран (Лаос, Камбоджа)
Австралия	Основной источник импортных товаров в регионе для:	2 стран (Новая Зеландия, Папуа-Новая Гвинея)
Гонконг	Основной источник импортных товаров в регионе для:	1 страны (Китай)

По состоянию на декабрь 2018 года между исследуемыми странами АТР заключено 104 соглашения о свободной торговле, более 30% всех ССТ в мире (рис. 1). При этом большинство из них (за исключением АСЕАН и НАФТА) являются двусторонними. С внерегиональными партнерами подписано 90 соглашений, 39 из которых приходятся на Канаду (9 соглашений), США (8), Мексику (8), Чили (8) и Перу (6). Наибольший рост количества заключенных торговых соглашений в мире и АТР наблюдался с 2003 по 2015 гг. До 2003 года создание торговых союзов в регионе являлось редким явлением. При этом с 2016 года как в АТР, так и в мире наблюдается

значительное снижение темпов подписания новых соглашений и создания ЗСТ.



**Рисунок 1 - Количество ССТ в мире и АТР с 1958 по 2018 гг.**

Суммируя вышесказанное, можно сделать вывод о высокой степени торгово-экономического сотрудничества стран АТР. Учитывая огромное количество уже действующих торговых соглашений в регионе, создание новых региональных форматов, основанных на более высоких стандартах, направлено на повышение их эффективности и преодоление возможных негативных последствий для многосторонней торговой системы распространения двусторонних субрегиональных торговых соглашений («эффекта спагетти»).

Начало интеграционным процессам в регионе положило создание Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) и последующее формирование зоны свободной торговли (АФТА) в рамках объединения. Ряд положительных моментов в интенсификацию указанных процессов внесены межправительственным форумом "Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество" (АТЭС), который так и не стал полноценным интеграционным объединением.

В настоящее время в АТР существует три перспективных крупных соглашения о создании ЗСТ (рис. 2) – Всеобъемлющее прогрессивное транстихоокеанское партнерство, Всеобъемлющее региональное экономическое партнерство и Азиатско-Тихоокеанская зона свободной торговли, участниками которой являются страны-члены форума АТЭС. Переговоры по созданию Транстихоокеанского партнерства прекращены

после выхода из них США. Однако указанный формат также исследован в рамках данной работы.

### Соглашения о создании зон свободной торговли в Азиатско-Тихоокеанском регионе



АТЗСТ – Азиатско-Тихоокеанская зона свободной торговли

ТПП – Транстихоокеанское партнерство

ВРЭП – Всеобъемлющее региональное экономическое партнерство

ВПТТП - Всеобъемлющее прогрессивное транстихоокеанское партнерство

**Рисунок 2 - Соглашения о создании ЗСТ в АТР**

Переговоры по созданию указанных ЗСТ проходили/проходят с разной интенсивностью и переменным успехом в том числе из-за значительных отличий государств по экономическому развитию (табл. 4).

**Таблица 4 - Социально-экономические показатели перспективных интеграционных объединений в АТР по состоянию на 2016 г.**

Показатель	ТПП	ВПТТП	ВРЭП	АТЗСТ
Количество участников	12	11	16	21
Общая площадь территории, кв. км / % от общемировой площади суши	32508983 / 22	22990083 / 15	25798030 / 17	62548977 / 42
Население, тыс. чел. / % от общемирового	824580 / 11	501174 / 7	3544729 / 48	2871070 / 39
Общий ВВП, млн долл. США / % от общемирового	28848406 / 38	10223931 / 14	23795034 / 31	45259149 / 60

Общий товарооборот, млн долл. США / % от общемирового	8526937 / 26	4825777 / 15	9203277 / 28	16009382 / 49
Средний тариф РНБ, % / общемировой, %	4,01 / 9,25	4,05 / 9,25	7,05 / 9,25	5,49 / 9,25
Сроки ведения переговоров	2008-2016	2008-2018	2011-н.в.	1994-н.в.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что наиболее крупной ЗСТ в АТР является АТЗСТ (42% мировой площади суши, 39% населения, 60% мирового ВВП и 49% мировой торговли). Однако участниками АТЭС ведутся самые продолжительные переговоры по созданию ЗСТ (с 1994 г.) и пока этот процесс далёк от завершения. Второй наиболее крупной ЗСТ является ВРЭП (практически 50% населения, 30% мировых ВВП и торговли). Указанный блок имеет наиболее высокий средний тариф (более 7%). Конкуренцию ВРЭП могло бы составить ТТП, однако после выхода США партнёрство показывает наиболее скромные результаты. При этом в странах ВПТТП действуют наиболее низкие средние тарифы (4%) и это единственное интеграционное объединение, соглашение о создании которого уже подписано и вступило в силу.

**В третьей главе** изучаются перспективы интеграционных процессов в АТР посредством оценки интеграционного потенциала торгово-экономических объединений региона.

С целью оценки уровней экономической близости стран-участниц рассматриваемых зон свободной торговли выбраны 16 показателей, разделенных на 2 группы: тарифные барьеры и экономическое развитие.

После проведения факторного анализа из первой группы показателей выделена одна компонента (условное наименование «тарифные барьеры») с объясняющей способностью 85%, из второй группы - 2 компоненты с объясняющей способностью 65%. В первую компоненту второй группы вошли показатели экспорт товаров и услуг и внешнеторговый оборот (условное наименование «открытость экономики»), во вторую - инфляция и учетная ставка ЦБ (условное наименование «финансовая стабильность»).

После проведения факторного анализа каждой из исследуемых стран присвоены конкретные значения (координаты) по выделенным компонентам. Распределение государств в соответствии с этими координатами на графиках показано на рисунках 3, 4, 5.



На рисунках значительно выделяются Мьянма, Камбоджа, Лаос и Индия (из-за высокой тарифной защищенности, низкой финансовой стабильности и открытости экономики), а также Гонконг, Сингапур, Япония и США (финансово стабильные страны с относительно открытой экономикой и низкими импортными тарифами).

С помощью представленных рисунков довольно трудно определить уровень близости стран для каждой из исследуемых ЗСТ в отдельности. Поэтому автором проведены дополнительные расчёты.

Страны-участницы каждой из ЗСТ образуют в трехмерном пространстве рассматриваемых компонент облако точек. Близость стран каждой из ЗСТ по оцениваемым компонентам определяется как среднее расстояние точек до центра облака по следующему алгоритму:

1. Расчет координат центров компонент для каждой ЗСТ через среднее арифметическое.

2. Расчет расстояния координат стран-участниц ЗСТ от центра облака по формуле 1.

$$d_i(x, y, z) = \sqrt{(x_i - \bar{x})^2 + (y_i - \bar{y})^2 + (z_i - \bar{z})^2} \quad (1),$$

где  $d_i(x, y, z)$  – расстояние страны  $i$  от центра облака,  $x_i$  – координата страны  $i$  по компоненте «открытость экономики»;  $\bar{x}$  – координата центра компоненты «открытость экономики»;  $y_i$  – координата страны  $i$  по компоненте «финансовая стабильность»;  $\bar{y}$  – координата центра компоненты «финансовая стабильность»;  $z_i$  – координата страны  $i$  по компоненте «тарифные барьеры»;  $\bar{z}$  – координата центра компоненты «тарифные барьеры».

3. Расчет среднего расстояния через среднее арифметическое для определения наиболее однородной ЗСТ.

4. Расчет среднеквадратического отклонения координат стран-участниц ЗСТ от координат центров компонент для определения близости стран по каждой из компонент по формуле 2.

$$\sigma = \sqrt{\sum_{i=1}^n \frac{(x_i - \bar{x})^2}{n}} \quad (2),$$

где  $\sigma$  - среднеквадратическое отклонение стран участниц ЗСТ от координаты центра компоненты;  $x_i$  - координата страны  $i$  по компоненте;  $\bar{x}$  - координата центра компоненты;  $n$  – количество стран в ЗСТ.

Результаты расчётов представлены в таблице 5. Чем меньше среднее расстояние стран ЗСТ от вычисленных координат центра облака, тем выше уровень экономической близости участников соглашения по трем компонентам в целом. Чем меньше среднеквадратическое отклонение координат стран ЗСТ от координат центра одной из компонент, тем выше уровень экономической близости участников соглашения по рассматриваемой компоненте.

**Таблица 5 - Оценка уровней экономической близости стран-участниц ТТП, ВПТП, ВРЭП, АТЗСТ**

ЗСТ	Показатель	Открытость экономики	Финансовая стабильность	Тарифные барьеры	Среднее расстояние стран ЗСТ от центров
ТПП	координаты центра	0,13	0,72	-0,66	2,35
	среднеквадратическое отклонение координат стран от координат центра	1,62	1,36	1,41	
ВПТП	координаты центра	0,31	0,55	- 0,54	2,29
	среднеквадратическое отклонение координат стран от координат центра	1,57	1,29	1,41	
ВРЭП	координаты центра	0,11	-0,20	0,46	2,78
	среднеквадратическое отклонение координат стран от координат центра	1,75	1,80	1,69	
АТЗСТ	координаты центра	0,13	0,51	-0,37	2,59
	среднеквадратическое отклонение координат стран от координат центра	1,75	1,20	1,99	

Проведенные расчеты свидетельствуют о наибольшей экономической близости стран ВПТП по трем компонентам в целом (а также по

компоненте «открытость экономики»). Результат для государств, которые гипотетически входили бы в ТТП, практически идентичен значению ВПТТП. Близость по компоненте «тарифные барьеры» также является наиболее тесной для двух вышеназванных ЗСТ (имеют одинаковые значения). Наименее однородными по трем выделенным компонентам в целом являются участники ВРЭП. Лучшие по сравнению с ВРЭП показатели АТЗСТ можно объяснить отсутствием Индии, а также наименее развитых государств АСЕАН (Камбоджа, Лаос и Мьянма) в составе участников АТЭС. Кроме того, страны АТЗСТ обладают наибольшим среди исследуемых ЗСТ уровнем близости по компоненте «финансовая стабильность».

Среднее расстояние от центра координат облака (нулевые значения<sup>1</sup>) для всех стран АТР составляет значение 2,8. Расстояния от центра для отдельных государств представлены в таблице 6.

**Таблица 6 - Расстояние отдельных стран от центра координат**

№	Страна	Расстояние от центра
1	Чили	0,95
2	Перу	1,15
3	Филиппины	1,26
4	Малайзия	1,27
5	Тайвань	1,61
6	Вьетнам	1,88
7	Новая Зеландия	1,98
8	Канада	1,99
9	Мексика	2,03
10	Республика Корея	2,30
11	Индонезия	2,30
12	Россия	2,39
13	Китай	2,52
14	Бруней	2,62
15	Австралия	2,68
16	Таиланд	2,78
17	Лаос	3,18
18	Япония	3,54
19	Камбоджа	3,55
20	США	3,78
21	Индия	4,08

<sup>1</sup> Фактически, значение среднего уровня экономического развития региона.

22	Мьянма	4,52
23	Сингапур	5,36
24	Гонконг	7,35

Согласно расчётным данным, в среднее значение укладываются 16 стран. Для обозначения указанной группы государств автором выбрано условное наименование объединения - Новое экономическое партнёрство (НЭП). Наибольшие отклонения от средних значений наблюдаются у четырёх наиболее развитых (США, Гонконг, Япония, Сингапур) и четырёх наименее развитых (Лаос, Камбоджа, Индия, Мьянма) стран, не попавших в выборку государств НЭП.

На страны гипотетического объединения приходится более 30% мирового ВВП, торговли и населения<sup>2</sup>. Расчётные показатели уровня экономической близости для НЭП представлены в таблице 7.

**Таблица 7 - Оценка уровня экономической близости стран-участниц НЭП**

ЗСТ	Показатель	Открытость экономики	Финансовая стабильность	Тарифные барьеры	Среднее расстояние стран ЗСТ от центров
НЭП	координаты центра	-0,13	0,19	0,33	1,92
	среднеквадратическое отклонение координат стран от координат центра	1,3	0,95	1,22	

Значение среднего расстояния стран НЭП от центра облака по трем компонентам в целом является наименьшим по сравнению с исследуемыми ЗСТ. Среднеквадратическое отклонение координат стран НЭП от координат центра каждой из отдельных компонент также представлено самым низким значением. Следовательно, при данных предпосылках интеграционные эффекты для указанных 16 стран будут максимальными.

Несмотря на высокий уровень экономической близости, это не означает, что экономические и интеграционные эффекты функционирования данного формата будут позитивными, поскольку не рассмотрен ряд других важных

<sup>2</sup> Рассчитано автором на основе IMF Statistics.

показателей, влияющих на эффективность экономической интеграции его стран-участниц (прежде всего, политический аспект).

После приведённых выше расчётов принято решение провести оценку торговых барьеров для ВПТТП и ВРЭП, как наиболее перспективных ЗСТ в АТР (поскольку форматы ТТП и АТЗСТ практически нереализуемы), способных в будущем стать локомотивами экономического роста в регионе. С целью определения потенциала ВПТТП и ВРЭП в аспекте возможных эффектов для стран-участниц от снижения торговых барьеров произведена их оценка через эффект границы с использованием гравитационной модели внешней торговли.

Для оценки эффекта границы Джон Маккаллум ввёл в гравитационное уравнение фиктивную переменную наличия/отсутствия границы<sup>3</sup> (формула 3).

$$\log x_{ij} = \alpha_1 + \alpha_2 \log y_i + \alpha_3 \log y_j + \alpha_4 \log d_{ij} + \alpha_5 \delta_{ij} + \epsilon_{ij} \quad (3),$$

где  $x_{ij}$  - экспорт из региона  $i$  в регион  $j$ ,  $y_i, y_j$  - ВРП регионов  $i$  и  $j$ ,  $d_{ij}$  - расстояние между регионами  $i$  и  $j$ ,  $\delta_{ij}$  - фиктивная переменная наличия границы между регионами  $i$  и  $j$  (1 – отсутствие границы/для внутрирегиональной торговли, 0 – наличие границы/для внерегиональной торговли),  $\epsilon_{ij}$  - случайная ошибка.

Позднее Д. Хелливелл в качестве показателей многостороннего сопротивления добавил в формулу Маккаллума индексы удалённости региона от всех остальных кроме региона-партнёра<sup>4</sup> (формула 4).

$$\log x_{ij} = \alpha_1 + \alpha_2 \log y_i + \alpha_3 \log y_j + \alpha_4 \log d_{ij} + \alpha_5 \log REM_i + \alpha_6 \log REM_j + \alpha_7 \delta_{ij} + \epsilon_{ij} \quad (4),$$

где  $x_{ij}$  - экспорт из региона  $i$  в регион  $j$ ,  $y_i, y_j$  - ВРП регионов  $i$  и  $j$ ,  $d_{ij}$  - расстояние между регионами  $i$  и  $j$ ,  $REM_i$  - индекс удалённости, показывающий среднее расстояние столицы страны  $i$  от столиц всех торговых партнеров, кроме страны  $j$ ,  $REM_j$  - индекс удалённости, показывающий среднее расстояние столицы страны  $j$  от столиц всех

<sup>3</sup> McCallum J. National Borders Matter: Canada-U.S. Regional Trade Patterns // American Economic Review. 1995. № 85(3). P. 615–623.

<sup>4</sup> Helliwell J. National Borders, Trade, and Migration // Pacific Economic Review. 1997. № 3(3). P. 165–185.

торговых партнеров, кроме страны  $i$ ,  $\delta_{ij}$  - фиктивная переменная наличия границы между регионами  $i$  и  $j$  (1 – отсутствие границы/для внутрирегиональной торговли, 0 – наличие границы/для внерегиональной торговли),  $\epsilon_{ij}$  - случайная ошибка.

Индекс удалённости оценивался Хелливеллом по формуле 5:

$$REM_i = \sum_{m \neq j} \frac{d_{im}}{x_m} \quad (5),$$

где  $d_{im}$  - расстояние между столицами стран  $i$  и  $m$ ,  $x_m$  - ВВП страны  $m$ .

В данном исследовании в качестве эффекта границы используется переменная наличия торгового соглашения или принадлежности к определённой группе стран (АТР, ВПТТП, ВРЭП), исследуется их влияние на товарооборот между партнерами. На основе вышеназванных моделей Маккалума и Хелливелла автором построено гравитационное уравнение (формула 6) внешней торговли стран АТР:

$$\log y_{ij} = K + a_1 \log x_i + a_2 \log x_j + a_3 \log d_{ij} + a_4 \log REM_i + a_5 \log REM_j + a_6 FTZ + \epsilon_{ij} \quad (6),$$

где  $y_{ij}$  - товарооборот между странами  $i$  и  $j$ ,  $x_i, x_j$  - ВВП стран  $i$  и  $j$ ,  $d_{ij}$  - расстояние между столицами стран  $i$  и  $j$ ,  $REM_i$  - индекс удалённости, показывающий среднее расстояние столицы страны  $i$  от столиц всех торговых партнеров, кроме страны  $j$ ,  $REM_j$  - индекс удалённости, показывающий среднее расстояние столицы страны  $j$  от столиц всех торговых партнеров, кроме страны  $i$ ,  $FTZ$  - фиктивная переменная наличия соглашения о свободной торговле между странами или принадлежности страны к АТР, ВРЭП, ВПТТП (1-да, 0-нет),  $\epsilon_{ij}$  - случайная ошибка.

Показатель ВВП стран выбран в качестве меры экономического размера стран, расстояние между столицами государств - в качестве характеристики торговых издержек. В уравнение введены индексы удалённости стран в качестве показателя многостороннего сопротивления торговле. Его смысл заключается в том, что в случае повышения торговых барьеров страны  $i$  со всеми торговыми партнерами, товарооборот со страной  $j$  возрастает, и наоборот.

$FTZ$  характеризует влияние эффекта наличия торгового соглашения или принадлежности стран к группе участников ССТ, АТР, ВРЭП, ВПТТП на

двустороннюю торговлю. Оценка указанной переменной (экспоненцированная<sup>5</sup>) показывает во сколько раз торговля между странами группы превосходит торговлю между странами группы и внегрупповыми партнерами (за вычетом эффектов расстояния и экономических размеров).

Для описания торговли стран региона отобраны ещё 20 государств<sup>6</sup> (прежде всего, страны ЕС и Персидского залива), на которые приходится 81% внерегионального товарооборота исследуемых 20 стран АТР. Результаты оценки гравитационного уравнения представлены в таблице 8.

**Таблица 8 - Результаты оценки гравитационной уравнения**

Показатель	ССТ		ВРЭП		ВПТТП		АТР	
	коэф	ошиб	коэф	ошиб	коэф	ошиб	коэф	ошиб
К	20,47	1,39	19,4	1,47	21,81	1,41	21,5	1,41
$x_i$	1,08	0,04	1,12	0,04	1,12	0,04	1,12	0,04
$x_j$	1,01	0,05	1,07	0,05	1,05	0,05	1,05	0,05
$d_{ij}$	-0,46	0,09	-0,61	0,09	-0,76	0,09	-0,77	0,09
$REM_i$	-0,57	0,12	-0,44	0,12	-0,44	0,12	-0,46	0,12
$REM_j$	-0,63	0,12	-0,49	0,13	-0,61	0,13	-0,55	0,13
FTZ	1,12	0,16	0,98	0,22	1,11	0,28	0,73	0,22
«Эффект границы»	3,06		2,66		3,03		2,07	
Количество наблюдений	780		780		780		780	
$R^2$	0,66		0,65		0,65		0,65	
F-статистика	250,9		239,3		237,2		235	

Проведённые расчеты свидетельствуют о высокой зависимости торговли рассматриваемых стран от объёма их ВВП (при повышении ВВП на 1% товарооборот повышается на 1,01-1,12%). Расстояние также является чувствительной переменной, что свидетельствует о высоком потенциале снижения транзакционных издержек между странами (снижение на 1% повысит объем товарооборота на 0,46-0,77%).

Уравнение рассчитано для 4 вариантов (ССТ, ВРЭП, ВПТТП, АТР). Эффект границы (переменная FTZ) в указанном случае становится оценкой «внутренней свободы торговли» групп. Чем она выше, тем более свободна

<sup>5</sup> Magerman G., Studnicka Z., Van Hove J. Distance and Border Effects in International Trade: A Comparison of Estimation Methods. // Economics Discussion Papers, 2015. № 69, URL: <http://www.economics-ejournal.org/economics/discussionpapers/2015-69> (дата обращения: 10.12.2018).

Наличие логарифмов в оцениваемом уравнении означает, что «прямые» эффекты получаются из оценок коэффициентов экспоненцированием.

<sup>6</sup> Бельгия, Бразилия, Франция, Германия, Гонконг, Иран, Ирак, Италия, Кувейт, Нидерланды, Катар, Россия, ЮАР, Саудовская Аравия, Испания, Швейцария, Тайвань, ОАЭ, Великобритания, США.

торговля внутри группы (ниже внутригрупповые торговые барьеры). Наиболее свободной торговля оказывается в группе стран с уже заключёнными между собой торговыми соглашениями (ССТ), наименее - в странах группы АТР. Внутри группы ВПТТП свобода торговли практически идентична уровню ССТ, что объясняется наличием большого количества торговых соглашений между участниками группы.

За вычетом эффектов экономического размера стран и расстояний между ними взаимная торговля между участниками ВПТТП превышает товарооборот с партнерами вне ВПТТП в три раза. Фактически эта величина отражает разницу между уровнем торговых барьеров между странами ВПТТП и странами ВПТТП и внешним миром (чем она выше, тем ниже уровень барьеров внутри ВПТТП по отношению к барьерам вне группы).

Это означает, что страны ВПТТП торгуют друг с другом активнее, чем с внешним миром. С учётом более низких барьеров внутри ВПТТП, ВРЭП оказывается более выгодным для его участников. При этом страны ВРЭП, участвующие в ВПТТП, получают максимальный эффект от последнего. В то же время КНР и Республика Корея могут пострадать от ВПТТП вследствие того, что снижение барьеров внутри ВПТТП будет соответствовать росту барьеров между ВПТТП и остальным миром. В этом случае заключение ВРЭП поможет Китаю и Южной Корее минимизировать ущерб от ВПТТП за счет снижения торговых барьеров с отдельными странами, входящими и во ВРЭП и в ВПТТП.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что наибольшим потенциалом в аспекте получения торговых эффектов от снижения торговых барьеров обладает ВРЭП. К тому же указанный блок образует более ёмкий рынок за счёт членства в нём Китая, Японии и Республики Корея.

Таким образом, результаты расчетов индекса интенсивности региональной торговли, а также уровня экономической близости стран-участниц ЗСТ свидетельствуют о том, что страны ВПТТП являются наиболее близкими с точки зрения экономического развития и регулирования внешней торговли по сравнению с членами ТТП, ВРЭП и АТЗСТ. Формат ТТП уже нереализуем по причине выхода США, АТЗСТ практически нереализуем из-за торговых противоречий между США и КНР.

Учитывая сложившиеся условия, реализуемыми на практике форматами являются ВПТТП (соглашение ратифицировано в декабре 2018 г.) и ВРЭП (переговоры по формированию ЗСТ находятся на конечном этапе). Эмпирическая оценка гравитационного уравнения свидетельствует о том, что торговые барьеры на границе ВПТТП оказываются выше, чем на границе ВРЭП. Уровень взаимной свободы торговли в рамках ВПТТП, значительно

превышает региональный (АТР) и фактически соответствует уровню многостороннего соглашения о свободной торговле (почти равен ССТ). Страны ВПТТП торгуют друг с другом активнее, чем участники ВРЭП. Однако разница составляет невысокую величину, как и сами эффекты принадлежности к определенной группе. Поэтому ожидать значительных торговых эффектов для внутрирегиональной торговли от заключения этих соглашений не следует.

Кроме того, коэффициенты при переменных ВПТТП и ВРЭП ниже аналогичного для ССТ, т.е. принадлежность двух стран к определённой региональной группе не оказывает положительного эффекта на их взаимную торговлю, сравнимого с эффектом заключения этими странами торгового соглашения. Таким образом, если между странами, желающими вступить в указанные ЗСТ уже заключены торговые соглашения, то для того чтобы дать заметный эффект ВПТТП и ВРЭП должны качественно отличаться от уже существующих двусторонних форматов.

**В заключении** приводятся основные выводы, полученные в исследовании.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

### ***Статьи в рецензируемых журналах и изданиях по списку ВАК:***

1. Томилов М.В. Конфигурация зон свободной торговли в Азиатско-Тихоокеанском регионе: сравнение интеграционных потенциалов // *Пространственная экономика*. 2019. Том 15. №1. С. 84-106.

2. Томилов М.В. Оценка торговых барьеров в перспективных интеграционных объединениях стран Азиатско-Тихоокеанского региона // *Регионалистика*. 2019. Том 6. №3. В печати.

3. Томилов М.В. Перспективы развития интеграционных процессов в рамках современных торгово-экономических объединений Азиатско-Тихоокеанского региона // *Власть и управление на Востоке России*. 2019. №3. В печати.

### ***Прочие публикации:***

4. Томилов М.В. Всеобъемлющее прогрессивное транстихоокеанское партнерство: сможет ли ЕС заменить США? // *Современные проблемы регионального развития. Тезисы VII Всероссийской научной конференции, Биробиджан, 9-11 октября 2018 г.* / под ред. Е.Я. Фрисмана. Биробиджан: ИКАРП ДВО РАН – ФГБОУ ВО «ПГУ им. Шолом-Алейхема», 2018. С. 387-390.

5. Томилов М.В. Институциональные преобразования в рамках Транстихоокеанского партнерства // *Территориальные исследования: цели, результаты и перспективы. Тезисы IX Всероссийской научной конференции молодых ученых, Биробиджан, 03-04 октября 2017 г.* / под редакцией Е.Я. Фрисмана, Н.Г. Баженовой, Д.М. Фетисова, М.Ю. Хавинсона, А.В. Досовой. Биробиджан: ИКАРП ДВО РАН, 2017. С. 96-99.

6. Томилов М.В. Оценка интеграционного потенциала соглашений о зонах свободной торговли в Азиатско-Тихоокеанском регионе // *Молодые ученые Хабаровскому краю. Материалы XX краевого конкурса молодых ученых и аспирантов (Хабаровск, 2018 г.)*. Хабаровск: ООО "Принт", 2018. С. 39-45.

7. Томилов М.В. Оценка торговых барьеров в перспективных интеграционных объединениях стран Азиатско-Тихоокеанского региона // *Молодые ученые Хабаровскому краю: материалы XXI краевого конкурса молодых ученых и аспирантов, Хабаровск, 15-18 янв. 2019 г.* Хабаровск: Изд-во Тихоокеанского государственного университета, 2019. С. 15-19.

8. Томилов М.В. Регулирование сельского хозяйства в рамках Транстихоокеанского партнерства // *Молодые ученые Хабаровскому краю: материалы XIX краевого конкурса молодых ученых и аспирантов, Хабаровск, 13-20 янв. 2017 г.* Хабаровск: Изд-во Тихоокеанского государственного университета, 2017. С. 37-42.